MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE

pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno
odbor výstavby
Obecní stavební úřad

Číslo jednací: Čj. SLP-OV/9538-22/RSG
Spisová značka: Sp. SLP-OV/2346-2022/RSG

Oprávněná úřední osoba: Šumová Rajka, Ing.
E-mail: sumova@slapanice.cz
Telefon: 533 304 552
DS: 2xfbbgj

V Brně dne: 24. listopadu 2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Územní rozhodnutí č. 12/2026

Výroková část:

Dne 02.02.2022 podal **Jihomoravský kraj, IČO 70888337, Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2**, prostřednictvím zplnomocněného zástupce Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizace kraje, IČO 70932581, Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2 (dále také „žadatel“) žádost dle § 3 a Přílohy č.1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, platné do 31.12.2023 (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) o vydání rozhodnutí o umístění stavby v územním řízení dle § 86 ve spojení s § 79 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“) pro stavbu nazvanou: „II/152 Želešice obchvat“. Na vedené řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění platném a účinném do 31.12.2023 (dále jen „zákon č. 416/2009 Sb.“).

Odbor výstavby Městského úřadu Šlapanice, jako obecní stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) dle § 30 odst. 1 písm. f) a odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “nový stavební zákon”), příslušný podle § 34a odst. 1 písm. a), b) i odst. 2 nového stavebního zákona ve spojení s § 330 odst. 1 a 3 nového stavebního zákona:

I. v územním řízení o umístění stavby (dále jen „územní řízení“) přezkoumal podle ustanovení § 84 až 92 stavebního zákona, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a podle § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., pozdějších předpisů vydává žadateli

rozhodnutí o umístění stavby

nazvané: **„II/152 Želešice obchvat“** (dále také „záměr“ nebo „stavba“)

na pozemcích parc. č. 1406/15 orná půda, 1406/16 orná půda, 1406/17 orná půda, 1406/18 orná půda, 1516/1 orná půda, 1523/1 orná půda, 1523/44 orná půda, 1523/45 orná půda, 2079/1 ostatní plocha, 2080/4 ostatní plocha, 2080/5 ostatní plocha, 2122/1 ostatní plocha, 2492 ostatní plocha, 2493 ostatní plocha, 2494 ostatní plocha, 2495/1 ostatní plocha, 2495/2 ostatní plocha, 2495/3 ostatní plocha, 2496 ostatní plocha, 2497 ostatní plocha, 2498 ostatní plocha, 2499 ostatní plocha, 2500 ostatní plocha, vše **v k. ú. Modřice,**

a 369/2 zahrada, 646/3 ostatní plocha, 1352/1 ostatní plocha, 1352/3 ostatní plocha, 1352/8 ostatní plocha, 1540/1 orná půda, 1542/1 trvalý travní porost, 3002 ostatní plocha, 3008 ostatní plocha, 3011 orná půda, 3012 ostatní plocha, 3015 ostatní plocha, 3016 vodní plocha, 3017 ostatní plocha, 3018/1 ostatní plocha, 3019 ostatní plocha, 3020 ostatní plocha, 3021 ostatní plocha, 3022 ostatní plocha, 3024 ostatní plocha, 3025 orná půda, 3030 ostatní plocha, 3031 ostatní plocha, 3039 ostatní plocha, 3040 trvalý travní porost, 3043/1 ostatní plocha, 3044 ostatní plocha, 3046 ostatní plocha, 3047 ostatní plocha, 3125/1 ostatní plocha, 3128 ostatní plocha, 3129 ostatní plocha, 3130 ostatní plocha, 3131 ostatní plocha, 3133 zastavěná plocha a nádvoří, stavba bez č.p/č.ev., 3134 zastavěná plocha a nádvoří, stavba bez č.p/č.ev., 3135 zastavěná plocha a nádvoří, stavba bez č.p/č.ev., 3136 zastavěná plocha a nádvoří, stavba bez č.p/č.ev., 3138 ostatní plocha, 3139 ostatní plocha, 3141 ostatní plocha, 3158 ostatní plocha, 3159 ostatní plocha, 3160 vodní plocha, 3161 orná půda, 3162 orná půda, 3163 orná půda, 3164 orná půda, 3176 ostatní plocha, 3177 ostatní plocha, 3178 ostatní plocha, 3182 ostatní plocha, 3189 ostatní plocha, 3191 ostatní plocha, 3192 ostatní plocha, 3193 ostatní plocha, 3198 orná půda, 3200 ostatní plocha, 3201 ostatní plocha, 3202 ostatní plocha, 3203/1 ostatní plocha, 3204 orná půda, 3205 ostatní plocha, 3207 ostatní plocha, 3208 ostatní plocha, 3209 ostatní plocha, 3210 ostatní plocha, 3211 orná půda, 3212 orná půda, 3216 ostatní plocha, 3225 ostatní plocha, 3230 ostatní plocha, 3233 ostatní plocha, 3239 ostatní plocha, 3240 ostatní plocha, 3244 ostatní plocha, 3245 ostatní plocha, 3249 orná půda, 3250 ostatní plocha, 3251 ostatní plocha, 3252, 3254 orná půda, 3255 ostatní plocha, 3256/1 ostatní plocha, 3256/2 ostatní plocha, 3257 ostatní plocha, 3258 orná půda, 3259 orná půda, 3263 ostatní plocha, 3266 ostatní plocha, 3269 ostatní plocha, 3270/4 ostatní plocha, 3271 ostatní plocha, 3272 orná půda, 3276 ostatní plocha, 3277 ostatní plocha, 3278 lesní pozemek, 3279 ostatní plocha, 3282/1 vodní plocha, 3286 ostatní plocha, 3287/1 orná půda, 3289 ostatní plocha, 3290 ostatní plocha, 3291 orná půda, 3293 ostatní plocha, 3294/1 orná půda, 3295 vodní plocha, 3301/1 ostatní plocha, 3301/3 ostatní plocha, 3301/4 ostatní plocha, 3305 orná půda, 3307/1 orná půda, 3307/2 orná půda, 3308 ostatní plocha, 3310 ostatní plocha, 3311 ostatní plocha, 3312 ostatní plocha, 3313 ostatní plocha, 3314 orná půda, 3315 orná půda, 3316 orná půda, 3317 orná půda, 3318 orná půda, 3319 orná půda, 3320 orná půda, 3321 orná půda, 3322 ostatní plocha, 3323 orná půda, 3326 orná půda, 3350/1 ostatní plocha, 3350/2 zastavěná plocha a nádvoří, stavba bez č.p/č.ev., 3351 ostatní plocha, 3352 zahrada, 3353 ostatní plocha, 3356 ostatní plocha, 3359 ostatní plocha, 3360 ostatní plocha, 3361 ostatní plocha, 3363 ostatní plocha, 3366 ostatní plocha, 3367 ostatní plocha, 3371 ostatní plocha, 3375 ostatní plocha, 3377 orná půda, 3378 ostatní plocha, 3391 orná půda, 3394 ostatní plocha, 3395 ostatní plocha, 3396 ostatní plocha, 3397 ostatní plocha, 3398 ostatní plocha, 3399 ostatní plocha, 3400 orná půda, 3405 ostatní plocha, 3411 ostatní plocha, 3413/1 ostatní plocha, 3413/2 orná půda, 3425 orná půda, vše **v k. ú. Želešice**, dle předloženého návrhu.

Druh a účel umísťované stavby:

Předmětem žádosti je umístění stavby dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. d) zákona č. 416/2006 Sb., spočívající v přeložce stávající silnice II/152 o délce 3,090 km, která prochází centrální částí obce Želešice, a jejíž směrové i šířkové poměry jsou již nevyhovující, do nově navržené polohy, jižně od obce Želešice (mimo zástavbu). Začátek obchvatu se nachází západně od obce Želešice, před křižovatkou silnice II. třídy s komunikací sloužící pro obsluhu kamenolomu. Konec přeložky je situován východně od obce Želešice v blízkosti průmyslového areálu firmy

MEVA. Přeložka silnice II. třídy je navržena v kategorii S 9,5/80 s dovolenou rychlostí 90 km/h. Pouze na konci obchvatu, v místě napojení na stávající komunikaci, bude snížena dovolená rychlost na 70 km/hod. Výškové vedení je přizpůsobeno terénu a požadavkům na přemostění vodních toků, možností připojení obce a průmyslových areálů. Hlavními stavebními objekty jsou silnice a mosty (celkem 3), přičemž silniční část tvoří komunikace samotného obchvatu, napojení stávající silnice II/152 na trasu obchvatu, místní a veřejně přístupné účelové komunikace obsluhující přilehlé území a chodník u firmy MEVA. Na trase obchvatu jsou situovány 4 křižovatky. Mostní objekty tvoří most přes navrhovanou přeložku komunikace na začátku úseku (mimoúrovňová křižovatka) a mosty přes řeku Bobravu a Hajanský potok. Zbylé objekty tvoří úpravu části stávající cyklostezky, přeložky inženýrských sítí dotčených stavbou, opěrná a zárubní zeď, přeložka oplocení, vegetační úpravy a rekultivaci území. Po umístění záměru vzniknou kolem dopravní a technické infrastruktury ochranná pásma dle platné legislativy. Demolice nejsou předmětem tohoto řízení.

Záměr je členěn na tyto stavební objekty:
Podrobný popis jednotlivých stavebních objektů viz **Příloha č. 1** tohoto rozhodnutí, která je jeho nedílnou součástí.

000 Objekty přípravy staveniště
001 Demolice mostu na staré dálnici
002 Demolice pozemních staveb
020 Příprava území
100 Objekty pozemních komunikací
101 Přeložka silnice II/152
102 Napojení na stávající sil. II/152 ZÚ
103 Napojení na stávající sil. II/152 KÚ
121 Místní komunikace – kamenolom
131 Prodloužení účelové komunikace ZÚ
132 Úprava účelové komunikace v km 0,346
133 Účelová komunikace – Almeva
134 Účelová komunikace – stáje Apolo
135 Účelová komunikace v km 1,529 – 1,925
136 Účelová komunikace v km 2,888 – 2,971
137 Polní cesta vlevo v km 1,923 – 2,803
138 Polní cesta vpravo v km 2,806 – 2,962
141 Chodníky KÚ
151 Cyklostezka
160 Sjezdy km 0,000-0,300
161 Sjezd ul. Družstevní
162 Sjezd Agrogen
163 Sjezd Almeva
164 Sjezd v km 1,925
165 Sjezd Meva
166 Sjezd v km 2,913
180 Dopravně inženýrská opatření
200 Mostní objekty a zdi
201 Most přes přeložku sil. II/152
202 Most přes Hajanský potok
203 Most přes Bobravu
251 Opěrná zeď v km 0,163 – 0,251
252 Zárubní zeď km 1,354 – 1,397

300 Vodohospodářské objekty
321 Přeložka Hajanského potoka
331 Přeložka dešťové kanalizace
341 Přeložka vodovodu
400 Elektro a sdělovací kabely
411 Přeložka vedení VN v km 0,601
412 Přeložka vedení VN v km 0,860
413 Přeložka kabelu VN v km 1,813
414 Přeložka vedení VN v km 2,321
431 Přeložka vedení NN v km 1,280
432 Přeložka kabelu NN v km 1,813
433 Přeložka el. kabelu CETIN v km 1,813
461 Přeložka sdělovacího kabelu CETIN
462 Přeložka sdělovacího kabelu ITSELF *(nyní spadá pod CETIN a.s.)*
463 Přeložka sdělovacího kabelu NET4GAS
464 Přeložka sdělovacího kabelu UPC *(nyní spadá pod Vodafone Czech republik, a.s.)*
465 Přeložka sdělovacího kabelu DIAL *(nyní Quantcom a.s.)*
466 Přeložka sdělovacího kabelu OPTILINE
500 Objekty trubních vedení
521 Přeložka STL plynovodu v km 1,281
522 Přeložka STL plynovodu v km 1,818
523 Přeložka STL plynovodu v km 2,966
800 Objekty úpravy území
801 Vegetační úpravy
830 Rekultivace
860 Přeložka oplocení

Určení prostorového řešení stavby:
Podrobné řešení vyplývá z podrobného popisu jednotlivých stavebních objektů, které jsou předmětem územního rozhodnutí (viz **Příloha č. 1**), a z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, která je součástí správního spisu stavebního úřadu k řešené stavbě.

Stavba bude zkoordinována s následujícími záměry:

- Úprava účelové komunikace (vč. inženýrských sítí a požární nádrže) areálů Agrogen, Almeva a VS-Build
- Přístavba haly ALMEVA EAST EUROPE s.r.o.
- Přeložky IS v ulici Družstevní – Želešice: přeložka vodovodu, plynovodu, kanalizace
- Přeložka NN v ulici Družstevní
- Rekonstrukce mostu ev.č. ZLS-07
- Želešice, Šlechtitelská roz. NN, Creative Buildings, Kabelový rozvod NN (Kabel NN pro parcelu č.3419)
- IS a komunikace při ulici 24. dubna Želešice
- Cyklistická stezka Rebešovice - Bobrava v návaznosti na cyklistickou stezku Brno- Vídeň
- II/152 Želešice průtah
- II/152 Hajany - Želešice

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:
Území dotčené vlivy stavby bylo v tomto případě vymezeno zejména na základě záborového elaborátu a vyjádření a stanovisek dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury.

S ohledem na charakter stavebních objektů, které jsou předmětem územního rozhodnutí, se vliv stavby projeví v území přímo na nemovitostech dotčených umístěním záměru a dále na sousedních nemovitostech, které mohou být vlivem stavby dotčeny v přípustné míře, a to:

nemovitosti dotčené umístěním záměru v k.ú. Modřice – pozemky a případně stavby na nich parc. č. 1406/15, 1406/16, 1406/17, 1406/18, 1516/1, 1523/1, 1523/44, 1523/45, 2079/1, 2080/4, 2080/5, 2122/1, 2492, 2493, 2494, 2495/1, 2495/2, 2495/3, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500,

nemovitosti dotčené umístěním záměru v k.ú. Želešice – pozemky a případně stavby na nich parc.č. 369/2, 646/3, 1352/1, 1352/3, 1352/8, 1540/1, 1542/1, 3002, 3008, 3011, 3012, 3015, 3016, 3017, 3018/1, 3019, 3020, 3021, 3022, 3024, 3025, 3030, 3031, 3039, 3040, 3043/1, 3044, 3046, 3047, 3125/1, 3128, 3129, 3130, 3131, 3133, 3134, 3135, 3136, 3138, 3139, 3141, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3176, 3177, 3178, 3182, 3189, 3191, 3192, 3193, 3198, 3200, 3201, 3202, 3203/1, 3204, 3205, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3216, 3225, 3230, 3233, 3239, 3240, 3244, 3245, 3249, 3250, 3251, 3252, 3254, 3255, 3256/1, 3256/2, 3257, 3258, 3259, 3263, 3266, 3269, 3270/4, 3271, 3272, 3276, 3277, 3278, 3279, 3282/1, 3286, 3287/1, 3289, 3290, 3291, 3293, 3294, 3295, 3301/1, 3301/3, 3301/4, 3305, 3307/1, 3307/2, 3308, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3326, 3350/1, 3350/2, 3351, 3352, 3353, 3356, 3359, 3360, 3361, 3363, 3366, 3367, 3371, 3375, 3377, 3378, 3391, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3405, 3411, 3413/1, 3413/2, 3425,

sousední nemovitosti v k.ú. Modřice – pozemky a případně stavby na nich parc.č. 1393/1, 1516/4, 1523/5, 1523/6, 1523/46, 1523/47, 1523/48, 1523/49, 1523/50, 1523/51, 1523/52, 2501, 2502, 2080/3,

sousední nemovitosti v k.ú. Želešice – pozemky a případně stavby na nich parc. č. 369/2, 388/5, 390/4, 390/5, 392/4, 392/5, 394/5, 394/6, 396/1, 396/2, 398/1, 402/3, 451, 452, 453, 454, 472, 473/1, 474, 476, 484/1, 485/1, 485/2, 485/4, 489, 490/1, 490/2, 494/1, 494/2, 494/3, 494/6, 494/7, 495/2, 495/3, 495/5, 495/7, 495/16, 506/1, 510, 513/2, 513/4, 627, 1511/11, 1511/12, 1511/13, 1511/17, 1511/18, 1511/19, 1511/20, 1511/21, 1511/24, 1511/25, 1511/26, 1511/31, 1519/3, 1519/4, 1519/7, 1520, 1522/1, 1523, 1538/3, 1538/4, 1538/5, 1538/6, 1539/1, 1539/2, 1609/2, 1610, 1611, 1612/1, 1612/5, 1612/7, 1613/7, 1613/8, 1614/2, 1614/6, 1616/9, 1617, 1660/14, 1671/11, 1671/19, 1673/36, 1690, 3002, 3003/8, 3003/30, 3012, 3013, 3018/2, 3023, 3026, 3027/1, 3027/2, 3027/3, 3027/4, 3027/5, 3027/6, 3027/7, 3027/8, 3027/9, 3027/10, 3027/13, 3033, 3034, 3038, 3041, 3042, 3043/2, 3045, 3049, 3050, 3051, 3052, 3125/1, 3125/2, 3126, 3127/1, 3127/2, 3128, 3137, 3139, 3140, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3175, 3185, 3194, 3195, 3196, 3199, 3203/2, 3203/3, 3203/4, 3206, 3213, 3214, 3215, 3222, 3223, 3224, 3226/1, 3226/2, 3227/1, 3231, 3232, 3234, 3237, 3238, 3241, 3242, 3243, 3246, 3253, 3261/1, 3265, 3267, 3268, 3270/1, 3270/3, 3270/8, 3272, 3275, 3281, 3285, 3292, 3296, 3297, 3298, 3301/2, 3302, 3303, 3304, 3309, 3324, 3337, 3341, 3342, 3343, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3354, 3355, 3357, 3358, 3362, 3364, 3365, 3368, 3369, 3370, 3372, 3374, 3376, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3390, 3392, 3393, 3396, 3401, 3402, 3403/1, 3403/2, 3404, 3407, 3408, 3409, 3412/2, 3419, 3421, 3422, 3423, 3424, 3426, 3438, 3465, 3472, 3474, 3475, 3477, 3478, 3479, 3480, 3483, 3486.

Seznam pozemků, na kterých vznikne ochranné a bezpečnostní pásmo Silnice:

V k.ú. Želešice: 646/3; 1539/1; 1540/1; 1519/3; 1519/4; 1511/13; 1511/24; 1511/25; 1511/17; 1511/18; 1511/20; 1511/21; 3194; 3193; 3191; 3189; 1542/1; 3182; 3178; 3008; 3207; 3204; 3205; 3206; 3192; 3202; 3203/1; 3211; 3016; 3209; 3210; 3208; 3216; 3225; 3223; 3224; 3226/1; 3226/2; 3231; 3230; 3268; 3227/1; 3261/1; 3234; 3233; 3238; 3239; 3240; 3241; 3242; 3244; 3245; 3246; 3249; 3250; 3019; 3251; 3255; 3256/1; 3256/2; 3257; 3135; 3134; 3131; 3136; 3137; 3018/1; 3015; 3020; 495/16; 495/7; 3027/2; 3021; 3022; 3023; 3024; 3269; 3271; 3270/4; 3276; 3279; 3282/1; 3286; 3290; 3293; 3295; 3397; 3398; 3399; 3298; 3396; 3405; 3395;3351; 3352;

3353;3356; 3360; 3361; 3362; 3365; 3366; 3367; 3368; 3369; 3370; 3371; 3372;3374; 3375;3378;3379;3313; 3316; 3312; 3311; 3317; 3310; 3318; 3319; 3320; 3321; 3307/1; 3307/2; 3308; 3305; 3304; 3303; 3302; 3301/1; 3301/2; 3301/3; 3301/4.

V k.ú. Modříce: 2496; 2500; 2499; 2498; 1523/44; 2495; 2497; 1523/1; 2493; 2494; 1406/18; 1406/17; 1406/16; 1406/15; 2122/1; 1516/1; 2492.

Seznam pozemků, na kterých vznikne ochranné a bezpečnostní pásmo Technické infrastruktury:

V k.ú. Želešice: 646/3; 3198, 3200; 3192; 3201; 3178; 3182; 3202; 3204; 3203; 3211; 3212; 3210; 3209; 3208; 3216; 3016; 3164; 3163; 3162; 3161; 3158; 3156; 3240; 3244; 3245; 3250; 3246; 3249; 3252; 3254; 3258; 3259; 3002; 3133; 3017; 3015;3018/l; 3047;3129; 3125/1; 3043/1; 3263; 3024; 3023; 3022; 3270/4; 3269; 3266; 3040; 3350/2; 3351; 3395; 3352; 3353; 3412/2; 3413/1; 3356; 3394; 3413/2; 3360; 3361; 3324; 3326;3359, 3377; 3375;3391; 3425; 3308; 3307/2; 3307/1; 3305.

V k.ú. Modříce: 2500; 2499; 1523/45; 2498; 1523/44; 2496; 2497; 1523/1; 2495; 2493; 2494; 1406/18; 2079/1; 1516/1.

Podmínky k výroku I. pro umístění všech stavebních objektů a pro provedení stavebních objektů nevyžadujících stavební povolení stavební úřad stanoví podmínky pro přehlednost za výrokem č. V. Tohoto rozhodnutí:

II. podle § 8 odst. 1 ve spojení s odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023 a vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, a podle § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.,

povoluje kácení dřevin rostoucích mimo les

níže uvedených dřevin (název český, název latinský, plocha, obvod kmene)

slivoň myrobalán,	*Prunus sacerasifera,*	39m2,	3 kmeny 35, 40, 41
			3 kmeny 20 - 40
			7 kmenů 10-35
			2 kmeny 10, 25
			4 kmeny 15-30
ořešák královský,	*Juglans regia,*		5 kmenů 15,20,25,30,75
slivoň myrobalán,	*Prunus sacerasifera,*	102m2,	4 kmeny 60, 65, 70, 75
			3 kmeny 25, 35, 40
			5 kmenů 40 - 45
			2 kmeny 30, 45
			8 kmenů 35 - 72
ořešák královský,	*Juglans regia,*		3 kmeny 20, 25, 35
slivoň myrobalán,	*Prunus sacerasifera,*	110m2,	4kmeny 30, 35, 45, 50
	Prunus domestika		mnohokmeny 95,105
slivoň myrobalán,	*Prunus sacerasifera,*	4m2	
ovocný	*Malus*		75
ovocný	*Malus*		75

na pozemku p. č. 2495, 2497 v **k. ú. Modříce**.

Lhůta pro provedení kácení - v období vegetačního klidu.

III. podle § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., **ukládá žadateli povinnost**

provedení náhradní výsadby

ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením výše uvedených dřevin **v rozsahu:**

- 20 stromů na pozemku p. č. 2495, 2497 **v k. ú. Modříce**, o obvodu kmene ve výšce 1 m minimálně 15-20cm.

Soupis předpokládané druhové složení výsadby:

Platan javorolistý Tremonia *Platanus x acerifoliaa Tremonia*
Jeřáb ptačí *Sorbus aucuparia*
Dub letní *Quercus robur*

Do termínu ukončení stavby. O výsadbu se ukládá povinnost řádně pečovat po dobu 3 let.

IV. podle § 8 odst. 1 ve spojení s odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023 a vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, a podle § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.,

povoluje kácení dřevin a zapojených porostů rostoucích mimo les

Ozna-čení	Druh dřeviny	Počet	Obvod kmene	Parc.č. v k. ú. Želešice
2	Topol bílý (linda) *Populus alba L.*	1	185	3201
6	Trnovník akát *Robinia pseudacacia L.*	1	92	3192
10	Topol kanadský Populus x canadensis Moench *(P. deltoides x nigra)*	3	125 2 kmeny: 90,130 2 kmeny: 85, 136	3008
11	*Vrba* křehká *Salix fragilis L.*	1	5 kmenů: 70, 90, 92, 105, 152	3008
20	Topol kanadský Populus x canadensis Moench *(P.deltoides x nigra)*	1	98	3207
21	*Trnovník* akát *Robinia pseudacacia L.*	2	91, 95	3192
24	Topol kanadský Populus x canadensis Moench *(P. deltoides x nigra)*	1	8 kmenů: 30, 35, 40, 52, 60, 75, 70, 85	3202
25	Topol *kanadský* Populus *x* canadensis Moench (P. deltoides x nigra)	1	180	3202
26	Topol kanadský Populus x canadensis Moench (P. deltoides x nigra)	1	5 kmenů:70, 82, 95, 105, 150	3202
27	Topol kanadský Populus x canadensis Moench (P. *deltoides x nigra)*	1	3 kmeny: 135, 138, 142	3192
32	*Ořešák královský Juglans regia L.*	1	180	3016
33	Ořešák královský *Juglans regia L.*	4	70, 78, 80, 85	3016

34	Ořešák královský *Juglans regia L.*	1	195	3016
53	Ořešák královský *Juglans regia L.*	1	2 kmeny: 110, 180	3049
54	Ořešák královský *Juglans regia L.*	1	3 kmeny: 98, 112, 130	3049
55	Ořešák královský *Juglans regia L.*	1	5 kmenů: 70, 98, 115, 120, 140	3043/1
56	Ořešák královský *Juglans regia L.*	1	Mnohokmen: 85-95	3043/1
62	Jabloň domácí *Malus domestica Borkh. agg*	1	135	3022
63	Trnovník akát *Robinia pseudacacia L.*	1	2 kmeny: 80, 210	3269
64	Lípa velkolistá *Tilia platyphyllos*	1	155	3269
66	Lípa velkolistá *Tilia platyphyllos*	1	150	3270/4
67	Lípa velkolistá *Tilia platyphyllos*	1	165	3270/4
70	Lípa srdčitá *Tilia cordata*	1	210	3270/4
71	Trnovník akát *Robinia pseudacacia L.*	1	120	3269
73	Trnovník akát *Robinia pseudacacia L.*	1	210	3269
74	Topol bílý (linda) *Populus alba L.*	2	82,95	3269
75	Topol bílý (linda) *Populus alba L.*	1	200	3269
76	Topol bílý (Linda) *Populus alba L.*	1	89	3269
80	Trnovník akát *Robinia pseudacacia L.,*	1	4 kmeny: 42, 65, 78, 84	3398
81	Trnovník akát *Robinia pseudacacia L.,*	1	90	3398
85	Trnovník akát *Robinia pseudacacia L.,*	1	85	3298
86	Topol bílý (linda) *Populus alba L.*	1	180	3411
91	Zerav *Thuja L.*	1	105	3413/1
92	Zerav *Thuja L.*	1	170	
93	Zerav *Thuja L.*	1	120	
94	Zerav *Thuja L.*	3	105, 92, 190	
95	Zerav *Thuja L.*	1	2 kmeny: 50, 160	
96	Zerav *Thuja L.*	4	90, 95, 98, 102	
97	Zerav *Thuja L.*	2	110, 175	
99	Zerav *Thuja L.*	1	80	
CELKEM DŘEVIN		53 kusů		

Označení	Druh zeleně	Plocha m2	Parc.č. v k. ú. Želešice
6	Ucelený porost lesního charakteru, převaha trnovník akát *Robinia pseudacacia L.*, s vrbou Salix, bezem *Sambucus*, topolem kanadským *Populus canadensis Moench*, vtroušen, topol bílý (linda) *Populus alba L.*, topol osika *Populus tremula*, jasan ztepilý *Fraxinus excelsior*	1970	3182, 1542/1

68	Ucelený porost s trnovníkem akát *Robinia pseudacacia L.*, javorem mléč *Acer platanoides L.,* javorem klen *Acer pseudoplatanus L.*, keřový porost tvoří líska obecná *Corylus avellana L.,* růže šípková *Rosa canina L.,* bez černý *Sambucus nigra L.*	2455	3269
77	Ucelený porost: javor jasanolistý *Acer negundo L.,* jasan ztepilý *Fraxinus excelsior L.,* ořešák královský *Juglans regia L.,* topol bílý (linda) *Populus alba L.,* trnovník akát *Robinia pseudacacia L.,* vrba bílá *Salix alba L.,* bez černý *Sambucus nigra L.*	1097	3279
78	Ucelený porost: javor jasanolistý *Acer negundo L.,* jasan ztepilý *Fraxinus excelsior L.,* topol černý *Populus nigra L. agg*., slivoň švestka *Prunus domestica L.*, trnovník akát *Robinia pseudacacia L.,* vrba bílá *Salix alba L.,* bez černý *Sambucus nigra L.,* habr obecný *Carpinus betulus,* dub letní *Quercur robur,* lípa srdčitá *Tilia cordata*, jilm habrolistý *Ulmus minor Mill*.	454	3282/1
79	Ucelený porost: javor jasanolistý *Acer negundo L.,* jasan ztepilý *Fraxinus excelsior L.,* ořešák královský *Juglans regia L.,* topol bílý (linda) *Populus alba L.,* trnovník akát *Robinia pseudacacia L.,* vrba bílá *Salix alba L.,* bez černý *Sambucus nigra L*., ovocné stromy (třešně *Prunus*, slivoň švestka *Prunus domestica*, jabloně *Malus*, meruňky *Prunus armeniaca*)	635	3286, 3293
1	Porost kolem silnice ve svahu:	90	3201
	Trnovník akát *Robinia pseudacacia L.,* bez černý *Sambucus nigra*		
33	Ucelený keřový porost bezu černého *Sambucus nigra L.*	287	3016
38	Nálet růže šípková Rosa canina L, bez černý Sambucus nigra L.	116	3019
58	Ucelený keřový porost s bezem černým *Sambucus nigra,,* svída krvavá *Cornus sanguinea L.,* brslen evropský *Euonymus europaea L.*	101	3039
72	Ucelený porost s trnovníkem akát *Robinia pseudacacia L.*, javorem mléč *Acer platanoides L.*, javorem klen *Acer pseudoplatanus L.*, keřový porost tvoří líska obecná *Corylus avellana L.,* růže šípková *Rosa canina L*, bez černý *Sambucus nigra L.*	573	3269
84	Porost podél oplocení: trnovník akát *Robinia pseudacacia L.,* vrba bílá *Salix alba L.,* javor *Acer,* bez černý *Sambucus nigra L.,* zerav *Thuja*, cca 4 kmeny/1 m délky	160	3398
85	Porost uvnitř oploceného zařízení jezdeckého klubu	300	3398
90	Podél oplocení ucelený nálet zerav *Thuja*, bez černý *Sambucus nigra L*, šeřík obecný *Syringa vulgaris*, javor *Acer*, vrba křehká *Salix fragilis L.*	271	3413/1
CELKEM POROSTU		8509 m2	

V. podle § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., **ukládá žadateli povinnost**

provedení náhradní výsadby

ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením výše uvedených dřevin **v rozsahu:**

v počtu 35 kusů dřevin druhové skladby dle běžného výskytu v dané lokalitě, na pozemcích p. č. 3207, 3209, 3210, 3230, 3231, 3233, 3239, 3244, 3245, 3022, 3020, 3472, 3269, 3270/4, 3276, 3398, 3298, 3395, 3351, 3352, 3361, 3367 a 3375 v **k. ú. Želešice**, a to za těchto podmínek:

- Náhradní výsadba bude provedena neprodleně po ukončení stavebních prací.
- Vysazované dřeviny budou zapěstovanými jedinci, staršími než 3 roky.
- O provedení náhradní výsadby písemně uvědomí žadatel Obecní úřad Želešice nejpozději do 14 dní od její realizace a připojí fotodokumentaci.
- Žadatel zajistí následnou péči o vysazené dřeviny, a to po dobu 5 let (pravidelná zálivka, ochrana proti mechanickému poškození a proti škůdcům, výsadbové a výchovné řezy, zabezpečení proti vývratu apod.).

Pro umístění všech stavebních objektů a pro provedení stavebních objektů nevyžadujících stavební povolení stavební úřad stanoví tyto podmínky:

1. Záměr bude umístěn na pozemcích parc. č. 1406/15, 1406/16, 1406/17, 1406/18, 1516/1, 1523/1, 1523/44, 1523/45, 2079/1, 2080/4, 2080/5, 2122/1, 2492, 2493, 2494, 2495/1, 2495/2, 2495/3, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, **v k.ú. Želešice** a parc.č. 369/2, 646/3, 1352/1, 1352/3, 1352/8, 1540/1, 1542/1, 3002, 3008, 3011, 3012, 3015, 3016, 3017, 3018/1, 3019, 3020, 3021, 3022, 3024, 3025, 3030, 3031, 3039, 3040, 3043/1, 3044, 3046, 3047, 3125/1, 3128, 3129, 3130, 3131, 3133, 3134, 3135, 3136, 3138, 3139, 3141, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3176, 3177, 3178, 3182, 3189, 3191, 3192, 3193, 3198, 3200, 3201, 3202, 3203/1, 3204, 3205, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3216, 3225, 3230, 3233, 3239, 3240, 3244, 3245, 3249, 3250, 3251, 3252, 3254, 3255, 3256/1, 3256/2, 3257, 3258, 3259, 3263, 3266, 3269, 3270/4, 3271, 3272, 3276, 3277, 3278, 3279, 3282/1, 3286, 3287/1, 3289, 3290, 3291, 3293, 3294, 3295, 3301/1, 3301/3, 3301/4, 3305, 3307/1, 3307/2, 3308, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3326, 3350/1, 3350/2, 3351, 3352, 3353, 3356, 3359, 3360, 3361, 3363, 3366, 3367, 3371, 3375, 3377, 3378, 3391, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3405, 3411, 3413/1, 3413/2, 3425 **v k.ú. Modřice**, v souladu s grafickou **Přílohou č. 2** rozhodnutí, která obsahuje výkresy současného stavu území v měřítku 1:5000 s požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, a dále v souladu s koordinačními situačními výkresy č. 3.1 a 3.2, vše v měřítku 1:1000, které jsou součástí spisového materiálu stavebního úřadu, ze kterých plyne prostorové umístění stavby ve vazbě na okolní pozemky a stavby. Zmíněné situační výkresy tvoří část dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (DÚR) datovanou 10/2020, kterou vypracovala obchodní společnost Linio Plan s.r.o., IČ 27738809, Sochorova 23, 616 00 Brno, hlavní inženýr projektu Ing. Tomáš Jákl, ČKAIT 1004832, případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení.
2. Před (stavebním) povolením stavby musí být vydána rozhodnutí o povolení odstranění stavebních objektů, určených k demolici, které se nacházejí v místě navržené stavby, a stavebník následně zajistí náhradu těchto staveb jejich vlastníkům.
3. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za

technickou a ekonomickou úroveň projektu, technologického zařízení včetně vlivů na životní prostředí.

4. Projektová dokumentace pro další stupeň projednání a pro realizaci stavby, resp. jednotlivých SO, bude zpracována v rozsahu daném prováděcími právními předpisy dle druhu speciální stavby (vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb; vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v případě že bylo započato s projektováním před 30.06.2024, jinak dle vyhlášek platných v době započetí práce na projektové dokumentaci pro (stavební) povolení stavby). Podkladem pro její zpracování bude v územním řízení projednaná a ověřená DÚR a pravomocné územní rozhodnutí.
5. V dalším stupni projektové dokumentace bude dodržen druh a účel stavby, základní parametry jejího prostorového řešení a umístění, uvedené v popisu stavby ve výrokové části tohoto rozhodnutí a obsažené v textové části DÚR ověřené v územním řízení.
6. Další stupeň projektové dokumentace bude projednán s vlastníky technické a dopravní infrastruktury v souladu s jejich stanovisky vydanými pro územní řízení.
7. Další stupeň projektové dokumentace bude projednán s dotčenými orgány v souladu s jejich stanovisky a závaznými stanovisky vydanými pro územní řízení.
8. Při zpracování dalšího stupně projektové dokumentace je nutné řídit se vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, pokud se na ní začalo pracovat před 30.06.2024, případně v souladu s vyhláškami dle platné právní úpravy v době podání žádosti o povolení stavby.
9. Pro stavební objekty, které dle § 103 odst. 1 písm. f) body 4 až 8 stavebního zákona nevyžadují ke svému provedení další povolení stavebního úřadu, musí být před realizací vypracována dokumentace pro provádění stavby (§ 92 odst. 1 stavebního zákona). Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
10. Stavby uvedené v § 103 odst. 1 písm. f) body 4 až 8 stavebního zákona může provádět jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím. Zhotovitel je povinen postupovat dle § 160 odst. 2 stavebního zákona.
11. Stavby uvedené v § 103 odst. 1 písm. f) body 4 až 8 stavebního zákona, jedná-li se o stavbu veřejné infrastruktury, bylo dle stavebního zákona možné užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí. Stavebník se po dokončení těchto staveb před započetím jejich užívání bude u stavebního úřadu informovat, zda k jejich užívání je třeba vydání opatření stavebního úřadu dle v té době platné právní úpravy stavebního zákona a podle těchto informací bude postupovat.
12. Veškeré vstupy na cizí pozemky musí být předem projednány s jejich vlastníky.
13. Veškeré stávající inženýrské sítě v prostoru staveniště budou před zahájením stavby (SO dle podmínky č. 9 až 11) polohově a výškově vyznačeny. V místě jejich křížení nebo souběhu budou práce prováděny tak, aby nedošlo k jejich poškození. Budou dodržena ochranná a bezpečnostní pásma všech sítí technické infrastruktury. Budou dodrženy podmínky vlastníků a správců stavbou dotčených inženýrských sítí nebo jejich ochranných pásem.
14. Stavba je situována na území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (památkový zákon). Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, je stavebník již od doby přípravy stavby povinen tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Stavebník je povinen ohlásit případné archeologické nálezy příslušnému stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče (viz § 23 odst. 2 a 5 památkového zákona a § 176 stavebního zákona).
15. Musí být respektovány obecné technické požadavky na komunikaci, které jsou v souladu s dikcí § 16 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích definovány v části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb.
16. Při provádění stavby v ochranném pásmu silnice II/152 musí být respektovány zákazy definované v § 19 zákona o pozemních komunikacích. Na silnici je zakázáno zejména

neoprávněně odstraňovat, zakrývat, přemísťovat, osazovat nebo pozměňovat dopravní značky a dopravní zařízení, anebo na nich cokoliv umísťovat.

17. Při realizaci stavby nesmí být na silnici II/152 bez povolení silničního správního úřadu podle § 24 zákona o pozemních komunikacích omezeno obecné užívání uzavírkou.
18. V souladu s dikcí § 33 zákona o pozemních komunikacích se v silničním ochranném pásmu v rozhledových trojúhelnících prostoru úrovňové křižovatky silnic nesmí zřizovat a provozovat jakékoliv objekty, vysazovat stromy nebo vysoké keře a pěstovat takové kultury, které by svým vzrůstem a s přihlédnutím k úrovni terénu rušily rozhled potřebný pro bezpečnost silničního provozu.
19. Bude dodržena povinnost stanovená v § 33 zákona o pozemních komunikacích, tj., že v silničním ochranném pásmu na vnitřní straně oblouku silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy o poloměru 500 m a menším a v rozhledových trojúhelnících prostorů úrovňových křižovatek těchto pozemních komunikací se nesmí zřizovat a provozovat jakékoliv objekty, vysazovat stromy nebo vysoké keře a pěstovat takové kultury, které by svým vzrůstem a s přihlédnutím k úrovni terénu rušily rozhled potřebný pro bezpečnost silničního provozu; to neplatí pro lesní porosty s keřovým parkem zajišťující stabilitu okraje lesa.
20. K nemovitostem bude zajištěn řádný a bezpečný příchod a příjezd.
21. **Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Šlapanice, odboru životního prostředí**, č.j. SLP-OŽP/29609-21/MAK ze dne 12.05.2021 podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jež vyjadřuje souhlas k zásahu do významných krajinných prvků (VKP) při akci „II/152 Želešice obchvat“ v k.ú. Modřice a k.ú. Želešice, konkrétně VKP - vodní tok Bobrava na pozemku p. č. 525 k. ú. Želešice IDVT 10100108, Hajanský potok na pozemku p. č. 3016 v k. ú. Želešice, IDVT 10202112, vodní tok - ostatní vodní linie na p. č. 3295 v k. ú. Želešice, IDVT 10196507, lesní pozemek p.č. 3278 v k. ú. Želešice:
    - Důsledně zachovat doprovodný porost podél toku Hajanského potoka a minimalizovat vlastní průchod při křížení toku jen na nezbytně nutnou míru bezpečného provedení stavby.
    - Při průchodu trasy pod svahem vrchu Hvozdec kolem hřiště zachovat jedince silných lip (alej podél cesty, dva stromy souběžně východně u hřiště) i za cenu mírného posunu osy koridoru do svahu, dotčeného již dřívějším zásahem do porostu.
    - V rámci přemostění Bobravy důsledně vyloučit zakládání pilíře do průtočného profilu toku.
    - V podmostí řeky Bobravy požadujeme instalaci obousměrných berem pro suchý průchod živočichů vázaných na vodní prostředí.
    - Ve strojích využívaných v blízkosti vodních toků budou použity biologicky rozložitelné pohonné hmoty a mazadla, aby bylo vyloučeno znečištění toku ropnými látkami.
    - V rámci území významných krajinných prvků nesmí být ukládán žádný stavební materiál ani stavební či jiné odpady, zařízení staveniště bude umístěno mimo lokalizované VKP.
22. **Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Šlapanice, odboru životního prostředí**, č.j. SLP-OŽP/68072-25/JAP ze dne 31.07.2025, udělujícího souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „vodní zákon“) stavebníkovi k ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám v záplavových územích a ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry na akci „II/152 Želešice obchvat“

    Orientační určení polohy stavby: ZÚ: 1 169 329.29; 602 311.45
    KÚ: 1 168 883.79; 599 702.66
    Číslo hydrologického pořadí povodí: 4-15-03-0180-0-00-Bobrava
    4-15-03-0190-0-00 - Hajanský potok
    Vodní tok: Bobrava (IDVT 10100108)
    Hajanský p. (10202112)
    Hydrogeologický rajón: 6570 - Krystalinikum brněnské jednotky

Vodní útvar: Bobrava od pramene po ústí do toku Svratka (ID VÚ: DYJ_0660)

Podmínky souhlasu:

1. Během výstavby nesmí dojít k dotčení břehů a koryta vodního toku nad rámec nezbytných stavebních prací, ke znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu vodního toku.
2. Další stupeň PD bude předložen Povodí Moravy, s.p. k vyjádření.
3. Pro provádění stavby bude zpracován havarijní a povodňový plán (§ 39 a § 71 zákona č.254/2001 Sb.), které budou předloženy vodohospodářskému dispečinku Povodí Moravy, s.p. k vyjádření. Schválené plány budou v jednom vyhotovení před zahájením stavby předány na vodohospodářský dispečink Povodí Moravy, s.p. V plánech bude uveden zhotovitel stavby a termíny provádění.

23. **Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Šlapanice, odboru životního prostředí**, č.j. SLP-OŽP/28830-21/MUS ze dne 29.04.2021 podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) v platném znění, jež vyjadřuje souhlas s k vydání územního rozhodnutí na akci „II/152 Želešice obchvat“ na pozemku parc.č. 3278, k.ú. Želešice, určeném k plnění funkce lesa podle zákresu v předložené dokumentaci:
    - Stavbou obchvatu Želešic dojde k trvalému záboru lesního pozemku p. č. 3278 v k. ú. Želešice o velikosti 0,0133 ha.
    - Během stavebních prací nesmí dojít k přímému dotčení lesního pozemku (mimo stanovený zábor), ani k narušení nebo poškození okolních lesních porostů.
    - Pokud dojde během výstavby ke vzniku případných škod na lese (odření kůry stojících stromů, poškození kořenového systému) je nutné bezprostředně činit potřebná opatření k jejich minimalizaci (ošetření přípravkem s fungicidním účinkem).
    - Na lesní půdu nebude ukládán žádný stavební materiál nebo stavební či jiné odpady a nebude zde zbudováno zařízení staveniště.
    - Po vydání územního rozhodnutí požádejte zdejší odbor životního prostředí o vydání rozhodnutí o trvalém odnětí části lesního pozemku, spolu s náležitostmi, které ukládá Vyhláška MZe č. 77/1996 Sb.
24. **Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Šlapanice, odboru výstavby, oddělení územního plánování a památkové péče**, č.j. SLP-OV/63562-25/MIB ze dne 22.07.2025 podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, jež shledal záměr přípustným z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování po splnění podmínek:
    - v navazujícím stupni projektové dokumentace bude řešen kontakt dopravní stavby s vymezeným stabilizovaným biocentrem regionálního významu RBC 212 tak, aby nedošlo ke snížení jeho ekologické stability a byla zajištěna ochrana krajinných hodnot nacházejících se uvnitř biocentra,
    - stavby, terénní úpravy nebo zařízení umístěné v této ploše nebudou zhoršovat průtok záplavových vod,
    - umístěním staveb v této ploše nebude narušeno odvodnění zemědělských půd - bude zajištěna prostupnost území pro zemědělské stroje a techniku potřebnou pro údržbu a hospodaření na přilehlé zemědělské a lesní půdě,
    - v navazujícím stupni projektové dokumentace bude řešeno bezpečné křížení silničního obchvatu s pěší a cyklistickou dopravou,
    - v navazujícím stupni projektové dokumentace bude zpracována akustická studie vlivů silničního obchvatu s uvedením počtu exponovaných obyvatel a hodnocením zdravotních rizik včetně návrhu případných protihlukových opatření,

- podmínkou reálného využití je ověření technického stav meliorací na dotčených plochách a případně navržení a realizace technických opatření na zachování funkčnosti zařízení,
- na přeložku silnice II. třídy nebudou přímo připojovány jednotlivé nemovitostí,
- v navazujících plochách s rozdílným způsobem využití je přípustné umístění staveb vyvolaných v souvislosti s realizací dopravní stavby v této ploše, např. přeložky technické infrastruktury, účelových komunikací apod.,
- plochy, které nebudou využity k umístění dopravní stavby a souvisejících staveb, budou ponechány ve stabilizovaném využití.

25. **Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje** se sídlem v Brně (KHS JMK), č.j. KHSJM 82137/2021/BO/HOK ze dne 03.01.2022, dle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“)**:**
    - V rámci dalšího stupně řízení bude zpracována aktualizovaná a precizovaná hluková studie z provozu předmětné stavby dokladující předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb upravených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“).
    - Hluková studie bude zpracována mj. s ohledem na platnou legislativu v oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, na aktuální skutečnosti v řešeném území, na aktualizaci vstupních dat, na precizovaný rozsah chráněných venkovních prostorů staveb a chráněných venkovních prostorů, na vypočtenou výhledovou hlukovou zátěž pro denní i noční dobu, na návrh případných protihlukových opatření (konkrétně navržených včetně technických parametrů atd.)
    - V dokumentaci pro další stupeň řízení bude zejména na základě plánu organizace výstavby a technologických postupů výstavby provedeno vyhodnocení hlukové zátěže z provozu všech zdrojů hluku během realizace stavby a navržena protihluková opatření dokladující předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb upravené NV č. 272/2011 Sb.
    - Závěry zjištěných skutečností a vyhodnocení hlukové zátěže dokladující předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb, včetně jeho zadávacích podmínek a případně navržených protihlukových opatření, musí být zapracovány v dokumentaci záměru pro předmětné řízení.

26. **Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí**, z hlediska souhlasu s trvalým odnětím zemědělské půdy ze ZPF o celkové výměře 1,5531 ha v k. ú. Želešice a k. ú. Modříce, okr. Brno-venkov pro akci „11/152 Želešice obchvat" ve prospěch stavebníka, č.j. JMK 79264/2021 ze dne 27.05.2021, dle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále v textu k tomuto bodu jen „zákon “):

A) Souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF se vymezuje na těchto částech pozemků v k. ú. Želešice a k. ú. Modřice

POZEMEK				výměra celková m^2	Výměra odnímaná TRVALE m^2	tl. orniční vrstvy (dle IGP) m^2	objem ornice trvalého záboru m^2
parc. č.	druh (kultura)	BPEJ	třída ochrany				

HPJ 01 - Černozemě modální, černozemě karbonátové, na spraších nebo karpatském flyši, půdy středně těžké, převážně bez skeletu, až středné skeletovité v území terasových štěrků, velmi hluboké, příznivé až vysušené v závislosti na klimatu.							
katastrální území: Želešice [795968]							
3400	orná půda	2.01.00	I.	836	350	0,4	140
3413/2				6955	7		3
3314				674	277	0,3	83
				CELKEM:	**634**	-	**226**
katastrální území: Modřice [6979311]							
1523/45	orná půda	2.01.10	II.	9501	28	0,3	8
1523/44				8673	891		267
1523/1				12372	364		109
				CELKEM:	**1283**	-	**385**

POZEMEK				výměra celková m^2	Výměra odnímaná TRVALE m^2	tl. orniční vrstvy (dle IGP) m^2	objem ornice trvalého záboru m^2
parc. č.	druh (kultura)	BPEJ	třída ochrany				
HPJ 02 Černozemě luvické, černozemě luvické slabě oglejené na sprašových pokryvech, středně těžké, převážně bez skeletu, až středně skeletovité v území terasových štěrků, příznivé až vysušené v závislosti na klimatu.							
katastrální území: Želešice [795968]							
1516/1	orná půda	2.02.10	II.	11951	188	0,3	56
1406/18				3309	113		34
1406/17				2697	132		40
1523/1				9190	573		172
1406/16				1931	137		41
1406/15				1509	98		29
				CELKEM:	**1241**	-	**372**

POZEMEK				výměra celková m^2	Výměra odnímaná TRVALE m^2	tl. orniční vrstvy (dle IGP) m^2	objem ornice trvalého záboru m^2
parc. č	druh (kultura)	BPEJ	třída ochrany				
HPJ 08- Černozemě modální, hnědozemě modální a luvické, luvizemě modální, popřípadě i kambizemě modální a luvické. včetně slabě oglejených variet, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, lehčí středně těžké a středně těžké, převážně bez skeletu až slabě skeletovité ve vyšší sklonitosti.							
katastrální území: Želešice [795968]							
1540/1	orná půda	2.08.50	III.	1945	1710	0,2	342
1542/1	trvalý travní porost			923	681		136
3204	orná půda			2382	729		146
				CELKEM:	**3120**	-	**624**

POZEMEK				výměra celková m^2	Výměra odnímaná TRVALE m^2	tl. orniční vrstvy (dle IGP) m^2	objem ornice trvalého záboru m^2
parc. č	druh (kultura)	BPEJ	třída ochrany				

HPJ 10 - Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na spraších, ojediněle i na sprašových hlínách, středně těžké s mírně těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vláhovými poměry až sušší.							
katastrální území: Želešice [795968]							
1540/1	orná půda	2.10.10	II.	5051	1261	0,2	252
3314 3315				7041 1913	1554 277	0,3	466 83
3316				4436	541		162
3317				1627	185		56
3318				2988	332		100
3319				1070	117		35
3320				1070	116		35
3321				2140	227		68
3323				2810	645		194
3307/1				5231	277		83
3307/2				2074	2074		622
3305				1633	63		19
				CELKEM:	**7669**	-	**2175**

katastrální území: Modřice [6979311]							
1523/45	orná půda	2.10.10	II.	518	87	0,3	26
1523/44				12	12		4
1516/1				12700	225		68
				CELKEM:	**324**	-	**97**

POZEMEK				výměra celková m^2	Výměra odnímaná TRVALE m^2	tl. orniční vrstvy (dle IGP) m^2	objem ornice trvalého záboru m^2
parc. č	druh (kultura)	BPEJ	třída ochrany				
HPJ 56 - Fluvizemě modální eubazické až mezobazické, fluvizemě kambické. fluvizemě stratifikované, koluvizemě modální včetně karbonátových a oglejených subtypů na nivních uloženinách (> 0,7 m), často s podložím teras, glaciofluviálních štěrkopísků, středně těžké lehčí lehčí až středně těžké, zpravidla bez skeletu až slabě skeletovité, vláhově příznivé.							
katastrální území: Želešice [795968]							
3249	orná půda	2.56.00	I.	7560	86	0,1	9
3252	zahrada			1476	46		5
3254	orná půda			2465	4		0,4
3291				950	293	0.4	117
3294				837	101		40
3287/1				783	148		59
3400				4568	317		127
				CELKEM:	**995**	-	**357**

POZEMEK		výměra	Výměra	tl. orniční	objem

parc. č	druh (kultura)	BPEJ	třída ochrany	celková m^2	odnímaná TRVALE m^2	vrstvy (dle IGP) m^2	ornice trvalého záboru m^2
HPJ 40 - Půdy se sklonitostí vyšší než: 12 stupňů, na všech substrátech, zrnitistně středně těžké lehčí až lehké, s různou skeletovitostí, vláhově závislé na klimatu a expozici.							
katastrální území: Želešice [795968]							
1540/1	orná půda	2.40.67	V.	265	265	0,2	53
				CELKEM:	**265**	-	**53**
				SKRÝVKA ORNICE CELKEM:	**15531 m^2**		**4289 m^2**

Části pozemků, na které se tento souhlas k trvalému odnětí vztahuje jsou graficky znázorněny v kopii katastrální mapy, viz 4 samostatné přílohy ve formátu PDF, které jsou nedílnou součástí závazného stanoviska (situace odnětí ZPF 1.-4. část).

B) Souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF se uděluje za těchto podmínek:

1) Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem. V případě odstoupení od záměru musí zůstat odnímaná půda i nadále zemědělskou půdou.
2) Stavebník před zahájením stavby vytýčí hranice trvalého odnětí zemědělské půdy ze ZPF a zabezpečí, aby hranice staveniště nebyly narušeny či svévolně posunovány na okolní přilehlé pozemky ZPF.
3) Veškeré plochy pro objekty zařízení staveniště, manipulační plochy, deponie budou zřízeny v rámci odnímaných částí pozemků.
4) Během realizace záměru budou učiněna opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plynných látek poškozujících ZPF a jeho vegetační kryt.
5) Dle ust. § 3b zákona stavebník doručí kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas k odnětí podkladem, do 30 dnů ode dne jeho platnosti orgánu ochrany ZPF krajského úřadu a dále orgánu ochrany ZPF MěÚ Šlapanice.
6) Dle ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona povinný k platbě odvodů oznámí písemně orgánu ochrany ZPF krajského úřadu a orgánu ochrany ZPF MěÚ Šlapanice zahájení realizace záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Za zahájení záměru je z hlediska ochrany ZPF považováno zahájení skrývky ornice.
7) V souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona a na základě doložených výsledků IG průzkumu bude z předmětných trvale odnímaných pozemků provedena skrývka ornice v rozdílné mocnosti v rozpětí 0,10 - 0,40 m viz tabulka v části A tohoto závazného stanoviska. Vymezení okrsků skrývek je dále zahrnuto v přílohové části tohoto závazného stanoviska, viz situace odnětí ZPF 1. -4. část. Z trvale odňatých pozemků tak bude sejmuto cca 4 289 m^3 ornice.
   Pokud budou skrývány plochy stávajících svahů a násypů, materiál z těchto ploch bude uložen samostatně a nesmí být použit ke zúrodnění zemědělských půd.
8) V souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona bude hospodárné využití skryté ornice (z trvale odňatých pozemků) zajištěno následujícím způsobem:

a) Veškerý humusový horizont získaný z ploch trvalého záboru v objemu (4 287 m^3) bude uložen na meziskládku a zpětně použit na dokončovací práce v rámci předmětné akce, a to na pozemcích stavby v katastrálním území Želešice. Přebytek, pokud vznikne bude použit na pozemcích v katastrálním území Želešice a Modříce.

SKRÝVKA ORNICE:

I. tř.	583	m^3 rozhrnuto na pozemky se stejnou třídou
II. tř.	3029	m^3 rozhrnuto na pozemky se stejnou třídou
III. tř.	624	m^3 použito na stavbě
V. tř.	53	m^3 použito na stavbě

CELKEM:	**4289**	**m3**

9) O činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením, využitím, ochranou a ošetřováním ornice se povede protokol (pracovní deník), v němž se uvádějí všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání ornice. Kopii protokolu doručí stavebník orgánu ochrany ZPF MěÚ Šlapanice při kolaudaci stavby.

C) Plán rekultivace se vzhledem k trvalému charakteru odnětí neschvaluje

D) Vymezení platby odvodů za odnětí zemědělské půdy ze ZPF

Za trvalé odnětí zemědělské půdy ze ZPF o výměře 1,5531 ha se v souladu s ust. § 11a odst. 1 písm. b) zákona platba odvodů nevymezuje, neboť se má jednat o odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro *„stavby dálnic, silnic a místních komunikací, včetně jejich součástí a příslušenství".*

27. **Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru dopravy**, vydaného podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění platném do 31.12.2023 z hlediska řešení silnice II. a III. třídy záměru „II/152 Želešice obchvat", č.j.: JMK 105957/2025 ze dne 18.07.2025:
    - V prostoru připojení stávající silnice 11/152 (SO 102) na přeložku silnice 11/152 (SO 101) budou navržené dopravní stíny vodorovným dopravním značením nahrazeny stavebním opatřením prostřednictvím dopravních (dělících) ostrůvků.
28. **Bude dodržena podmínka závazného stanoviska Ministerstva obrany, Sekce majetkové, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru** č.j. MO 665198/2025-1322 ze dne 21.07.2025:
    - tři týdny před zahájením stavby žádáme o zaslání přesného termínu realizace akce a schválený návrh dopravního opatření na dotčené komunikaci na adresu: Regionální středisko vojenské dopravy Olomouc, Dobrovského 6, 771 11 Olomouc nebo způsobem uvedeným přesněji v závazném stanovisku.
29. **Budou dodrženy podmínky vyjádření spol. Quantcom, a.s.,** zn.: CR1501716 ze dne 19.05.2026, zejména:
    - Práce s přeložením, manipulací nebo úpravou Podzemního vedení Quantcom, a.s. budou provedeny společností Fiber Services, a.s. ve spolupráci s generálním dodavatelem přeložky, který podléhá schválení vlastníkem Podzemního vedení Quantcom, a.s. Rozsah prací bude domluven před započetím realizace přeložky.
    - dodržet nové všeobecné podmínky společnosti
    - uzavřít budoucí smlouvu o přeložce
    - před zahájením prací v ochranném pásmu je nutné provést referenční měření parametru optické trasy - reflektometrická a transmisní metoda na vlnových délkách 1310 a 1550nm na všech vláknech obou instalovaných dálkových optických kabelu;
    - pokládka HDPE trubek a doprovodného trasovacího vodiče NYY6 v nových, přeložených, trasách ve všech třech úsecích;
    - přepojení rezervní HDPE trubky v překládaných úsecích na nově položené části;
    - kalibrace celého sestaveného úseku rezervní HDPE trubky mezi stávajícími optickými spojkami OS4 DOK72 + OS3 DOK72/2 (Ořechov) a OS5 DOK72 + OS4 DOK72/2 (Modřice);
    - záfuk náhradní kabelové délky v úseku mezi OS4 a OS5 DOK72 a OS3 a OS4 DOK72/2, každé v předpokládané délce 7200m do rezervní HDPE trubky;
    - přepojení DOK72 v optických spojkách OS4 a OS5 a DOK72/2 v optických spojkách OS3 a OS4 na náhradní kabelové délky;
    - kontrolní měření parametru optických tras po přepojení;
    - vyfouknutí původních kabelových délek;

- přepojení původní provozní HDPE trubky do nové, přeložené trasy;
- kontrolní kalibrace původní provozní HDPE trubky;
- kontrolní měření parametru optických tras po dokončení prací v ochranném pásmu DOK;
- kontrolní měření doprovodného trasovacího vodiče po dokončení prací v ochranném pásmu DOK;
- zápis o vytýčení a kontrole podzemního komunikačního vedení společnosti Quantcom, a.s. bude součástí podkladů pro předání stavby.

30. **Budou dodrženy podmínky vyjádření spol. Vodafone Czech Republic a.s.**, (dříve UPC) zn.: **260519-1218963193** ze dne 19.05.2026, zejména:
    - V místě budování nových vjezdů/parkovacích míst/pojezdové komunikace bude naše kabelové vedení uloženo do půlené chráničky případně betonového koryta s betonovým záklopem a podél našeho vedení bude připoložena rezervní chránička AROT min. průměru 100 mm s přesahem min. 0,5 m na každou stranu.
    - S ohledem na to, že správce sítě neodpovídá za změny jejího prostorového umístění provedené bez jeho vědomí, je nutno ověřit i po vytýčení sítí výškové a prostorové umístění vedení veřejné komunikační sítě sondami.
31. **Budou dodrženy podmínky vyjádření spol. Türk Telekom International CZs.r.o.**, zn.: TUTE00338/26 ze dne 26.03.2026 a TUTE00339/26 ze dne 26.03.2026, zejména:
    - Stavebník nebo jím pověřená třetí osoba jsou povinni řídit se Všeobecnými podmínkami ochrany sítě elektronických komunikací – SEK
    - pro případ, že bude nezbytné přeložení SEK, zajistí vždy takové přeložení SEK její vlastník, společnost Turk Telekom International CZs.r.o..
    - pro účely přeložení SEK dle bodu je stavebník povinen uzavřít se společností Turk Telekom International CZs.r.o. smlouvu o realizaci překládky SEK.
32. **Budou dodrženy podmínky vyjádření spol. OPTILINE a.s.,** zastoupenou spol. SITEL s.r.o., zaslaného prostřednictvím spol. CNL INVEST s.r.o. pod č. OPNE00988/25 ze dne 15.07.2025 a č. OPNE00990/25 ze dne 15.07.2025, zejména:
    - Dokumentace pro provádění stavby bude předem předložena společnosti OPTILINE (ochranasite@sitel.cz) k odsouhlasení;
    - V ochranném pásmu PV není dovoleno provádět jakékoli činnosti bez předchozího písemného souhlasu společnosti OPTILINE, kdy žádost o souhlas se zahájením prací je třeba doručit společnosti OPTILINE minimálně tři (3) týdny předem (ochranasite@sitel.cz);
    - Zástupce společnosti OPTILINE bude přizván k předání staveniště (ochranasite@sitel.cz);
    - Před zahájením prací bude poloha PV přímo na staveništi vyznačena geodetickým vytýčením,
    - Pracovníci provádějící práce budou prokazatelně seznámeni s polohou PV a podmínkami tohoto vyjádření;
    - Před zahájením stavebních prací budou místa styků (křížení, souběhů) na základě vytýčení v terénu odkryta ručně kopanými sondami a případné zjištěné nesrovnalosti budou oznámeny společnosti OPTILINE (ochranasite@sitel.cz);
    - Při stavebních pracích v ochranném pásmu PV bude vždy dbáno nejvyšší opatrnosti, je zakázáno používat nevhodné nářadí a žádné mechanizační prostředky;
    - V ochranném pásmu PV nebudou umisťována žádná zařízení, včetně skladování materiálu či pohybu těžké techniky. Po trase PV nebude pojížděno těžkými vozidly (mechanizací), pokud nebude provedena odpovídající ochrana těchto tras proti mechanickému poškození (panely nebo jiným vhodným způsobem) - bude řešeno v Dokumentaci pro provádění stavby a bude předem odsouhlaseno společností OPTILINE (ochranasite@sitel.cz);

- Pří křížení nebo souběhu jiné sítě s PV bude zejména dodržena norma ČSN 736005 o prostorovém uspořádání sítí technického vybavení. Způsob ochrany PV při křížení či souběhu bude vždy řešen v Dokumentaci pro provádění stavby;
- Odkryté PV bude řádně zabezpečeno proti poškození při provádění prací, proti poškození třetí stranou, jakož i jakémukoliv poškození obecně. O odkrytém PV bude zajištěna fotodokumentace;
- Před zakrytím PV bude ke kontrole přizván zástupce OPTILINE (kontakt ochrana sítí)
- Bez předchozího souhlasu OPTILINE nebude snížena nebo zvýšena vrstva krytí nad PV
- Stavebník uzavře se společností OPTILINE smlouvu o přeložce / smlouvu o dotčení;
- Práce spojené s přeložením, manipulací nebo úpravou PV budou provedeny výhradně společností OPTILINE, včetně vypracování Dokumentace pro provedení stavby;

33. **Budou dodrženy podmínky vyjádření Vírský oblastní vodovod, sdružení měst, obcí a svazků obcí,** zn.: VOV/631/2025 ze dne 20.01.2026, zejména:
    - Z důvodu křížení našeho přivaděče je navržen stavební objekt „SO 341 PŘELOŽKA VODOVODU"… Navrhovaná přeložka přivaděče bude provedena v souladu se zákonem č. 274/2001 Sb. (Zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, dále jen Zákon), s Městskými standardy pro vodovodní síť provozovatele a s technickými normami v nich uvedených.
    - Realizace stavebního objektu „SO 341 PŘELOŽKA VODOVODU" je podmíněna uzavřením smluv o věcném břemeni s vlastníky pozemků dotčených ochranným pásmem přeloženého přivaděče ve smyslu Zákona ve prospěch Vírského oblastního vodovodu s.m.o., jako vlastníka infrastruktury a Brněnských vodáren a kanalizací, jako jejího provozovatele.
    - Požadujeme, aby v souladu se Zákonem nebyly v ochranném pásmu naší infrastruktury prováděny zemní práce, skládky nebo terénní úpravy ani dočasné, umísťovány stavby, konstrukce nebo jiná podobná zařízení, včetně zařízení staveniště, (vyjma prací a konstrukcí uvedených v nám předložené dokumentaci) či prováděny činnosti, které k ní omezují přístup, nebo které by mohly ohrozit její technický stav nebo plynulé provozování (např. parkováním nebo přejíždění těžkou stavební technikou po nezpevněných komunikacích, použitím technologie způsobující otřesy apod.). K našemu zařízení musí být trvale zajištěna možnost příjezdu mechanizace pro provádění oprav a údržby.
    - Práce v ochranném pásmu naší infrastruktury mohou být zahájeny pouze s vědomím a na základě prokazatelného souhlasu jeho provozovatele! Výkopové práce mohou být prováděny pouze ručně se zvýšenou opatrností!
    - Provoz našeho vodovodního přivaděče musí být zachován po celou dobu stavby. Jakákoliv odstávka je možná pouze se souhlasem provozovatele
34. **Budou dodrženy podmínky stanoviska Brněnských vodáren a kanalizací, a.s.**, ze dne 25.03.2021 zn.: 722/06975/2021/JŠn, potvrzeného stanoviskem zn.: BVK/12993/2025 ze dne 17.07.2025, zejména:
    - Navrhovaný vodovodní řad bude proveden dle zákona č. 274/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí vyhlášky č. 428/2001 Sb., v souladu s Městskými standardy pro vodovodní síť a v nich uvedených normách ČSN EN 545, ČSN 75 5401, ČSN 73 6005, ČSN 75 5402, ČSN 75 5411, ČSN 73 0873. Vodovod nebude oplocen a bude k němu zajištěn volný příjezd.
    - Nový vodovodní řad bude uložen ve veřejném prostranství. Pokud nelze tuto podmínku splnit, požadujeme, aby byl řad specifikován jako vodovodní řad pro veřejnou potřebu v soukromém pozemku, ke kterému je nutno zřídit služebnost se zápisem do katastru nemovitostí s přesnou specifikací podmínek.
    - Upozorňujeme, že na pozemcích p. č. 2079, GP 1397, 2494, 2122, 2499, v k.ú. Modříce u Brna mají Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. sjednané věcné břemeno služebnosti, která je vnáší akciové společnosti vedena pod č. smlouvy VB0126.00, VB0169.01, VB0139.01, VB0135.01.

- Pro provádění prací, v rozsahu odpovídajícím daným věcným břemenům (služebností), je nutné zažádat naši společnost (útvar právní) o vydání souhlasu a také vlastníka inženýrské sítě.
- Dodržte ochranná pásma vodovodů a kanalizací dle zákona č. 274/2001 Sb. v platném znění (v šířce 1,5 m při průměru do 500 mm včetně a 2,5 m při průměru nad 500 mm; u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm včetně, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m, měřeno horizontálně na každou stranu od vnějšího líce potrubí), V tomto pásmu není dovoleno vysazovat stromy a keře, budovat stavby trvalého charakteru, skladovat jakýkoliv materiál a zvyšovat či snižovat terén, bez předchozího souhlasu Brněnských vodáren a kanalizací, a.s.
- Projektová dokumentace (PD) vodovodu pro veřejnou potřebu pro vodoprávní řízení - povolení záměru - (použitý materiál, armatury, tvarovky) bude odsouhlasena pracovníkem provozu vodovodní sítě.
- Vodovod - vodovodní řad, včetně přípojek, nechá investor před stavbou vytýčit v terénu, …během stavby dodavatel zajistí plnou ovladatelnost armatur.
- Kanalizace - kanalizaci nechá investor rovněž vytýčit, dotčené kanalizační šachty zůstanou během stavby volné, přístupné, funkční.
- Dodržte v souladu s Městskými standardy pro vodovodní síť ČSN 73 6005 — Prostorové uspořádání sítí technického vybavení. Dále požadujeme provedení křížení kolmo. Při křížení požadujeme pokládané potrubí uložit do chráničky.
- Pro stavbu přeložek sdělovacích kabelů a přeložky STL plynovodu v místě křížení s VOV není v předložené PD požadována metoda provedení protlakem. V případě uložení překládaných IS protlakem požadujeme předložit projektovou dokumentaci.
- V ochranném pásmu inženýrských sítí v provozování naší akciové společnosti se smějí výkopové práce provádět pouze ručně.
- Zařízení a zázemí staveniště, skládku materiálu umístěte mimo ochranné pásmo vodovodního řadu.
- Během stavby nesmí být omezen provoz vodovodních zařízení, která jsou v provozování Brněnských vodáren a kanalizací, a.s., a musí být umožněn přístup k nim.

35. **Budou dodrženy podmínky stanoviska ČEPS, a.s.**, zn.: 14318/2023/PDV ze dne 07.04.2021, potvrzeného stanoviskem zn.: 05140/2025/PVD ze dne 02.06.2025, zejména:
    - Jakékoli změny obsahu činnosti v OP oproti nám předloženým musí být z naší strany předem projednány a písemně odsouhlaseny.
    - Pro provádění činnosti v OP je nutné zvolit takové technologické postupy a řešení, aby vedení nebylo nutné vypínat. Pokud by si provádění činnosti v OP i přesto vyžádalo vypínání vedení, je nezbytné nás o vypnutí požádat nejpozději do 30. 5. roku předcházejícího roku, ve kterém je vypnutí požadováno.
    - Opatření pro omezení důsledků nebezpečných vlivů, které vznikají v souvislosti s provozem vedení přenosové soustavy (elektrické pole, elektromagnetická indukce, akustický hluk, pád námrazy z vodičů atd.) je povinna realizovat osoba provádějící činnost v OP. Dále s ohledem na pravidelné letecké kontroly stavu vedení vrtulníky je nutné, aby objekty v OP byly zabezpečeny proti škodám, které může způsobit vírový prstenec nízko letícího vrtulníku. S touto situací je třeba počítat také při všech činnostech, zemědělském využití a chovu domácích zvířat v OP.
    - Činnost v OP nesmí ztížit náš přístup k přenosové soustavě.
    - V prostoru OP nebudou při provádění činnosti v OP parkovány žádná vozidla a stroje a nebude zde skladován žádný materiál.
    - Ke všem stožárům vedení musí být pro umožnění kontroly, údržby a oprav zachován přístup a příjezd alespoň z jedné strany a dále manipulační prostor. Manipulační prostor musí být v tomto případě o rozsahu celkové šíře OP. Manipulační prostor a přístup (příjezd)

musí být nepřetržitě k dispozici a dimenzovány na těžkou pozemní techniku (jeřáby, plošiny, nákladní vozidla atd.).

- Při zemních pracích nesmí být narušena stabilita stožárů vedení nebo jejich zemnící soustava.
- Oplocení pozemku nebo svodidla lze do OP umístit za předpokladu, že bude provedeno z nevodivých materiálů, které se z hlediska nebezpečného dotyku považují za izolované. Bude-li oplocení pozemku z vodivého materiálu (drátěná výplň, kovové sloupky atd.), musí být dodržena ustanovení ČSN 33 3300 a ČSN EN 50341-3-19 (vodivé ploty, svodidla pod vedením nebo v blízkosti vedení musí být uzemněny s odporem uzemnění max. 500 ohmů). O uzemnění plotu v OP je nutné nám předat výchozí revizní zprávu. Maximální výška oplocení musí být navržena tak, aby byly splněny všechny technické normy ČSN a ČSN EN a předpisy, které omezují umístění objektů do OP. Za technický stav plotu, jeho provedení a udržování odpovídá osoba provádějící činnost v OP.
- Před zahájením činnosti v OP musí být osoby, které ji provádějí, prokazatelně seznámeny s příslušnými ustanoveními energetického zákona, obecně závaznými právními předpisy o bezpečnosti práce a technickými normami ČSN a ČSN EN.
- Zahájení činnosti v OP, předpokládané ukončení činnosti v OP a jméno kontaktní osoby vedoucího stavby včetně jeho tel. spojení musí být nejméně 30 dnů před jejich zahájením písemně oznámeny na adresu ČEPS a.s. nebo e-mailovou adres. Stejným způsobem bude oznámeno i ukončení činnosti v OP, a to do 5 dnů od ukončení činnosti v OP.
- V případě nepříznivého počasí (bouřka, déšť, mlha, silný vítr) a mimořádných jevů na vedení musí být činnost v OP přerušena a OP opuštěno.
- Po dokončení činnosti v OP vyhotoví osoba provádějící činnost písemnou zprávu a předá ji ČEPS, a.s., na adresu nebo e-mailovou adresu uvedenou v záhlaví tohoto Souhlasu s činností v OP. Zpráva musí obsahovat rozsah provedených činností a úprav dotčeného území v OP (technická zpráva, přehledná situace umístění Záměru v poměru k trase osy vedení a hranic OP dle skutečného provedení)

<u>V OP se dle§ 46 odst. 8 – 10 energetického zákona nesmí:</u>

- zřizovat bez souhlasu ČEPS, a.s., stavby, umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení včetně provádění zemních prací se zakazuje;
- vršit materiály a zeminu, v jehož důsledku by se osoby na nich pohybující mohly přiblížit tělem, nářadím nebo strojem blíže, než je bezpečná vzdálenost podle ČSN EN 50110-1, PNE 33 0000-6, 2. znění;
- pojíždět pod vedením vozidly nebo stroji, jejichž výška, náklad nebo manipulační plocha by se mohla přiblížit k fázovým vodičům vedení blíže, než stanoví ČSN EN 50110-1, PNE 33 0000-6, 2. znění;
- používat mechanismů s lanovými pohony, pokud nejsou zajištěny proti vymrštění lan při jejich přetržení;
- používat zařízení pro rozstřikování vody, u kterých je možnost nebezpečného přiblížení vodního paprsku k fázovým vodičům vedení;
- uskladňovat hořlavé nebo výbušné látky, používat trhaviny;
- sklápět automobily nebo používat mechanismy i s pracovní polohou vyšší než 4 m;
- nechávat růst porosty nad výšku 3 m. Proto doporučujeme použít dřeviny, které svým vzrůstem třímetrovou výšku v průběhu svého života nedosáhnou.

36. **Budou dodrženy podmínky stanoviska NET4GAS, s.r.o.,** zn.: 4002/25/OVP/Z ze dne 14.05.2025, jehož plynárenská telekomunikační zařízení a optický kabel jsou dotčeny záměrem, zejména:
    - V místě křížení s komunikací bude proveden výkop tak, aby min. krytí chrániček bylo 1 m (v době před i po výstavbě obchvatu).
    - Ve volném terénu bude min. krytí chrániček 0,6 m.

- V nové trase volného terénu budou do výkopu uloženy nové HDPE trubky (1x HDPE 40 zelená, 1 x HDPE 40 bílá) a dále doprovodný vodič CYY 6mm2.
- Při křížení budoucí vozovky bude tato skladba 2xHDPE a doprovodného vodiče uložena v chráničce PE 160. K této chráničce bude přiložena ještě jedna nová rezervní chránička PE 160, která bude obsahovat rezervní HDPE trubky (1x HDPE 40 zelená, 1x HDPE 40 bílá).
- Kabelové chráničky budou ukončeny s přesahem vozovky 2 m a označeny na obou koncích markéry 3M a označníky křížení.
- Na obou koncích překládaného úseku budou všechny prvky naspojkovány na stávající trasu sdělovacího vedení NET4GAS.
- Prvky budou pokládány do výkopu s pískovým ložem nebo z prosáté zeminy a budou pokryty výstražnou fólií.
- Vzhledem ke stávajícím kabelům se výkop rýhy bude provádět ručně v celém průběhu.
- Před a po provedení stavebních prací budou kabely vytyčeny a bude provedeno měření.
- Po vytvoření náhradní trasy překládaného úseku proběhne instalace celé náhradní kabelové délky mezi stávajícími optickými spojkami 04 a 05 v délce cca 6500 m.
- Z důvodu použití vibračních strojů pro hutnění vrstev rekonstruované vozovky bude před začátkem a po ukončení prací provedeno na náklady investora měření transmisní a reflektometrickou metodou na volných vláknech optického kabelu společnosti NET4GAS, s.r.o. Dále bude provedeno měření izolačního odporu a kontinuity doprovodného vodiče CYY 6 mm2.
- Při stavebních pracích je nutné dodržet "Pokyny pro práce a činnosti třetích stran v ochranných a bezpečnostních pásmech zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o.
- Při montáži požadujeme dodržet normy ČSN a předpisy pro pokládku sdělovacích kabelů a HDPE trubek a technické podmínky výrobců HDPE trubek.
- Před zahájením prací je nutné provést měření na jednotlivých sdělovacích kabelech a HDPE trubkách a sepsat měřící protokol.
- Po skončení ochranných opatření požadujeme provést opětné přeměření sdělovacích kabelů a HDPE trubek.
- Zához kabelové rýhy musí být proveden pískem a prosátou zeminou a bude opatřen výstražnou fólií.
- Vykopaná zemina musí být striktně zbavena kamení, jinak se nesmí použít.
- V průběhu stavby je třeba zajistit zpevnění pro pojíždění vozidel stavby (např. silniční panely) do doby, než bude nad kabely dostatečný násyp, tak aby v průběhu prací nedošlo k dodatečnému poškození kabelů a HDPE trubek. Panely budou umístěny s přesahem 1,5 m od půdorysu sdělovacího kabelu na obě strany.
- Před zahrnutím stavby nám bude předáno zaměření skutečného provedení stavby v místě křížení/souběhu. Zaměření bude dodáno ve formátu *.dgn v S-JTSK. Bude uveden typ vedení (nadzemní, podzemní), investor stavby a v místě křížení bude vyznačen výškový rozdíl mezi stavbou a telekomunikačním zařízením. Bez tohoto zaměření nebude provedeno řádné převzetí trasy telekomunikační sítě NET4GAS.

37. **Budou dodrženy podmínky podmíněného souhlasu se stavbou a činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) ve vlastnictví EG.D, s.r.o.,** č.j. B26123-27153427 ze dne 26.05.2025, zejména:
    - Stávající zařízení distribuční soustavy (nadzemní vedení VN a NN, podzemní vedení NN) bude přeloženo do nových tras mimo nový plánovaný obchvat.
    - Přeložka bude řešena v souladu s ustanoveními §47 zákona 458/2000 Sb. a bude ji realizačně zajišťovat EG.D s.r.o.
    - Před prováděním stavby bude uzavřena "Smlouva o přeložce zařízení distribuční soustavy“.

- Provádění zemních prací v ochranném pásmu kabelového vedení výhradně klasickým ručním nářadím bez použití jakýchkoli mechanismů s nejvyšší opatrností, nebude-li provozovatelem zařízení stanoveno jinak.
- Vhodné zabezpečení obnaženého kabelu (podložení, vyvěšení, ...), aby nedošlo k jeho poškození poruchou nebo nepovolanou osobou.
- Přizvání technika EGD ke kontrole křižovatek a souběhů před záhozem výkopu.
- Po dokončení musí stavba z pohledu ochrany před provozními a poruchovými vlivy distribuční soustavy odpovídat příslušným normám, zejména PNE 33 3301, PNE 33 3302, PNE 34 1050, ČSN EN 50 341-1, PNE 33 0000-1, ČSN EN 50 522, ČSN EN 61 936-1, ČSN 73 6005.
- Veškeré práce s mechanizací, jejichž části se za provozu mohou přiblížit k vodičům v OP nadzemního vedení 22 kV, a výkopové práce v OP podzemního vedení 22 kV, je nutno provádět za beznapěťového stavu vedení a vypnutí objednejte nejméně 25 kalendářních dnů předem. Práce s mechanizací v OP vedení 110 kV je nutno provádět za beznapěťového stavu vedení a vypnutí objednejte nejpozději do 10. dne předchozího měsíce.

38. **Budou dodrženy podmínky stanoviska obchodní společnosti GasNet, s.r.o.** (zastoupenou obchodní společností GasNet Služby, s.r.o.), č.j. 5003160148 ze dne 17.09.2024, zejména:
    - před zahájením stavby bude provedeno přesné vytýčení PZ (plynárenského zařízení)
    - Ochranné pásmo STL plynovodů a přípojek je v zastavěném území obce 1 m na obě strany od potrubí.
    - Ochranné pásmo slouží k zajištění bezpečného a spolehlivého provozu plynárenského zařízení. V ochranném pásmu plynovodů a přípojek budou veškeré práce prováděny výhradně ručním způsobem.
    - Veškeré stavební práce musí být vykonávány tak, aby v žádném případě nenarušily bezpečný provoz uvedených plynárenských zařízení a plynovodních přípojek.
    - Při souběhu, křížení inž. sítí a plynárenského zařízení požadujeme dodržení ČSN 73 6005, tab. 1 a 2, TPG 702 04, zákon č.458/2000 Sb., případně další předpisy a ČSN související s uvedenou stavbou. Křížení bude kolmé nebo pod úhlem max. 60 st.
    - Při stavbě nových zpevněných ploch a terénních úprav bude dodržena ČSN 73 6005, tab. B1, nesmí dojít ke změně stávajícího krytí STL plynárenského zařízení vč. poklopů armatur.
    - Zemní práce (konstrukční vrstvy + sanace) nesmí být prováděny v místě stávajícího plynárenského zařízení do větší hloubky než 40 cm nad povrchem stávajícího plynárenského zařízení.
    - Konstrukci vozovky/zpevněné plochy je nutné přizpůsobit reálné hodnotě krytí plynárenského zařízení.
    - Upozorňujeme Vás, že v případě uložení stávajícího plynovodního vedení v zeleném pásu, může mít toto zařízení snížené krytí.
    - U drenážního potrubí je nutno dodržet odstupové vzdálenosti dle ČSN 73 6005 vč. změny 3 jako pro stokové sítě a kanalizační přípojky, tzn. souběh 1 m, křížení 0,5 m pod plynárenské zařízení, v případě, že nelze dodržet ČSN 73 6005, je nutné v místech dotyku s plynárenským zařízení drenáž přerušit nebo místo trubky zasypat rýhu jen štěrkem.
    - Dopravní značení musí být umístěno od stávajícího plynárenského zařízení v minimální vzdálenosti 1 m.
    - Nepoškodit části STL plynovodu (orientační sloupky, uzávěry, odvodňovače atd.);
    - Po odtěžení stávající konstrukce vozovky bude podstatné sníženo krytí stávajícího plynovodu a přípojek. Proto je vyloučeno použití těžké mechanizace (zejména válců s trny, zemních fréz atd.) přímo nad potrubím. Zejména je třeba věnovat u míst s odbočkami, kde navrtávací odbočkový T-kus vyčnívá nad vlastní potrubí a mohlo by dojít k jeho odtržení.

Dále je třeba ověřit polohu přípojek, které jsou nad vlastním potrubím plynovodního řadu a navíc zpravidla uloženy kolmo na plynovod (a tím i komunikaci).

- Výměna podloží v ochranném pásmu stávajícího plynárenského zařízení nesmí být prováděna.
- Případné dočasné zařízení staveniště umístit min. 1 m od STL plynovodu a přípojek.
- Při vysazování stromů a okrasných dřevin požadujeme dodržet obrys výsadbové jámy pro usazení kořenového bálu od stávajícího plynárenského zařízení a plynovodních přípojek vzdálenost minimálně 1 metry na obě strany. Mezi plynovody a přípojky a kořenový systém (min. 1 m od vnějšího líce plynovodu) požadujeme vložit certifikované protikořenové fólie o délce 1,5 m a hloubce 1,4 m.
- Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou před zásypem výkopu řádně podsypány a obsypány, bude provedeno zhutnění a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, to vše v souladu s předpisem provozovatele distribuční soustavy „Zásady pro projektování, výstavbu, rekonstrukce a opravy", který naleznete na https://www.gasnet.cz/cs/technicke-dokumenty/ a v souladu s ČSN EN 12007-1 -4, TPG 702 01, TPG 702 04.
- Před provedením zásypu výkopu v ochranném pásmu zařízení bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti v ochranném pásmu a kontrola plynárenského zařízení,
- Případné zřizování staveniště, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo PZ (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).
- Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů požadujeme zabezpečit případný přejezd přes PZ uložením betonových panelů v místě přejezdu PZ.

39. **Budou dodrženy podmínky stanoviska obchodní společnosti GasNet, s.r.o.** (zastoupenou obchodní společností GasNet Služby, s.r.o.), pro přeložky plynárenských zařízení (PZ) - č.j. 5003143214 ze dne 20.08.2024 - SO 523 – Přeložka STL plynovodu v km 2,966; č.j. 5003143175 ze 20.08.2024 - SO 522 – Přeložka STL plynovodu v km 1,818; č.j. 5003143087 ze 20.08.2024 - SO 521 – Přeložka STL plynovodu v km 1,281, zejména:
    - Nejpozději do nahlášení stavby k realizaci, požadujeme uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene,
    - Investor (technický partner) je povinen v dostatečném předstihu v souladu se Smlouvou o zajištění přeložky plynárenského zařízení a úhradě nákladů s ní spojených předložit na OSS PPZ v ELEKTRONICKÉ PODOBĚ k odsouhlasení dle pokynů výše uvedených stanovisek.
40. **Budou dodrženy podmínky vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací (SEK) obchodní společnosti CETIN, a.s.,** č.j. 110237/25 ze dne 14.05.2025, zejména:
    - Realizace stavby je podmíněna překládkou trasy SEK.
    - Přeložení trasy SEK zajistí její vlastník, společnost CETIN.
    - Překládka bude provedena dle projektové dokumentace odsouhlasené provozovatelem sítě CETIN. Realizace je podmíněna uzavřením smlouvy o provedení vynucené překládky.
    - CETIN je oprávněn ke zpracování realizační projektové dokumentace překládky.
41. Pro objekty SO 001 a 002, tedy stavby, jež mají být zdemolovány, musí být vydáno pravomocné povolení k odstranění stavby před podáním žádosti o povolení stavby.
42. V souvislosti s objekty pozemních komunikací musí být při přípravě projektové dokumentace k povolení stavby podrobněji dořešeno, zda a kde budou navrženy protihlukové stěny v souvislosti s precizovanou hlukovou studií, zohledňující všechny aktuální okolnosti známé v době jejího zpracování (okolní stavby s chráněnými venkovními prostory, prověřit předpokládané zatížení dopravou i z kamenolomu a budoucí výstavby jaderné elektrárny Dukovany), a zpracována rozptylová studie, upřesňující zatížení okolí imisemi znečišťujícími prostředí. V případě potřeby umístění protihlukových stěn je nezbytné zvážit i zvětšení

podjezdné výšky pod mostem přes řeku Bobravu pro rozměrné zemědělské stroje za účelem zlepšení dopravní obsluhy v území.

43. Pro případ narušení nebo znemožnění jakéhokoliv vedení technické infrastruktury stavbou zajistí stavebník odpovídající náhradu (například vodovodního vedení pitné vody ze studny k rodinnému domu č.p.189 Želešice).

44. Povolení stavby dle nového stavebního zákona podléhají objekty pozemních komunikací, mostní objekty a zdi, a dále vodohospodářské objekty.

45. Objekty elektro a sdělovací kabely, jakož i objekty trubních vedení (plynu) je možno provádět na základě pravomocného rozhodnutí v územním řízení, neboť se jedná o stavby dle § 103 odst. 1 písm. f) body 4.-6. stavebního zákona, nevyžadující stavební povolení. Tyto objekty nevyžadují **dle nyní platné právní úpravy** rovněž kolaudaci jednak v souladu s Přílohou č.2 k novému stavebnímu zákonu odst. 1 písm. t) (kabelové vedení NN a VN) a písmene v) (plynovodní vedení do 4 bar), jakož i v souladu s § 2i odst. 2 zákona č. 416/2009 Sb. v platném znění. Povinnosti stanovené v § 230 odst. 2 nového stavebního zákona musí stavebník ovšem splnit.

46. Za splnění podmínek zodpovídá žadatel, případně jeho právní nástupce. Žadatel je rovněž stavebníkem a jako takový musí plnit všeobecné podmínky podle § 152 stavebního zákona a být šetrný k okolí.

47. Stavební úřad podle § 93 odst. 1 stavebního zákona stanoví **dobu platnosti tohoto územního rozhodnutí** na **2 roky ode dne nabytí právní moci.**

Označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"):

§ 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona - žadatel:

Jihomoravský kraj, IČO 70888337, Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2, s jehož majetkem hospodaří Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70888337, Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

§ 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona - vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:

Vlastimil Pánek, 02.04.1953, Havlíčkova č. p. 194, 664 42 Modřice
Renata Pánková, 20.02.1967, Havlíčkova č. p. 194, 664 42 Modřice
Jana Kalianková, 28.08.1961, Stráně č. p. 887/75, 664 64 Dolní Kounice
Jan Homolka, 26.06.1972, náměstí Míru č. p. 178, 664 42 Modřice
Petr Homolka, 24.03.1970, náměstí Míru č. p. 178, 664 42 Modřice
Tomáš Homolka, 20.05.1982, náměstí Míru č. p. 178, 664 42 Modřice
Milan Jedlička, 25.01.1949, Pilcova č. p. 641, 664 42 Modřice
Martina Kubíčková, 18.05.1975, Čejkova 1013/25, 615 00 Brno
Josef Šidlo, 14.03.1943, Sadová č. p. 573, 664 42 Modřice
Libor Šidlo, 25.07.1978, Poděbradova č. p. 655, 664 42 Modřice
Miloš Šidlo, 08.04.1967, Sadová č. p. 573, 664 42 Modřice
Petra Čepková, 20.06.1979, Brněnská č. p. 616, 664 42 Modřice
Lucie Holá, 21, 06.1980, Bučovická č. p. 945/7, Slatina, 627 00 Brno 27
David Holý, 23.09.1977, U Rybníka č. p. 690/27, 664 48 Moravany u Brna
Luboš Holý, 01.12.1975, Masarykova č. p. 101, 664 42 Modřice
Andrea Kovářová, 09.05.1977, Příční č. p. 274, 664 53 Újezd u Brna
Zdeňka Stejskalová, 08.02.1977, Brněnská č. p. 616, 664 42 Modřice
Marie Kotulanová, 31.03.1955, Podolí č. p. 374, 664 03 Podolí u Brna
Josef Prosecký, 04.09.1958, Ořechovičská č. p. 420/13, 664 44 Ořechov u Brna
Miroslav Prosecký, 15.04.1961, náměstí Svobody č. p. 89, 664 42 Modřice

Eliška Hroudná, 09.07.2001, Havlíčkova č. p. 548, 664 42 Modřice
Jan Hroudný, 30.09.1998, Havlíčkova č. p. 548, 664 42 Modřice
Jaroslav Cimerman, 20.02.1970, Příbram na Moravě č. p. 157, 664 84 Zastávka u Brna
Jarmila Cimermanová, 25.09.1961, Hlavní č. p. 79, Prštice, 664 46 Partner Prštice
Edita Steinhauserová, 26.09.1964, Kovácká č. p. 1091/7b, Černovice, 618 00 Brno 18
Eva Kleinová, 24.02.1952, Petra Bezruče č. p. 219, 664 43 Želešice
Ing. Lubor Mezuláník, 28.03.1964, Dunajská č. p. 182/15, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25
Ing. Alena Pehalová, 12.07.1964, Brechtova č. p. 26/5, Lesná, 638 00 Brno 38
Simona Škaroupková, 01.07.1975, 24. dubna č. p. 157, 664 43 Želešice
Jiří Chytka, 09.08.1972, Školní č. p. 285, 664 43 Želešice
Roman Alexa, 30.06.1966, Sadová č. p. 152, 664 43 Želešice
Robin Brabec, 27.09.1984, Pod Kopcem č. p. 188, 691 64 Nosislav
Aleš Vrbka, 01.04.1965, 24. dubna č. p. 271, 664 43 Želešice
Střední zahradnická škola Rajhrad, IČO 00055468, Masarykova 198, 664 61 Rajhrad, jako subjekt hospodařící se svěřeným majetkem Jihomoravského kraje
Josef Lill, 18.07.1947, Družstevní č. p. 258, 664 43 Želešice
Josef Urban, 19.11.1954, Hajany č. p. 32, 664 43 Želešice
Radek Létal, 05.03.1975, Vrbovecká č. p. 1228/10, Bystrc, 635 00 Brno 35
Zdeňka Broskvová, 01.04.1964, V Polích č. p. 335/2, Přízřenice, 619 00 Brno 19
Michael Vybíral, 15.07.1953, Školní č. p. 135, 664 43 Želešice
Milena Ondráčková, 10.03.1964, Poříčí č. p. 787/25, Staré Brno, 639 00 Brno 39
Bohumil Vajgrt, 07.02.1962, 24. dubna č. p. 68, 664 43 Želešice
Milan Vajgrt, 26.01.1964, 24. dubna č. p. 43, 664 43 Želešice
Radim Vajgrt, 15.09.1984, Hajany č. p. 98, 664 43 Želešice
Jiří Kvasnička, 23.01.1963, Petra Bezruče č. p. 205, 664 43 Želešice
Lubomír Hora, 04.09.1952, V luzích č. p. 770/6, Jundrov, 637 00 Brno 37
Bohumír Haut, 12.01.1974, Zámecká č. p. 622/52, 664 64 Dolní Kounice
Marie Řezáčová, 08.07.1958, Palackého náměstí č. p. 1713/18a, Řečkovice, 621 00 Brno 21
Josef Halámek, 09.03.1973, Šeránkova č. p. 3025/10, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
Martina Jonáková, 18.04.1969, Srbská č. p. 1850/49, Královo Pole, 612 00 Brno 12
Rostislav Smejkal, 13.12.1951, Vrchlického č. p. 819/25, 697 01 Kyjov 1
Petr Šenkýř, 04.12.1977, Na Bílém potoce č. p. 778, 664 71 Veverská Bítýška
Hana Nechvátalová, 30.03.1977, Ostrovačická č. p. 548/11, Žebětín, 641 00 Brno 41
Marta Bačíková, 06.12.1965, Petra Bezruče č. p. 206, 664 43 Želešice
Jiří Dozbaba, 19.08.1986, 24. dubna č. p. 47, 664 43 Želešice
Marta Dozbabová, 08.06.1947, Petra Bezruče č. p. 198, 664 43 Želešice
Jana Eliášková, 18.10.1971, Nárožní č. p. 1160/12, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
Hana Minářová, 11.12.1971, Petra Bezruče č. p. 198, 664 43 Želešice
Alena Tvrdoňová, 25.02.1964, Švermova č. p. 255/8, Bohunice, 625 00 Brno 25
Petr Šabacký, 11.02.1969, Otmarov č. p. 64, 664 57 Měnín
Lenka Šabacká, 19.12.1968, Otmarov č. p. 64, 664 57 Měnín
Petr Smejkal, 26.12.1979, Pražská č. p. 266/118, Bosonohy, 642 00 Brno 42
Andrea Janošková, 20.10.1974, Osamělá č. p. 523/24, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19
Ivana Lžičařová, 17.07.1973, Černého č. p. 801/6, Bystrc, 635 00 Brno 35
Aleš Pícha, 08.03.1980, Jižná č. p. 45, Pluhův Žďár, 378 21 Kardašova Řečice
Tomáš Gotvald, 11.06.1970, Družstevní č. p. 500, 664 43 Želešice
Eva Popelová, 30.05.1969, Družstevní č. p. 500, 664 43 Želešice
Jan Zivčák, 10.02.1961, Družstevní č. p. 189, 664 43 Želešice
Jan Zivčák, 27.05.1985, Družstevní č. p. 189, 664 43 Želešice
Alena Voškerušová, 21.03.1958, Polní č. p. 556, 664 43 Želešice

Martin Smerek, 18.06.1968, August-Bebel-Strasse 3a, 81547 Mnichov, Německá spolková republika
Město Modřice, IČO 00282103, náměstí Svobody č. p. 93, 664 42 Modřice
Obec Želešice, IČO 00282952, 24. dubna č. p. 80, 664 43 Želešice
Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IČO 46347275, Pisárecká č. p. 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno 3
Vírský oblastní vodovod, sdružení měst, obcí a svazků obcí, IČO 60552662, Výstaviště č. p. 405/1, Pisárky, 603 00 Brno 3
Moravská kapitálová společnost, s.r.o., IČO 60728426, Bohuslava Martinů č. p. 844/59, Stránice, 602 00 Brno 2,
BACHL, spol. s r.o., IČO 14503603, Evropská č. p. 669, 664 42 Modřice
EG.D, s.r.o., IČO 21055050, Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
Kateřina Hroudná, 06.03.1975, Havlíčkova č. p. 548, 664 42 Modřice
Povodí Moravy, s.p., IČO 70890013, Dřevařská č. p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2, mající právo hospodařit s majetkem České republiky
Alena Urbanová, 17.10.1955, č.p. 32, Hajany
Hana Marková, 22.01.1969, Břeclavská č. p. 50/23, Přízřenice, 619 00 Brno 19
Roman Veselý, 28.02.1970, 24. dubna č. p. 53, 664 43 Želešice
CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
ADAM - zahradnická a.s., IČO 25519573, Želešice č. p. 589, 664 43 Želešice
Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká č. p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, hospodařící s majetkem České republiky
AGROGEN, spol. s r.o., IČO 49972995, Zahradní č. p. 77/1a, 664 41 Troubsko
SERVIS PLUS a.s., IČO 26270307, Družstevní č. p. 348, 664 43 Želešice
MEVA, a.s., IČO 46708766, Na Urbance č. p. 632, 413 01 Roudnice nad Labem
Eduard Kosek, 25.07.1959, Cacovická č. p. 1582/22, Husovice, 614 00 Brno 14
Alena Švaňhalová, 23.07.1979, Za řekou č. p. 537, 664 71 Veverská Bítýška
Miroslava Mudrochová, 27.04.1971, Táborská č. p. 515, 592 02 Svratka
Martin Smerek, 18.06.1968, August-Bebel-Strasse 3a, 81547 Mnichov, Německo
GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská č. p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, Rašínovo nábřeží č. p. 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 28, hospodařící s majetkem České republiky
Roman Barnek, 30.05.1974, Polní č. p. 667, 664 43 Želešice
Kateřina Barneková, 03.12.1978, Polní č. p. 667, 664 43 Želešice

Odůvodnění:

Dne 02.02.2022 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby zdejšímu stavebnímu úřadu dle stavebního zákona. Stavební úřad dne 14.02.2022 postoupil věc k vyřízení tehdy věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (KrÚ). Uvedeným dnem bylo územní řízení zahájeno.

KrÚ vyzval dne 01.03.2023 k doplnění chybějících podkladů v řízení a usnesením řízení přerušil do 31.03.2023. Stavebník dne 29.03.2023 požádal o prodloužení termínu k doplnění podání do 31.03.2024. KrÚ lhůtu k doplnění podkladů usnesením ze dne 03.04.2023 prodloužil do 01.04.2024. Dne 25.03.2024 byla žádost doplněna. Následně, dne 03.07.2024 byly předloženy zrevidované součásti dokumentace – Přílohy B, C2 a C3 dokumentace. Dne 21.08.2024 KrÚ oznámil zahájení územního řízení. Dne 06.09.2024 obdržel stavební úřad upozornění GasNet Služby s.r.o, že neeviduje platné stanovisko ke stavbě. Do spisu přišli nahlédnout Jan Hroudný, 30.09.1998, Eliška Hroudná, 09.07.2021, Radim Vajgrt, 15.09.1984, Martin Hádek, 31.10.1968, v zastoupení ADAM-zahradnická a.s. Martin Pokorný, 27.05.1975, Bohumír Haut, 01.12.1974. Dne

18.09.2024 zaslal ARÚB AÚ AV ČR své vyjádření k zahájení územního řízení s doporučeními dle platné právní úpravy zákona o památkové péči.

Dne 18.09.2024 obdržel KrÚ nesouhlas se stavbou na pozemku parc. č. 1516/1, k.ú. Modřice od pana Josefa Proseckého, Ořechovičská 13, 664 44 Ořechov s požadavkem místního šetření. Konkrétní námitka nebyla vznesena, tudíž se jí stavební úřad nemůže zabývat. Pan Prosecký nezdůvodnil svůj nesouhlas, nespecifikoval, čím se cítí býti dotčen na svých právech.

Dne 22.09.2024 obdržel KrÚ námitky pana Martina Pokorného, vlastníka pozemku p.č. 3270/1, k.ú. Želešice a RD č.p. 564 Želešice na pozemku p.č, 3270/8, k.ú. Želešice, nesouhlasícím s vypuštěním protihlukové stěny, jak bylo uvedeno v závěrech zjišťovacího řízení. Namítá limitní hlukovou zátěž z důvodu očekávaného transportu stavebních materiálů těžkými nákladními vozidly z místního kamenolomu a očekávaného využití obchvatu pro kamionovou dopravu. Dle jeho názoru bude narušena pohoda bydlení neustálou hlukovou zátěží blízké limitním hodnotám, dle meteorologických podmínek i překračujících limitní hodnoty. Požaduje doplnění protihlukových stěn.

Pan Pokorný uplatnil námitky ještě i dne 10.06.2026, viz níže. Námitky pana Pokorného hodnotí stavební úřad jako uplatněné včas.

K této námitce stavební úřad (SÚ) uvádí: Stavební úřad považuje podmínky, stanovené KHS JMK v závazném stanovisku č.j. KHSJM 82137/2021/BO/HOK ze dne 03.01.2022, jak citováno v podmínce č. 25 tohoto rozhodnutí, za dostatečné pro vydání územního rozhodnutí stavby. Jde o zajištění situace, kdy z precizované hlukové studie pro další stupeň řízení, jak uvedeno i v podmínce č. 42 rozhodnutí, vyplyne potřeba umístění protihlukových stěn okolo stavby. Tyto by pak byly již součástí žádosti o (stavební) povolení stavby. Bez vydání (stavebního) povolení nelze stavbu komunikace (obchvatu Želešice) realizovat. Povolení stavby bude přitom vedeno dle nového stavebního zákona, kdy lze bez obtíží protihlukové stěny do záměru doplnit, projednat a případně povolit.

Dne 23.09.2024 obdržel KrÚ vyjádření Ivany Lžičařové, majitelky 1/3 pozemku parc.č. 3258, k.ú. Želešice, jež nesouhlasí s tím, aby přes její pozemek byla vedena přeložka vysokého napětí včetně sloupů VN z důvodu budoucího znehodnocení pozemku. Později již paní Lžičařová námitky neuplatnila. I tuto námitku však lze považovat za uplatněnou včas.

K této námitce SÚ uvádí: Přeložka vysokého napětí je stavbou, energetické infrastruktury dle zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném do 31.12.2023, kde veřejný zájem na zřizování staveb přenosové a distribuční soustavy v elektroenergetice je zákonem stanoven, jak uvedeno na straně 37 rozhodnutí. Vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení lze vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění. V rámci řízení o vyvlastnění se pak řeší konkrétní nároky dotčených vlastníků staveb, pozemků a zařízení.

Dne 26.09.2024 požádala o účastenství v řízení Lucie Géci, vlastník nemovitost i č.p. 560 Želešice, a dále na pozemků p.č. 513/2, 513/4, 3265, k.ú. Želešice, prostřednictvím podání přes cizí datovou schránku.

Dne 02.10.2024 vyzval KrÚ paní Lucii Géci k podání žádosti o účastenství v souladu se správním řádem. Paní Lucie Géci tak učinila dne 30.10.2024.

Do spisu dále dne 16.10.2024 nahlížel pan Jiří Světlík, 18.03.1983, který dne 17.10.2024 podal námitky jako vlastník pozemků parc.č. 3223, 3224, 3226/1, k.ú. Želešice a vlastník RD č.p. 74 Želešice, p.č. 627, k.ú. Želešice, vzdáleného < 50 m od stavby. Pan Světlík nesouhlasí s absencí protihlukových stěn:

„…Nejmenší vzdálenost osy plánované stavby obchvatu a mnou a mojí rodinou obývaného rodinného domu na adrese Vojtěcha Marka 74 (parc. č. 627), by dle projektové dokumentace měla být menší než 50 m. Plánovaná stavba a rodinný dům jsou navíc na stejné výškové úrovni a nenachází se mezi nim ani žádná

terénní překážka. Jsem přesvědčen, že jediné opatření s dostatečnými izolačními a ochrannými schopnostmi, které by mohlo minimalizovat nežádoucí dopady na dotčenou obytnou zástavbu a zajistit splnění hlukových, i dalších zákonem daných limitů, je opatření stavebního charakteru v těsné blízkosti tělesa silnice plánované stavby obchvatu.…Požaduji detailní přezkoumání možných nežádoucích vlivů, konkrétně hluku, vibrací apod., které věřím že vyústí v opětovné navrácení protihlukových opatření stavebního charakteru v daném úseku zpět do projektu stavby obchvatu..“

Vyjádření SÚ: K námitce požadavku umístění protihlukových stěn se již SÚ vyjádřil výše. Je nabíledni, že nelze do území umístit stavbu, která by při svém užívání překračovala hygienické limitů hluku pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb. Proto musí být tato otázka vyřešena před (stavebním) povolením stavby dle podmínek KHS JMK v podmínce č.25 a 42 tohoto rozhodnutí.

Pan Světlík uplatnil námitky ještě i dne 08.06.2026, viz níže.

Dne 12.11.2024 KrÚ paní Lucii Géci sdělil, že byla zahrnuta mezi účastníky řízení a byl jí stanoven termín pro uplatnění námitek.

Dále nahlížel do spisu pan Luděk Nejedlý, 23.02.1958.

Dne 26.11.2024 požádal o účastenství v řízení pan Michal Cebák, 17.08.1984, v zastoupení advokátem Mgr. Jiřím Hladíkem, ČAK 11660, jakožto vlastník pozemků p.č. 3003/8 a 3003/30, k.ú. Želešice a RD č.p. 665, Želešice, stavby na p.č. 3003/30, k.ú. Želešice.

Dne 05.12.2024 KrÚ panu Michalu Cebákovi prostřednictvím zmocněné osoby sdělil, že byl zahrnut mezi účastníky řízení a byl mu stanoven termín pro uplatnění námitek. Dne 20.12.2024 požádal Mgr. Jiří Hladík, zastupující Michala Cebáka o prodloužení lhůty k podání námitek, které KrÚ nevyhověl. Nicméně dne 20.12.2024 byly námitky již podány. Obsah námitek byl následně rozšířen 08.06.2026, což stavební úřad dále uvádí podrobněji:

„I. Námitka proti zpracování nové hlukové studie a řešení protihlukových opatření v další fázi řízení z důvodu možnosti, že záměr je nadlimitní

Účastník podává námitku proti zpracování nové hlukové studie a řešení protihlukových opatření v další fázi řízení. Záměr dle akustické studie z roku 2021 nepřekračuje zákonem stanovené hygienické limity, těmto se však značně přibližuje, když v některých částech záměru dosahuje výsledné hodnoty 56,6 dB v denní době a 49,7 dB v době noční. V samotné akustické studii je však uvedena nejistota výpočtu +¬2,0 dB, která se dle rozhodnutí NSS č. j. 6 As 189/2014 ze dne 14.1. 2015 vykládá u nově povolovaných zdrojů hluku k tíži provozovatele zdroje hluku a v žádost o vydání územního rozhodnutí je uvedeno, že záměr je stavbou novou. V případě přičtení této odchylky se tak minimálně v noční době lze při posuzování záměru dostat do nadlimitních hodnot. Hluková studie tak, ač slouží k posouzení akustického dopadu záměru pro územní řízení, neslouží jako pevné stanovení hluku, který bude vznikat při provozu záměru. Vyvstává tak reálná možnost, že v případě, že by došlo k posuzování vlivů hluku až ve stavebním řízení, mohlo by být zjištěno, že záměr je nadlimitní. Pokud by záměr byl nadlimitní, byla by to překážka pro vydání územního rozhodnutí, ohledně žádosti tak, jak byla podána, a to by v tomto případě pozbylo platnosti pro rozpor se zákonem. Hlukové studie, a tedy posuzování hlukové zátěže souží k tomu, aby již ve fázi územního řízení bylo možno posoudit, zda je stavbu vůbec možno do území umístit (viz. 6 As 189/2014). V závazném stanovisku KHS č. j. KHSJM 82137/2021/BO/HOK je jako podmínka souhlasu KHS se záměrem vypracování nové precizované hlukové studie k doložení předpokladu nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb a k posouzení, zda je či není nutné přijmout případná protihluková opatření. Z toho lze usoudit, že samotná KHS není zcela přesvědčena o tom, že by bylo postaveno dostatečně najisto, že záměr nebude nadlimitní a že zbudováním záměru nemůže dojít k nepříznivým účinkům hluku na obyvatelstvo.

Pokud tedy hrozí, že záměr bude nadlimitní a existuje možnost, že bude třeba zbudovat protihluková opatření, ohledně kterých by správní orgán musel vést dodatečné územní řízení, nebo změnit již vydané rozhodnutí co do obsahu týkajícího se těchto opatření, je nelogické, aby byla precizovaná i hluková studie zpracovávána až v další fázi řízení.

S takovým postupem uvedeným v ZS KHS se pojí také procesní nejistota účastníků řízení, že by k jejich případným námitkám ve stavebním řízení, které se týkají výstavby protihlukových opatření, nebylo přihlíženo kdy dle § 114 odst. 2 zákona 183/2006 Sb. (starého) stavebního zákona „K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení[...] se nepřihlíží" a účastník má nepochybně možnost s absencí protihlukových opatření vyjádřit nesouhlas již v územním řízení. Pokud by tedy účastník přijal závěr, že protihluková opatření budou předmětem další fáze řízení, přesto, že se jejich odstranění ze záměru řeší již v podkladech pro vydání územního rozhodnutí, vystavil by se riziku, že k pozdějším námitkám nebude ze strany správního orgánu pro výše citované ustanovení přihlíženo s odkazem na to, že mu fakticky nic nebránilo tyto uplatnit již v předchozí fázi řízení, neboť již v tomto byla předložena zpracovaná hluková studie a účastník měl možnost se před absencí těchto opatření bránit již v územním řízení.

Další problém s navrhovaným postupem účastník spatřuje v tom, že dle § 9 odst. 1) vyhlášky 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování a stavebního řádu, musí územní rozhodnutí obsahovat c) umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenost od hranic pozemku a sousedních staveb, d) určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě a e) vymezení území dotčeného vlivy stavby. Pokud by však v další fázi řízení po zpracování precizované hlukové studie vyšlo najevo, že je třeba zbudovat protihluková opatření, muselo by vzhledem k náležitostem c), d), e) dojít minimálně ke změně územního rozhodnutí a věc by se tak defacto vrátila do fáze územního rozhodnutí. To samé platí i pro případ, že by stavebník protihluková opatření v záměru vyznačil a po zpracování precizované hlukové studie by vyšlo najevo, že jsou nadbytečná. Nejlogičtějším a nejefektivnějším procesním postupem, který tak připadá v úvahu, je zpracování precizované hlukové studie, tak aby bylo vyhověno požadavku KHS, již v územním řízení a vtom samém též případné navržení či zavržení protihlukových opatření tak, aby jejich případné absenci i po zpracování precizované hlukové studie mohli účastníci podat námitky, nebo se jinak procesně bránit.

K této námitce SÚ uvádí: Pravomocné územní rozhodnutí dle stavebního zákona by bylo považováno v řízení o povolení záměru dle nového stavebního zákona pouze za rozhodnutí v části věci, u stavebních objektů vyžadujících stavební povolení dle stavebního zákona, v souladu s § 330 odst. 6 nového stavebního zákona. Pokud bude v řízení o povolení záměru dle nového stavebního zákona předložena projektová dokumentace ke stavbě obsahující navíc protihlukové stěny, nebrání to projednání takového řízení, a účastníci řízení v žádném případě nebudou ochuzeni o možnost vyjádřit své námitky vůči nově projednávanému předmětu řízení.

II. Námitka proti absenci protihlukových opatření ze záměru z důvodu vyššího zásahu do práv účastníka touto změnou

Účastník podává námitku proti absenci protihlukových opatření ze záměru i v případě, že by stavba nebyla nadlimitní, ale těsně se limitům blížila. Absencí protihlukových opatření je účastníku, jakožto vlastníku pozemků v katastrálním území Želešice parc. č. 3003/8 a 3003/30, jehož součástí je stavba rodinný dům č. p. 665, zapsaných na LV 1978 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, dojde při realizaci záměru k zásahu hlukem, který bude ze záměru vznikat v souvislosti s jeho provozem do jeho práv, především pak do práva vlastnického, práva na nedotknutelnost obydlí a práva na ochranu zdraví. Tento zásah, ač je z pohledu veřejného práva přiměřený, je přeci jen zásahem do práv účastníka. Zbudováním protihlukových opatření však lze tento výrazně mitigovat. I když účastníku přísluší podávat námitky jen týkající se jeho zájmů, je toho názoru, že zbudování protihlukových opatření by uvítala většina občanů, na kterým bude mít zbudováním záměru zasaženo do jejich práv. Z hlediska uplatnění zásady proporcionality by tak měla být protihluková opatření do záměru implementována.

III. Námitka proti absence řešení stavby jako příjezdové komunikace k stavebnímu záměru Dukovany a ke kamenolomu

Účastník podává námitku proti absenci řešení stavby jako hlavní příjezdové komunikace k plánovanému stavebnímu záměru Dukovany (dostavba JE Dukovany). Ze správního spisu nevyplývá, že by byl záměr posuzován v kontextu připravované výstavby nového jaderného zdroje v elektrárně Dukovany. S takovým využitím stavby, stejně jako s využitím stavby jako komunikace pro těžká nákladní vozidla přepravující materiál z blízkého kamenolomu, je spojena zvýšená hluková zátěž oproti situaci, kdy by byla stavba využívána pro běžnou dopravou.

Absence posouzení záměru v tomto kontextu může vést ke zkresleným závěrům jednotlivých závazných stanovisek i celkového závěru územního řízení. Precizovaná hluková studie by měla tento způsob využití záměru reflektovat, nebo se s ním alespoň vypořádat, například formou závěru, že nepředstavuje relevantní faktor. O tom, že se jedná o významný aspekt, svědčí již závěr zjišťovacího řízení:

„Obyvatelé obce jsou dnes vystavováni nepříznivým účinkům dopravy, zvláště nákladní (těžké soupravy) jedoucí do a z lomu [...], což se projevuje na zvýšených hodnotách hluku, prašnosti, otřesů, výfukových zplodin a v neposlední řadě nebezpečí havárií a dopravních nehod."

Lze očekávat zvýšené zatížení hlukem a imisemi po dobu přípravných prací a samotné stavby označeného záměru, a to v období, které bude pravděpodobně trvat nejméně deset let.

V souvislosti s tímto stavebním záměrem lze dále předpokládat výrazný nárůst počtu obyvatel v lokalitě, a tím i nárůst hospodářské aktivity v širší spádové oblasti jaderné elektrárny. Tento nárůst může být dočasný, během výstavby, nebo trvalý v důsledku zvýšených pracovních příležitostí po rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany. Dosavadní hlukové studie, pokud byly v minulosti zpracovány, s tímto aspektem zjevně nepočítaly.

K těmto námitkám SÚ uvádí: Stavební úřad v podmínce č. 25 a č. 42 tohoto rozhodnutí zajistil, aby byl splněn veřejný zájem, totiž aby bylo ještě před povolením záměru komunikace (obchvatu Želešice) dle nového stavebního zákona jisté, že hygienické limitů hluku pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb nebudou překročeny.

IV. Námitka proti nedostatečnému řešení dopadu záměru na vodní toky Hajanský potok a Bobrava

Účastník podává námitku proti nedostatečnému řešení dopadu záměru na vodní toky Hajanský potok a Bobrava. V řízení bylo vydáno závazné stanovisko příslušného vodohospodářského úřadu, který stanovuje konkrétní podmínky pro udělený souhlas. Tento také stanoví, že stavbou nesmí dojít ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod. V dokumentaci, kterou stavebník předložil se však stavebník nezabývá tím, jaký bude mít záměr vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod, jak záměr ovlivní biodiverzitu vodních toků, a je také těžko představitelné, že by stavebník uskutečnil svůj záměr, který je situován do těsné blízkosti vodního toku Hajanský potok, tak, aby nedošlo k dotčení břehů a koryta vodního toku. Účastník tak namítá především, že nelze objektivně vyloučit negativní vliv záměru na dotčené vodní toky. To plyne také ze závazných stanovisek, která formulují, že nesmí být toky a vody dotčeny, což je však dle účastníka nesplnitelná podmínka.

K této námitce SÚ uvádí: Stavební úřad nemá důvod pochybovat o obsahu závazných stanovisek OŽP MěÚ Šlapanice, jejichž podmínky uvedl pod č. 21 a 22 tohoto rozhodnutí. Podkladem k vydání závazného stanoviska dle zákona o vodách bylo i kladné stanovisko Povodí Moravy s.p. OŽP MěÚ Šlapanice jako příslušný orgán státní správy odpovídá za správné posouzení veřejných zájmů, které hájí. Vodohospodářským řešením se zabýval i KrÚ ve zjišťovacím řízení a neshledal v této věci nedostatky pro tento stupeň řízení.

Dále nahlížel do spisu dne 16.12.2024 pan Mgr. Vojtěch Veselý, 24.06.1999 a dne 18.12.2024 pan Mgr. Ing. Martin Matějka, ČAK 17802 v zastoupení paní Lucie Géci.

Byla následně řešena otázka podjatosti oprávněné úřední osoby, dalších zaměstnanců, úředních osob a ředitele KrÚ. MMR rozhodlo usnesením ze dne 17.03.2025, že námitce podjatosti se nevyhovuje. Do usnesení podala paní Lucie Géci rozklad prostřednictvím svého právního zástupce. Na návrh rozkladové komise bylo usnesení ze 17.03.2025 rozhodnutím ministra pro MMR dne 18.06.2025 zrušeno a řízení pro bezpředmětnost zastaveno.

Zdejší stavební úřad se stal znovu místně a věcně příslušným ve věci výše uvedené žádosti od 01.07.2024 dle nového stavebního zákona. Žádost byla postoupena včetně spisu zdejšímu úřadu dne 10.02.2025 Krajským úřadem Jihomoravského kraje. Stavební úřad vede územní řízení v souladu s § 330 odst. 1 nového stavebního zákona podle dosavadních právních předpisů, tedy dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a dalších souvisejících právních předpisů, ve znění účinném do 31.12.2023.

Dne 10.04.2025 nahlíželi do spisu zástupci Obce Želešice s podpůrcem a zástupce investora/stavebníka.

Dne 13.05.2025 bylo KrÚ postoupeno zdejšímu úřadu vyjádření účastníka Mgr. Ing. Martina Matějky, ČAK 17802 v zastoupení paní Lucie Géci:

„A. Posouzení vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Jihomoravského kraje svým rozhodnutím č.j. JMK 116837/2018 dospěl ve zjišťovacím řízení k závěru, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o posuzování"). Zároveň v jeho odůvodnění uvedl, že „nejvýznamnějším opatřením k eliminaci vlivů na obyvatelstvo je výstavba protihlukové stěny" (viz str. 7).
V mezidobí od vydání tohoto rozhodnutí ale došlo ke změně záměru spočívající v upuštění od realizace tohoto nejvýznamnějšího opatření, a záměr je tak nyní povolován bez protihlukové stěny. S tím účastník především nesouhlasí a proti tomu se důrazně ohrazuje. Navzdory této razantní změně záměru, která má významný dopad do kvality života účastníka a dalších osob, krajský úřad svým vyjádřením č.j. JMK 45270/2024 dovodil, že se „nejedná o významnou změnu záměru dle § 4 odst. 1 písm. c) Zákona o posuzování a záměr tedy není potřeba podrobit zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona. " Toto vyjádření vydal krajský úřad dle jeho textu v souladu s § 23 odst. 4 Zákona o posuzování, podle kterého „[n]ejedná-li se o případy podle odstavce 3 písm. a) až c), vydá vyjádření podle odstavce 3 orgán kraje. Pokud vyjádření orgánu kraje důvodné pochybnosti oznamovatele neodstranilo, může se oznamovatel obrátit na ministerstvo s žádostí o vyjádření, ke které přiloží vyjádření orgánu kraje; vyjádření ministerstva je nadřazené." Podle § 23 odst. 3 Zákona o posuzování v případě „důvodných pochybností oznamovatele o zařazení záměru podle § 4 odst. 1, popřípadě o příslušném úřadu nebo o rozsahu dotčeného území, vydá ministerstvo na žádost oznamovatele vyjádření, a to do 15 dnů ode dne, kdy mu byla žádost o vyjádření doručena, pokud
a) se jedná o změnu dosud nepovoleného záměru, ke kterému ministerstvo vydalo odůvodněný písemný závěr
podle § 7 odst. 5 nebo stanovisko podle § 9a odst. 1,
b) se může jednat o záměr podle § 11, nebo
c) se jedná o odůvodněný, zvlášť složitý případ a ministerstvu byla žádost o vyjádření postoupena orgánem kraje spolu s jeho stanoviskem."
V případě nyní posuzovaného záměru ovšem v žádném případě nenastaly jakékoliv pochybnosti o zařazení záměru do jedné z kategorií dle § 4 odst. 1 Zákona o posuzování (krajským úřadem byl po celou dobu řazen do kategorie II. v příloze č. 1 zákona) a ani rovněž nebyl sporný rozsah dotčeného území. Tedy postup pro vydání vyjádření dle § 23 odst. 4 Zákona o posuzování nebyl vůbec na místě. Naopak řádně mělo být postupováno tak, že by byl záměr zejména s ohledem na upuštění od „nejvýznamnějšího opatřením k eliminaci vlivů na obyvatelstva", tedy protihlukové stěny, znovu posouzen ve zjišťovacím řízení dle § 7 Zákona o posuzování, ve kterém by účastník a další dotčené osoby mohly realizovat svá práva, zejména se vyjádřit k akustickým dopadům záměru v nové podobě do jejich života. Tato práva jim však byla nezákonně odepřena.
Dle § 4 odst. 1 písm. c) Zákona o posuzování, na které opakovaně v souvislosti se záměrem odkazuje krajský úřad, jsou předmětem posuzování podle tohoto zákona „záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II a změny těchto záměrů", pokud bude ve zjišťovacím řízení zejména zjištěno, že záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí. Tedy jakákoliv změna záměru podléhá uvedenému zjišťovacímu řízení, protože spadá právě do této kategorie. Zjišťovacímu řízení se není možné vyhnout vydáním neformálního vyjádření, které mj. upírá práva účasti veřejnosti a staví ji před „hotovou věc" bez možnosti vyjádření a obrany. Podklady rozhodnutí proto nemohou být kompletní, protože v případě Záměru v posuzované podobě zejména bez protihlukových stěn nebylo spolehlivě za účasti dotčené veřejnosti zjištěno, zda má významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován dle Zákona o posuzování.
Záměr v nyní posuzované aktuální podobě by proto měl být podroben zjišťovacímu řízení.

K této námitce SÚ uvádí: Stavební úřad nemá pochyb o tom, že KrÚ ve svém vyjádření č.j.: JMK 45270/2024 ze dne 20.03.2024 správně posoudil po zhodnocení záměru s přihlédnutím k charakteru a zejména důvodu realizace záměru obchvatu a vedení jeho trasy změnu záměru

v souladu s platnou legislativou jako nevýznamnou ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Namítající je názoru, že změna záměru je významná, což subjektivně jistě tak může vnímat, avšak správní orgán, jež odpovídá za posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. je názoru jiného. Jeho vyjádření považuje stavební úřad za platné.

B. Kvalita prostředí, imise a snížení tržní ceny

Účastník rovněž namítá, že realizací záměru dojde k významně negativnímu dotčení jeho kvality prostředí. Účastník je totiž vlastníkem pozemku parc. č. 513/2, 513/4 a 3265 v k.ú. Želešice. Na těchto pozemcích se nachází rodinný dům účastníka na adrese Družstevní 560, Želešice. Tyto nemovitosti jsou nyní bez významných imisí hluku či znečistění. Nacházejí se totiž v klidné okrajové části obce, která není zasažena silniční dopravou. Zřízení záměru s plánovaným průjezdem několika tisíc vozů denně v bezprostřední blízkosti uvedených nemovitostí (několika desítek metrů od nich), který je zdrojem negativních akustických imisí a imisí znečistění (pevné části, zplodiny automobilů atd.), bude účastník citelně poškozen. Tyto imise zároveň nebyly řádně posouzeny ve zjišťovacím řízení (viz předchozí bod A. tohoto vyjádření). Neurčitý pojem „kvalita prostředí“, který je zaměnitelný s dříve používaným pojmem „pohoda bydlení“, vymezil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005 – 116, č. 850/2006 Sb. NSS, jako souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Tato pohoda bydlení účastníka bude realizací záměru bez protihlukové stěny značně nepříznivě narušena. Účastník rovněž ve správním spise postrádá rozptylovou studii zpracovanou ve vztahu k záměru. Bez této rozptylové studie nemá správní orgán dostatečné podklady mimo jiné k posouzení vlivu záměru na pohodu bydlení účastníka a dalších osob. Podklady pro vydání rozhodnutí i proto nemohou být kompletní. Účastník se také domnívá, že zřízení záměru v blízkostí jeho nemovitostí zejména bez protihlukové stěny vzhledem k hluku a znečistění z něho bude představovat nadlimitní imisi nepřípustnou dne § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Tato imise bude nepřiměřená místním poměrům (tedy klidné části venkovské zástavby v okrajové části obce bez významné hlukové zátěže a znečistění vzduchu) a budou podstatně omezovat užívání nemovitostí účastníka (rekreace a uspokojovaní bytové potřeby účastníka a dalších uživatelů rodinného domu a jeho zahrady). Proto se proti těmto imisím ohrazuje. Vše uvedené povede rovněž k významnému znehodnocení nemovitostí účastníka (poklesu jejich tržní ceny), s čímž rovněž nesouhlasí.
Účastník tak předně žádá, aby byla zřízena protihluková stěna, která negativní vliv záměru na jeho nemovitosti sníží. Zřízení této stěny nic nebrání.

Vyjádření SÚ: K otázce protihlukových stěn se již stavební úřad vyjádřil několikrát výše. Je faktem, že nyní se nemovitosti při rodinném domě č.p. 560 Želešice nacházejí v klidné části obce s minimální dopravou. Z hlukové studie nevyplývá překročení limitních hodnot pro danou stavbu. O faktu, že v územním plánu je obchvat Želešic vyznačen jako veřejně prospěšná stavba na základě Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje musel mít vlastník těchto nemovitostí jasno již při jejich koupi. Nelze předpokládat, že stávající stav v území je neměnný a nedojde k realizaci léta plánovaného obchvatu obce. Z tohoto důvodu stavební úřad nepovažuje otázku snížení hodnoty vlastněných nemovitostí za důvodnou.

C. Závazné stanovisko hygienické stanice

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně vydal své závazné stanovisko č.j. KHSJM 82137/2021/BO/HOK. Souhlas vázala na splnění podmínky precizace hlukové studie z provozu záměru a návrhem protihlukových opatření, a to vše „v rámci dalšího řízení“. Účastník namítá, že záměr je nyní posuzován a umísťován bez protihlukových opatření, zejména výše postrádané protihlukové stěny. Tedy v tomto řízení nemůže být s ohledem na jeho předmět vymezený stavebníkem v jeho žádosti umístěno takové protihlukové opatření. Na základě územního rozhodnutí vzešlého z tohoto řízení, proto nebude možné následně případně povolit záměr s protihlukovou stěnou, a to kdyby „v rámci dalšího řízení“ na základě precizované akustické studie vyvstala jeho potřeba. Tedy již nyní by měla být zpracována precizní akustická studie, kterou vyžaduje krajská hygienická stanice až dodatečně, a na základě ní eventuálně umístěno protihlukové opatření. Nikoliv tato otázka bezdůvodně odkládána do budoucna. Uvedené dle účastníka svědčí tomu, že v řízení nebyl doposud spolehlivě zjištěn skutkový stav stran akustické zátěže, na základě

kterého by bylo možné záměr meritorním rozhodnutím umístit. Ten bude nedůvodně zjišťován až „v rámci dalšího řízení“.
Podklady rozhodnutí proto nejsou bez precizní akustické studie nyní kompletní.

Vyjádření SÚ: Stavební úřad již výše uvedl, že případné doplnění protihlukových stěn v další fázi povolování dle nového stavebního zákona, tedy v řízení o (stavebním) povolení záměru, které musí být projednáno, aby mohl být záměr stavebních objektů, vyžadujících stavební povolení dle stavebního zákona (zde především samotný obchvat Želešic) realizován, je zcela relevantní, možné a projednatelné. Naopak podklady shromážděné stavebním úřadem považuje tento za dostačující pro vydání územního rozhodnutí pro stavbu.

D. Kácení dřevin

Realizace záměru povede ke kácení (i) 53 kusů dřevin v k.ú. Želešice, které schválil Obecní úřad Želešice závazným stanoviskem č.j. ZEL 554/2023 a nařídil náhradní výsadbu 35 kusů dřevin, a rovněž ke kácení (ii) 199 kusů dřevin v k.ú Modřice, které schválil Městský úřad Modřice závazným stanoviskem č.j. 1906/2023 a nařídil náhradní výsadbu 20 stromů. Odůvodnění těchto závazných stanovisek je však nepřezkoumatelné, a tedy nezákonné. Dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o ochraně přírody“), platí, že povolení ke kácení dřevin lze vydat pouze „ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.“ Judikatura správních soudů k uvedenému uvádí, že při aplikaci tohoto ustanovení musí příslušné orgány v rámci svého správního uvážení provést na základě konkrétních skutkových zjištění tři dílčí vyhodnocení, a to: (i) funkčního a estetického významu předmětných dřevin, (ii) závažnosti důvodu pro kácení těchto dřevin a (iii) porovnání obou vyhodnocení, respektive zájmů uvedených ad (i) a (ii) (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, č.j. 3 As 59/2020 – 68). Shora uvedená závazná stanoviska se omezují pouze velmi stručně na otázku uvedenou ad (i), když uvádí, že se jedná o náletové dřeviny, resp. že jsou bez funkčního a estetického významu (bez bližšího přiblížení). V závazných stanoviscích tak zcela schází posouzení závažnosti důvodu pro kácení dřevin a porovnání tohoto důvodu s funkčním a estetickým významem stromů [ad (ii) a (iii)]. Závazná stanoviska jsou tak nepřezkoumatelná. Účastník v této souvislosti zdůrazňuje, že závažným důvodem pro kácení dřevin nemůže být sama skutečnost, že dřeviny jsou v kolizi se záměrem. V takovém případě by totiž kolize jakkoliv významných stromů s jakoukoliv výstavbou zakládala důvod pro jejich kácení. Takové úvahy jsou neudržitelné a v rozporu se smyslem a účelem vykládané právní úpravy, která má chránit přírodní hodnoty – konkrétně dřeviny v území. Nadto Dendrologický průzkum zpracovaný Ing. Jarmilou Paciorkovou v srpnu 2020, který je součástí správního spisu, vyvrací zcela obecné tvrzení dotčených orgánů o náletovém charakteru dřevin, resp. o tom, že jsou bez funkčního a estetického významu [viz dílčí vyhodnocení (i) výše]. Na str. 3 se totiž mj. uvádí, že „trasa kříží kvalitní alej s lípou srdčitou a dále vede okrajem lesního porostu Hvozdec. […] Následně trasa prochází nad pravý břeh Bobravy s kvalitním porostem, jako je habr obecný, dub letní, jasan, příměs lípy srdčité. […] Následně trasa prochází agrocenózou s lokálními vzrostlými jedinci – lípou ořešákem a solitérní třešní. “ Ve skutečnosti z žádného z podkladů rozhodnutí neplyne, že by kácené dřeviny neměly funkční a estetický význam. Naopak dle dendrologického průzkumu budou káceny kvalitní dřeviny. Dotčené orgány zcela rezignovaly i na dílčí vyhodnocení estetického a funkčního významu kácených dřevin a tuto otázku odbyly nepravdivým závěrem o jeho absenci. Žádné hodnocení významu kácených dřevin provedeno však nebylo (například dle metodiky AOPK ČR). V závazných stanoviscích schází jakákoliv úvaha o adekvátnosti uložené náhradní výsadby, která je nadto stanovena bez bližšího upřesnění sázených dřevin nad rámec jejich počtu a obvodu. Lze tak hodnotit pouze z kvantitativního hlediska proporci mezi kácenými dřevinami a nově sázenými (blíže neupřesněnými) dřevinami, která zřetelně vychýlena v neprospěch nařízené výsadby. Zřejmě aby stavebníka příliš neomezila. Pouze z kvantity kácených a sázených dřevin tak na první pohled plyne, že náhradní výsadba je nejen neurčitě stanovena, ale především naprosto nedostatečná. V závazných stanoviscích se tak zrcadlí mechanické vyhovění zájmu žadatele bez ohledu na ochranu veřejného zájmu stran ochrany dřevin.
Shora uvedená závazná stanoviska proto nemůžou jako nezákonná a nesprávná vůbec obstát a sloužit jako závazný podklad rozhodnutí.

Vyjádření SÚ: Stavební úřad zde uvádí, že příslušné úřady obou samosprávných celků, jejichž území se kácení dřevin dotýká, jistě posoudily dopad plánovaného kácení dřevin v souladu se zájmy těchto samosprávných celků, ke kterým bezesporu patří i ochrana dřevin na svém území, posouzení jejich funkčního a estetického významu a stanovení adekvátní náhradní výsadby.

Úkolem stavebního úřadu pak je posuzovat jednotlivé veřejné zájmy ve vzájemných souvislostech. Ve vydaných závazných stanoviscích neshledal takové vady, které by způsobily nezpůsobilost těchto podkladů v projednávaném řízení.

E. Záplavové území

Záměr je situován v záplavovém území řeky Bobravy, proto bylo stavebníkem obstaráno souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Šlapanice č.j. SLP-OŽP/39189-23/EVK coby vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vodní zákon"). Účastník namítá, že žádost stavebníka k vydání tohoto závazného stanoviska postrádala náležitost dle § 17a odst. 2 písm. b) vodního zákona – „odborné posouzení vlivu záměru na odtokové poměry". Ostatně vodoprávní úřad vzal dle jeho textu (viz str. 3) jako podklad závazného stanoviska pouze projektovou dokumentaci záměru ve stupni DÚR a stanovisko Povodí Moravy, s.p. Tedy vlivu záměru na odtokové poměry se vůbec v rozporu se zákonem nezabýval nad rámec konstatování, že může „ovlivňovat vodní poměry předmětné lokality" (viz str. 4). Vodoprávní úřad tak rezignoval na zjištění, jak negativní bude umístění záměru pro odtokové poměry vzhledem k jeho situování v záplavovém území. Tedy že záměr významně nezhorší stávající stav v okolí. Touto otázkou se nezabývá ani stanovisko Povodí Moravy, s.p. ve svém stanovisku ze dne 23. 5. 2023.
Ve věci tak nebyl zjištěn skutkový stav, o kterém nepanují důvodné pochybnosti. Závazné stanovisko vodoprávního úřadu je tak vzhledem k výše uvedenému zatíženo nezákonnosti a nemůže sloužit jako podklad rozhodnutí.

Vyjádření SÚ: Ačkoliv může namítající mít subjektivní dojem, že hledisko vlivu záměru na odtokové poměry v území nebylo dostatečně prozkoumáno, stavební úřad toho názoru není. Nejen, že byla vydána závazná stanoviska OŽP MěÚ Šlapanice a stanovisko Povodí Moravy s.p., která se otázkou vlivu záměru na povrchové a podzemní vody zabývala, ale touto otázkou se také zabýval KrÚ JMK OŽP v závěru zjišťovacího řízení a v navazujícím vyjádření dle § 23 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. s výsledkem, že záměr v tomto ohledu za stanovených podmínek vyhovuje požadavkům na něj kladeným právními předpisy a je v souladu s veřejným zájmem.

F. Územní plán

Dle závazného stanoviska Městského úřadu Šlapanice č.j. SLP-OV/46978-23/MiB se záměr nachází dle Územního plánu Želešice převážně v ploše pro technickou a dopravní infrastrukturu (DS) a okrajově v plochách DM, ZS, NS, PV, VV, VL, VM, TI, NZ a SV. Účastník namítá, že posledně uvedené plochy, do kterých záměr okrajově zasahuje, neumožňují, aby na nich byl záměr zřízen. Konkrétně to neumožňují zejména plochy veřejných prostranství (PV), plochy a koridory systému sídelní zeleně (ZS), plochy vodní a vodohospodářské (VV), plochy zemědělské (NZ), plochy smíšené nezastavěného území (NS). Orgán územního plánu v této souvislosti poněkud nejasně odkazuje na § 54 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „StZ"), podle kterého: „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje, územním rozvojovém plánu nebo zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije."
Účastník ověřil, že koridor DS25, II/152 Želešice, obchvat, je vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského Kraje" a zároveň *„v Územní plánu Želešice je vymezen obchvat obce v ploše Z37 – přestavba silnice II/152, která umožňuje realizaci záměru obchvatu, jak byl vymezen právě v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského Kraje."* Tedy shodně.
„Nebyla proto naplněna hypotéze § 54 odst. 4 StZ. Nepanuje totiž rozpor mezi územním plánem a zásadami územního rozvoje. Záměr lze totiž realizovat v podobě, která bude respektovat stávající územní plán.
V ploše Z37 dle Územního plánu Želešice je zároveň stanovena specifická podmínka, že záměr „nebude zhoršovat průtok záplavových vod ". Tato podmínky nebyla zkoumána vodoprávním úřadem (viz bod D. tohoto vyjádření) a ani rovněž nepřípustně orgánem územního plánování v jeho závazném stanovisku. Proto účastník z obezřetnosti vzhledem k neúplně zjištěnému skutkovému stavu namítá, že tato podmínka pro umístění záměru splněna nebyla. Nedostatečné se v tomto ohledu jeví, pokud byla pouze v závazném stanovisku orgánu územního plánování obsažena podmínka, že „stavby, terénní úpravy nebo zařízení umístěné v této ploše nebudou zhoršovat průtok záplavových vod". Orgán územního plánování stanovením této podmínky bez dalšího přiznal, že v rozporu se zákonem zcela rezignoval na zkoumání, zda je záměr v souladu s územním plánem, tedy že nebude zhoršovat průtok záplavových vod. Pouze do svého textu téměř doslovně převzal regulativ územního plánu, jehož splněním se měl sám zabývat. Účastník proto z

obezřetnosti namítá, že záměr zhorší průtok záplavových vod, když v řízení nebyl doposud prokázán opak. Záměr je tak v rozporu jak s územním plánem, tak i Vodním zákonem.
Ze všech uvedených příčin proto nemůže být uvedené závazné stanovisko orgánu územního plánu dostatečným podkladem pro vydání rozhodnutí.

Vyjádření SÚ: S tímto závěrem namítajícího stavební úřad nesouhlasí. Orgán územního plánování posoudil záměr dle stavebního úřadu v dostatečné míře a s dostatečným odůvodněním. Otázkou vlivu na odtokové poměry se dostatečně zabývaly dotčené orgány OŽP, viz vypořádání námitky stavebním úřadem výše.

G. Absence souhlasů

Účastník dále postrádá ve správním spise souhlasy všech vlastníků pozemků, na kterých má být záměr zřízen a které nejsou vlastnictví stavebníka, dle § 184a StZ. Jedná se např. o souhlasy spoluvlastníků pozemku parc. č. 3198 v k.ú. Želešice, vlastníka pozemku parc. č. 3164 v k.ú. Želešice atd. Bez těchto souhlasů není možné žádosti stavebníka vyhovět, jedná se totiž o obligatorní přílohy žádosti.

Vyjádření SÚ: Dle § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlasy nedokládají, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr stanoven účel vyvlastnění zákonem, což stavební úřad prokazuje na straně 38 - 39 tohoto rozhodnutí.

H. Skončení platnosti stanovisek a vyjádření

V mezidobí skončila platnost mj. následujících vyjádření a stanovisek:
- vyjádření společnosti Quantcom, a.s. č. CR1132986 přestalo platit dne 13. 3. 2024
- vyjádření společnosti Optline a.s. č. 1412300782 přestalo platit dne 3. 4. 2024
- vyjádření Vodárenská akciová společnost, a.s. č.j. BV/1416/2021-Bal přestalo platit 1.4.2023
- souhlas společnosti ČEPS, a.s. zn. 202102919 přestalo platit dne 4. 4. 2025
- vyjádření společnosti CETIN a.s. přestalo platit dne 3. 3. 2025
- závazné stanovisko Sekce majetkové Ministerstva obrany přestalo platit dne 12. 4. 2025
Protože platnost mimo jiné uvedených aktů již vypršela, nejsou podklady rozhodnutí kompletní. Žádosti proto nemůže být vyhověno.

Vyjádření SÚ: Stavebnímu úřadu byla doplněna obnovená stanoviska a vyjádření do roku 2026 a 2027. V případě těch, kterým platnost skončila nedávno, stavební úřad již jejich obnovu nepožadoval, neboť v daném území nedošlo k žádným změnám na technické infrastruktuře a jednotliví správci sítí technické infrastruktury by poskytli pouze potvrzení těchto stanovisek. Kvůli vytížení stavebního úřadu, a z toho důvodu délce vedeného řízení, by také formalistické lpění na neustálém doplňování podkladů, kdy si v některých případech správce sítě stanoví platnost vyjádření pouze 1 rok, bylo vůči stavebníkovi šikanózní. Navíc samotná stavba obchvatu musí před jeho realizací projít ještě povolovacím procesem, ve kterém vlastníci technické infrastruktury budou účastníky řízení a budou se vyjadřovat k předmětu záměru.

I. Vodohospodářské objekty

Součástí záměru mají být rovněž následující vodohospodářské objekty:
- SO 321 Přeložka Hajanského potoka
- SO 331 Přeložka dešťové kanalizace
- SO 341 Přeložka vodovodu
O jejich umístěný stavebník svou žádostí požádal v nynějším řízení.
Tyto objekty jsou vodními díly dle § 55 odst. 1 Vodního zákona. Tato vodní díla umísťuje a povoluje speciální stavební úřad dle § 15 StZ, nikoliv obecný stavební úřad v tomto řízení. Tedy výše uvedené stavební objekty nemohou být v nynějším řízení umístěny. Žádost stavebníka nemůže být v tomto rozsahu úspěšná.

Vyjádření SÚ: Stavební úřad je v souladu s § 34a odst. 2 nového stavebního zákona (č.283/2021 Sb), podle nějž stavební úřad postupuje i v řízeních vedených dle stavebního zákona (č.183/2006 Sb.), příslušný i k povolení vodních děl.

J. Nepřezkoumatelnost závazného stanoviska

Závazným stanoviskem Městského úřadu Šlapanice č.j. SLP-OŽP/29609-21/MAK byl vysloven souhlas k zásahu do významných krajinných prvků, a to do vodního toku Bobravy, Hajanského potoka, vodního toku, lesního pozemku parc. č. 3278 v k.ú. Želešice.
Z odůvodnění závazného stanoviska pak plyne, že záměrem může dojít k narušení obnovy a k ohrožení nebo oslabení ekologicko – stabilizační funkce vodního toku, a to bez bližšího upřesnění, jakého a proč je uvedené přípustné. Lesním pozemkem se odůvodnění vůbec nezabývá. Dotčený orgán tak ke všem vyčteným významným krajinných prvků a zejména vůči uvedenému lesnímu pozemku zcela rezignoval na posouzení, zda zřízením záměru nebude narušena jejich obnova a zda nedojde k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a proč je tento zásah vůbec přípustný. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 2. 2010, č.j. 6 As 43/2008-472, je „v řízení o vydání závazného stanoviska dle § 4 odst. 2 zákona je zkoumána přípustnost navrhovaného využití lokality významného krajinného prvku s ohledem na možné poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce". V závazném stanovisku žádný z uvedených aspektů nebyl zkoumán, a to v rozporu se zákonem. Dle právní věty rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 2. 2020, č.j. 10 As 275/2018 – 102, platí, že „[s]ouhlasné i nesouhlasné závazné stanovisko podle § 149 správního řádu musí být přezkoumatelné; toho lze dosáhnout pouze tehdy, budou-li z něj zjevné důvody, na jejichž základě jej správní orgán vydal. V případě souhlasného i nesouhlasného závazného stanoviska podle § 149 správního řádu je tedy nutné přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 67 a § 68 správního řádu." Tedy závazné stanovisko je nepřezkoumatelné pro absenci jakýchkoliv úvah o ochraně významných krajinných prvků, zejména uvedeného lesního pozemku, a bez rozvedení, proč je zásah do nich zřízením záměru přípustný. Účastníkovi je znemožněno pro absenci těchto úvah s nimi vést jakoukoliv polemiku. Proto z procesní obezřetnosti v obecné rovině účastník namítá, že zřízením záměru dojde k poškození nebo zničený výše uvedených významných krajinných prvků a oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. Záměr proto není přípustný. Závazné stanovisko proto nemůže sloužit jako podklad pro vydání meritorního rozhodnutí.
Vzhledem ke všemu výše uvedenému účastník shrnuje, že podklady pro rozhodnutí nejsou dostatečné a žádosti stavebníka není možné vyhovět."

Vyjádření SÚ: Stavební úřad se neztotožňuje s námitkou vůči uvedenému závaznému stanovisku a považuje jej za relevantní podklad v řízení. Stejně jako ostatní doložená závazná stanoviska dotčených orgánů, zde obzvláště OŽP MěÚ Šlapanice, hájících veřejné zájmy v oblasti ochrany životního prostředí. Namítající vesměs ve svých námitkách (kromě námitek k možným budoucím imisím způsobeným stavbou) překračuje rámec daný § 89 odst. 3 ve spojení s odstavcem 4 stavebního zákona, totiž že má uplatňovat námitky proti záměru v rozsahu, jakým může být právo namítajícího účastníka řízení dotčeno. Nicméně stavební úřad se k nim vyjádřil.

Dne 22.08.2025 byla žadatelem doplněna obnovená stanoviska a vyjádření.

Na základě žádosti nahlédl do spisu dne 28.01.2026 předseda představenstva, spol. SERVIS PLUS a.s., účastník řízení.

Dne 19.03.2026 doplnil zástupce stavebníka vyjádření spol. VS-real OFFICE, s.r.o., IČO 08377987 k záměru ze dne 19.04.2021, vyjádření Vírského oblastního vodovodu, schéma objízdných tras pro osobní a tranzitní dopravu, objízdnou trasu autobusů, situaci SO 134 a SO 137. Zástupce spol. VS-OFFICE, s.r.o. ve vyjádření požadoval především zajištění nerušeného příjezdu osobními i nákladními automobily ke svým nemovitostem na p.č. 3127, 494/2, 494/6, 3125/2 a 3126, k.ú. Želešice, zajištění stávajících připojení nemovitostí k sítím technické infrastruktury, dotčených stavbou obchvatu (zemní přípojka NN, vzdušné vedení kabelu NN, vodovodní přípojka) a náhradu požární nádrže na p.č. 3136, k.ú. Želešice. Stavební úřad má za to, že splnění těchto požadavků vyplývá jednak z platné legislativy a také podmínek tohoto rozhodnutí, například č. 2.

Žádost byla následně ještě doplněna dne 23.03.2026, 17.04.2026 a 21.05.2026.

Podle § 86 odst. 2 stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí:

a) souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona (podle § 184a odst. 3 stavebního zákona pak platí, že „souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem“).

Stavební úřad nepožadoval doložit souhlasy ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona ve spojení s § 184a stavebního zákona. Na vedené řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění platném a účinném do 31.12.2023 (dále jen „zákon č. 416/2009 Sb.“), neboť předmětem žádosti je umístění stavby dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. d) zákona č. 416/2006 Sb., totiž v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s ní související. Předložený záměr je přímo záměrem ZÚR JMK, a to konkrétně záměrem DS25 „11/152 Želešice, obchvat“. Záměr respektuje vymezený koridor záměru DS25 „11/152 Želešice, obchvat“, je veřejně prospěšnou stavbou, uvedenou v platném územním plánu Obce Želešice (viz podrobněji dále). Je tedy dán účel vyvlastnění a není třeba souhlasy dle § 184a stavebního zákona vyžadovat.

Součástí záměru jako celku je rovněž energetická infrastruktura (přeložky distribuční soustavy VN, NN a přeložky STL plynovodu), a proto na daný případ dopadá také zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, kde veřejný zájem na zřizování staveb přenosové a distribuční soustavy v elektroenergetice a distribuční soustavy v plynárenství je energetickým zákonem dán přímo v rámci definic pojmů [§ 2 odst. 2 písm. a) bod 1. a písm. b) bod 1. energetického zákona], a rovněž následně i v § 3 odst. 2 energetického zákona, který definuje vedle dalšího, že přenos a distribuce elektřiny a přeprava a distribuce plynu se uskutečňuje ve veřejném zájmu a že pro provádění stavby, která je součástí přenosové, přepravní a distribuční soustavy, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění. Konkrétní účel vyvlastnění, tj. zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení, resp. zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech plynárenská zařízení, je pak v energetickém zákonu zakotven v § 25 odst. 3 písm. e), resp. § 59 odst. 1 písm. e), přičemž k vyvlastnění, tj. k omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene, lze přistoupit za situací popsaných v § 25 odst. 4, resp. § 59 odst. 2 téhož právního předpisu.

Tak je tomu i v případě sítí elektronických komunikací, jejichž přeložky jsou rovněž součástí zde projednávaného záměru a na které dopadá zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění účinném do 31.12.2023, kde veřejný zájem na zajišťování veřejné komunikační sítě a zajišťování sítí elektronických komunikací je dán v § 7 odst. 2 zákona 127/2005 Sb. Konkrétní účel vyvlastnění, tj. zřizovat a provozovat na cizím pozemku nebo v něm, resp. zřizovat a provozovat na cizí stavbě nebo v ní, veřejnou komunikační síť, je pak v zákoně o elektronických komunikacích zakotven v § 104 odst. 1, resp. odst. 2 téhož právního předpisu, přičemž k vyvlastnění, tj. k omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene, lze přistoupit za situací popsaných v § 104 odst. 4 zákona 127/2005 Sb.

b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona

Především bylo stavebnímu úřadu předloženo:

Závazné stanovisko Městského úřadu Modřice, orgánu ochrany přírody a krajiny, č.j.: 1906/2023 ze dne 20.04.2023, vydaného podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK), k souhlasu s kácením dřevin, specifikovaných ve výroku č. II. tohoto

rozhodnutí, jakož i k uložení náhradní výsadby dle § 8 odst. 6 a § 9 ZOPK ve výroku č. III. tohoto rozhodnutí.

Citace z odůvodnění závazného stanoviska:
„Důvodem kácení je příprava staveniště pro realizaci stavby „11/152 Želešice obchvať, Kácení uvedených dřevin je v prostoru výstavby obchvatu. Stavba se nachází převážně na katastrálním území Želešice, ale částečně se dotýká také katastrálního území Modříce. Stávající silnice 11/152 je již nevyhovující a je posunuta do nově navržené polohy. U většiny dřevin navržených na kácení se jedná o neudržované náletové dřeviny. Dřeviny jsou bez funkčního a estetického významu. Na dřeviny navržené na kácení byl proveden odborný dendrologický průzkum a inventarizace dotčené zeleně. Investorem stavby bude po pokácení dřevin provedena kompenzující výsadba již vzrostlých dřevin. O náhradní výsadbu má investor stavby povinnost řádně pečovat po dobu 3 let.“

Závazné stanovisko Obecního úřadu Želešice, orgánu ochrany přírody a krajiny, č.j.: ZEL 554/2023 ze dne 30.05.2023, vydaného podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK), k souhlasu s kácením dřevin a zapojených porostů, specifikovaných ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, jakož i k uložení náhradní výsadby dle § 8 odst. 6 a § 9 ZOPK ve výroku č. V. tohoto rozhodnutí.

Citace z odůvodnění závazného stanoviska:
„…*Přílohou žádosti byl dokument Dendrologický průzkum a inventarizace dotčené zeleně ze srpna 2020, který se týkal pozemků v k. ú. Želešice a v k. ú. Modříce, ze kterého vyplynulo, že výše uvedené dřeviny jsou v kolizi s navrhovanou stavbou. Výše uvedené dřeviny rostou na pozemcích v okrajové části obce, převážně jižně od zástavby. Rostou v prostoru vymezeném pro realizaci obchvatu obce Želešice. Jedná se o kompaktní náletové porosty dřevin a dle dendrologického průzkumu některé části tohoto porostu vykazují parametry lesních biotopů. Dále se jedná o břehový porost, lipovou alej a 10*

vzrostlé jedince. Dřeviny plní svoji mimoprodukční funkci, ale dostanou se do střetu s plánovanými stavebními pracemi. Z důvodu kolize dřevin s budoucí stavbou bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
Z důvodu kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením uvedených dřevin byla žadateli uložena náhradní výsadba v počtu 35 kusů dřevin druhové skladby dle běžného výskytu v dané lokalitě, na pozemcích p. č. 3207,3209, 3210,3230, 3231,3233, 3239,3244, 3245, 3022, 3020, 3472, 3269, 3270/4, 3276, 3398, 3298, 3395, 3351, 3352, 3361, 3367 a 3375 v k. ú. Želešice. Vysazované dřeviny budou zapěstovanými jedinci staršími než 3 roky. Náhradní výsadba bude provedena neprodleně po ukončení stavebních prací. O provedení náhradní výsadby je žadatel povinen písemně informovat správní orgán do 14 dnů ode dne provedení výsadby, a to včetně doložení fotodokumentace o jejím provedení. Dále bylo uloženo zajištění následné péče o vysazené dřeviny, a to po dobu 5 let.“

Závazné stanovisko MěÚ Šlapanice, odboru životního prostředí, č.j. SLP-OŽP/29609-21/MAK ze dne 12.05.2021 podle zákona o ochraně přírody a krajiny k zásahu do významných krajinných prvků (VKP), jehož podmínky byly převzaty do výroku tohoto rozhodnutí, podmínky č. 21.

Citace z odůvodnění závazného stanoviska:

„…Stavba lemuje hranici regionálního biocentra Hvozdec (Želešický hájek) a kříží lokální biokoridor v okolí řeky Bobravy. Při stavbě dojde ke kácení a odstranění dřevin v trase přeložky. Stavbou budou také dotčeny pozemky označené jako zemědělské plochy a PUPFL.

Vodní toky jsou dotčeny následujícími stavebními objekty: SO 202 - Most přes Hajanský potok…SO 203 - Most přes Bobravu, …SO 321 - Přeložka Hajanského potoka…

V rámci dokumentace je řešena přeložka Hajanského potoka, a to v místě, kde nová trasa sil. 11/152 tento vodní tok kříží. Nad touto přeložkou bude nově vybudován i mostní objekt SO 202 Most přes Hajanský potok. Celková délka přeložky potoka (IDVT 10202112) je 155,05m. Trasa je navržena z rovných úseků a z protisměrných jednoduchých oblouků. Koryto vodního toku je mimo oblasti pod mostem opevněno osetím, v místě pod mostním objektem jsou svahy opevněny kamenným záhozem. Koryto je mimo mostní objekt navrženo na Q100= 12,0 m3/s.

Vzhledem k tomu, že mostní objekt vede přes vodní tok, který je významným krajinným prvkem (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny), jedná se o záměr, kterým by mohlo dojít k narušení obnovy či k ohrožení nebo oslabení ekologicko - stabilizační funkce tohoto VKP.

Vzhledem k tomu, že v rámci stavby dojde k přímému zásahu do vodních ploch, orgán ochrany přírody přistoupil k vydání souhlasného závazného stanoviska dle § 4 odst. (2) zákona o ochraně přírody a krajiny, za výše uvedených podmínek…"

Závazné stanovisko MěÚ Šlapanice, odboru životního prostředí, č.j. SLP-OŽP/68072-25/JAP ze dne 31.07.2025, o souhlasu podle zákona o vodách, jehož podmínky byly převzaty do výroku tohoto rozhodnutí, podmínky č. 22.

Citace z odůvodnění závazného stanoviska:

*„…*souhlas *se uděluje ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry a ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám v záplavových územích.*

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu. Předpokládáme, že uvedený záměr vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty.

Vodoprávní úřad z výše uvedeného oznámení zjistil, že se jedná o stavbu, která může ovlivňovat vodní poměry předmětné lokality, a proto bylo nutné vydat toto závazné stanovisko jako doklad pro řízení stavebního úřadu.

V závazné části tohoto stanoviska byly vodoprávním úřadem stanoveny podmínky pro realizaci záměru, jejichž účelem je ochrana vodních poměrů a které vycházejí z požadavků uvedených ve stanovisku správce povodí a správce vodních toků…"

Závazné stanovisko MěÚ Šlapanice, odboru životního prostředí, č.j. SLP-OŽP/28830-21/MUS ze dne 29.04.2021 podle zákona o lesích, jehož podmínky byly převzaty do výroku tohoto rozhodnutí, podmínky č. 23.

Citace z odůvodnění závazného stanoviska:

„…Začátek obchvatu se nachází západně od obce Želešice, před křižovatkou silnice II. třídy s komunikací sloužící pro obsluhu kamenolomu. Konec přeložky je situován východně od obce v blízkosti průmyslového areálu firmy MEVA.

Záměr si vyžádá zábor části pozemku určeného k plnění funkcí lesa p. č. 3278 v k. ú. Želešice o velikosti 133 m2, který je v LHP 609410 Obecní lesy Želešice splatností od 01.01.2013-31.12.2022 veden pod lesnickým označením 5e2.

Správní orgán žádost posoudil, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, a shledal, že je záměr ve veřejném zájmu a při dodržení výše uvedených podmínek bude minimalizován negativní vliv na les a hospodaření v lese.

Závazné stanovisko MěÚ Šlapanice, odboru výstavby, oddělení územního plánování a památkové péče, č.j. SLP-OV/63562-25/MIB ze dne 22.07.2025 s podmínkami, převzatými do výroku rozhodnutí, podmínky č. 24.

Citace z odůvodnění závazného stanoviska:

„…k výše uvedenému záměru bylo dne 26. 6. 2023 vydáno přípustné závazné stanovisko s podmínkami pod Čj. SLP-OV/46978-23/MÍB a pod spisovou značkou Sp. SLP-OV/11068-2023/MiB (dále jen „závazné stanovisko z roku 2023")…. po vydání závazného stanoviska z roku 2023 se změnily podmínky v území, a to vydáním Změny č. 1a Územního plánu Modříce, na jehož katastrální území záměr také zasahuje, a dále vydáním aktualizací č. 3a, č. 3b a č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, účinných ode dne 3.

11. 2016, ve znění aktualizací č. 1 a č. 2 účinných ode dne 31. 10. 2020, aktualizace č. 3a účinné ode dne 15. 6. 2024, aktualizace č. 3b účinné ode dne 26. 10. 2024 a aktualizace č. 4 účinné ode dne 18. 4. 2025. Na základě výše uvedeného orgán územního plánování konstatuje, že se změnily podmínky v území a platnost závazného stanoviska z roku 2023 nelze prodloužit.

Zvýše uvedených důvodů vydává orgán územního plánování k předmětnému záměru nové závazné stanovisko…

Orgán územního plánování naznal, že předložený záměr se nedotýká úkolů PÚR ČR pro rozvojovou oblast „OB3 Metropolitní rozvojová oblast Brno“, pro rozvojové osy, specifické oblasti, koridory a plochy infrastruktury.

Orgán územního plánování konstatuje, že předložený záměr je přímo záměrem ZÚR JMK, a to konkrétně záměrem DS25 „11/152 Želešice, obchvat“. Záměr respektuje vymezený koridor záměru DS25 „11/152 Želešice, obchvat“.

Orgán územního plánování dále posoudil soulad záměru podle platného Územního plánu Želešice, účinného ode dne 15. 3. 2022 (dále jen „ÚP Želešice“). Podle ÚP Želešice se záměr převážně nachází v nezastavěném území obce, v zastavitelné ploše změn DS plochy dopravní infrastruktury - silniční, označené jako lokalita Z37.

Dále se záměr okrajově nachází v nezastavěném i v zastavěném území obce, ve stabilizovaných nebo v zastavitelných plochách: DM plochy dopravní infrastruktury - místní, ZS plochy systému sídelní zeleně, NS plochy smíšené nezastavěného území, PV plochy veřejných prostranství, VV plochy vodní a vodohospodářské, VL plochy výroby a skladování - průmyslové, VM plochy výroby a skladování - s malou zátěží, TI plochy technické infrastruktury, NZ plochy zemědělské a SV plochy smíšené obytné - venkovské.

Podle ustanovení § 54 odst. 5 původního stavebního zákona: Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje, územním rozvojovém plánu nebo zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije.

Záměrem je přeložka silnice II. třídy v obci Želešice (obchvat obce Želešice). Orgán územního plánování záměr dále konstatuje, že záměr je z hlediska funkčního využití v souladu s platným ÚP Želešice, případně se část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v ZÚR JMK při rozhodování nepoužije.

Podmínky prostorového uspořádání nejsou záměrem přeložky silnice II. třídy dotčeny. Záměr je z hlediska prostorového uspořádání v souladu s platným ÚP Želešice.

ÚP Želešice dále stanovuje následující specifické podmínky využití pro lokalitu Z37:

- v navazujícím stupni projektové dokumentace bude řešen kontakt dopravní stavby s vymezeným stabilizovaným biocentrem regionálního významu RBC 212 tak, aby nedošlo ke snížení jeho ekologické stability a byla zajištěna ochrana krajinných hodnot nacházejících se uvnitř biocentra,

- stavby, terénní úpravy nebo zařízení umístěné v této ploše nebudou zhoršovat průtok záplavových vod,

- umístěním staveb v této ploše nebude narušeno odvodnění zemědělských půd - bude zajištěna prostupnost území pro zemědělské stroje a techniku potřebnou pro údržbu a hospodaření na přilehlé zemědělské a lesní půdě,

- v navazujícím stupni projektové dokumentace bude řešeno bezpečné křížení silničního obchvatu s pěší a cyklistickou dopravou,

- v navazujícím stupni projektové dokumentace bude zpracována akustická studie vlivů silničního obchvatu s uvedením počtu exponovaných obyvatel a hodnocením zdravotních rizik včetně návrhu případných protihlukových opatření,

- podmínkou reálného využití je ověření technického stav meliorací na dotčených plochách a případně navržení a realizace technických opatření na zachování funkčnosti zařízení,

- na přeložku silnice II. třídy nebudou přímo připojovány jednotlivé nemovitostí,

- v navazujících plochách s rozdílným způsobem využití je přípustné umístění staveb vyvolaných v souvislosti s realizací dopravní stavby v této ploše, např. přeložky technické infrastruktury, účelových komunikací apod.,

- plochy, které nebudou využity k umístění dopravní stavby a souvisejících staveb, budou ponechány ve stabilizovaném využití.

Na základě výše uvedených podmínek stanovil orgán územního plánování podmínky ve výroku.

Záměr je po celkovém posouzení po splnění podmínek v souladu s platným ÚP Želešice.

Orgán územního plánování dále posoudil záměr podle platného Územního plánu Modříce, účinného ode dne 19. 7. 2016, ve znění platné změny č. 1a ze dne 6. 6. 2025 (dále jen „ÚP Modříce“). Podle ÚP Modříce se záměr převážně nachází v návrhovém dopravním koridoru DS25 pro přeložku silnice II/152 tzv. „Želešický obchvat“. Podle ÚP Modříce se záměr dále nachází v zastavěném i v nezastavěném území obce, ve stabilizovaných plochách: DS - plochy silniční dopravy DS, NZo - plochy orné půdy, NZz - plochy zahradnictví a P - plochy veřejných prostranství převážně zpevněné.

Podle ustanovení § 54 odst. 5 původního stavebního zákona: Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje, územním rozvojovém plánu nebo zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije.

Záměrem je přeložka silnice II. třídy v obci Želešice (obchvat obce Želešice), která okrajově zasahuje i na k.ú. Modříce. Orgán územního plánování záměr dále konstatuje, že záměr je z hlediska funkčního využití v souladu s platným ÚP Modříce, případně se část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v ZÚR JMK při rozhodování nepoužije.

Podmínky prostorového uspořádání nejsou záměrem přeložky silnice II. třídy dotčeny. Záměr je z hlediska prostorového uspořádání v souladu s platným ÚP Modříce.

Záměr je po celkovém posouzení v souladu s platným ÚP Modříce.

Orgán územního plánování dále posoudil záměr z hledisek cílů a úkolů územního plánování, definovaných v ustanovení § 18 a § 19 původního stavebního zákona. Území, v němž se záměr nalézá, je určeno pro pozemní komunikace a dopravní vybavení.

Cílem územního plánování je například zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 2 původního stavebního zákona) a koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území (§ 18 odst. 3 původního stavebního zákona). Úkolem územního plánování je zejména podle ustanovení § 19 odst. 1 písm. d) a e) původního stavebního zákona stanovovat požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a na využitelnost navazujícího území.

Orgán územního plánování konstatuje, že záměr je umístěný v lokalitě, ve které jsou podle ÚP Želešice stanoveny specifické podmínky využití plochy Z37, a proto orgán územního plánování stanovil v souladu podle ustanovení § 19 odst. 1 písm. e) původního stavebního zákona výše uvedené podmínky ve výroku.

Záměr je po posouzení po splnění podmínek ve výroku přípustný i z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, definovaných v ustanoveních § 18 a § 19 původního stavebního zákona.

Z výše uvedených důvodů je záměr po splnění podmínek přípustný…“

Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje č.j. KHSJM 82137/2021/BO/HOK ze dne 03.01.2022, dle zákona o ochraně veřejného zdraví, jehož podmínky byly převzaty do výroku tohoto rozhodnutí, podmínky č. 25 a potvrzeny sdělením KHS JMK ze dne 23.07.2025 pod č.j.: KHSJM 37359/2025/BO/HOK.

Citace z odůvodnění závazného stanoviska:

„Podmínky č. 1 - 3 byly stanoveny v souladu s § 2, přílohou č. 12, částí B.1 písm. i), B.2.6, B.2.10, B.6 písm. a), B.7 a B.8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s §2 písm. e), přílohou č. 5, částí B.1 písm. h), B.2.6, B.2.10, B.6 písm. a), B.7 a B.8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů, kterými se

provádějí některá ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., s ohledem na splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb stanovených NV č. 272/2011, které je prováděcím právním předpisem zákona č. 258/2000 Sb.

KHS JmK vydala k oznámení záměru „Přeložka silnice II/152 Želešice-obchvat“ dne 19. 07. 2018 pod č. j. KHSJM 37425/2018/BO/HOK (vedeno ve spise zn. S-KHSJM 33747/2018) souhlasné vyjádření v rámci zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon č. 100/2001 Sb."). Závěr zjišťovacího řízení byl vydán dne 13. 08. 2018 pod č. j. JMK 116837/2018 (vedeno ve spise zn. S-JMK 82023/2018 OŽP/Rich). Ze závěru vyplývá, že záměr nebude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb.

Předloženou dokumentaci pro územní řízení (číslo zakázky: L-19-084-000) vypracovala společnost Linio Pian, s.r.o., se sídlem Sochorova 3178/23, 616 00 Brno, IČO: 27738809 v říjnu 2020 - hlavní inženýr projektu Ing. Tomáš Jakl (ČKAIT 1004832) a kolektiv.

Předložená dokumentace řeší přeložku silnice II. třídy v obci Želešice. Součástí stavby jsou demolice objektů (mosty, pozemní stavby, příprava území), přeložka silnice II/152, napojení na stávající silnici II/152, výstavby místních a účelových komunikací, polní cesty, sjezdy atd., výstavba mostů, opěrné a zárubní zdi, přeložky kanalizace, Hajanského potoka, vodovodu, přeložky vedení VN a kabelů, přeložky plynovodu, vegetační úpravy či rekultivace.

Dotčené území se nachází převážně na katastrálním území obce Želešice, částečně se dotýká také katastrálního území města Modřice. Stávající silnice II/152, která prochází centrální částí obce Želešice a jejíž směrové i šířkové poměry jsou již nevyhovující, je posunuta do nově navržené polohy, jižně od obce Želešice (mimo zástavbu). Začátek obchvatu se nachází západně od obce Želešice, před křižovatkou silnice II. třídy s komunikací sloužící pro obsluhu kamenolomu. Konec přeložky je situován východně od obce v blízkosti průmyslového areálu firmy MEVA.

Jedná se o aktualizaci dokumentace DUR „Přeložka silnice II/152, Želešice - obchvat“ z roku 2006, zpracovatel: Pudis a.s., 11/2006 (dále jen „DUR 2006“), která byla podkladem i pro zpracování oznámení záměru pro zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb.

<u>Rozdíl oproti původní dokumentaci DUR 2006 je následující:</u>

Současný projekt vychází z aktuálně platné silniční normy ČSN 73 6101 z roku 2018 a zároveň zohledňuje záměry rozvoje území (např. plánovaná výstavba rodinných domů na konci obce, přestavba areálu Almevy, realizace Ekodvora, oprava mostu na ulici Družstevní, cyklostezka). Dále bylo odstraněno provizorní napojení na východním okraji obce. S ohledem na výše uvedené byla revidována nejen kategorie komunikace (původní S 9,5/70 a S 7,5/50, nově S 9,5/90), ale i návrhová rychlost (původní 70 km/h, resp. 50 km/h - nově 90 km/h). S ohledem na realizaci místa pro přecházení (původně návrh na přechod pro chodce) bude lokálně na konci úseku omezena rychlosti na 70 km/h.

Aktualizovaná trasa obchvatu je navržena s mírnými korekcemi ve stejném koridoru jako trasa DUR 2006. Hlavní rozdíl spočívá ve způsobu napojení na začátku a konci úseku obchvatu. Na začátku úseku, kde dochází k napojení západní části obce byla úrovňová křižovatka nahrazena mimoúrovňovou s křížením účelové komunikace přes trasu obchvatu. Výškové vedení trasy odpovídá návrhové rychlosti 90 km/h, resp. rychlosti 70 km/h na začátku a konci úseku v místě napojení na stávající stav. Niveleta komunikace maximálně kopíruje stávající terén, z toho důvodu je minimalizována výška mostu nad řekou Bobravou. Oproti původní DÚR byl z důsledku malé podchodné výšky zrušen technický podchod, který propojoval stavbou obchvatu rozdělenou účelovou komunikaci. Přístup do lokality je zajištěn účelovou komunikací podél areálu Almevy. Komunikace, která zajišťuje obsluhu území stájí Apolo, bude zkrácena a nově navržena jen se štěrkovým povrchem. Ostatní původně nově navrhované účelové komunikace byly redukovány a zachovány pouze ty, které slouží k obsluze pozemků. Jedná se o pozemky na konci úseku mezi trasou obchvatu a stávajícím průtahem obce. Průsečná křižovatka (křížení obchvatu s účelovými komunikacemi) byla nahrazena sjezdem a posunuta z důvodu dodržení normové vzdálenosti křižovatek. Tento sjezd spolu s novou doprovodnou účelovou komunikací jednak umožní přístup k průmyslovým areálům, zároveň umožní vzájemné propojení komunikací v zastavěném území obce. Doprovodná komunikace bude nově vedena pod mostním objektem a naváže se na výhledovou komunikaci, kterou za tímto účelem vybuduje obec. Na konci úseku vpravo bude nově zřízen sjezd, který zpřístupní pozemky podél trasy obchvatu. Sjezd bude situován vstřícně ke křižovatce. Připojení účelové komunikace navrhovaným sjezdem na konci trasy obchvatu vlevo

bude zrušeno a nahrazeno novým připojením na stávající silnici 11/152 naproti vjezdu do Mevy. K novém připojení bude dobudována účelová komunikace.

Navrhovaný chodník na konci úseku byl přetrasován společně se změnou polohy místa pro přecházení (původně přechodu pro chodce). V rámci stavby obchvatu dojde ke kolizi se stávajícím vedení trasy cyklostezky podél Bobravy, která tak bude přeložena (při projektování DUR 2006 cyklostezka neexistovala). Z důvodu zachování přístupu do zahrádkářské kolonie na začátku úseku stavby obchvatu byla zároveň zachována i stávající silnice 11/152, která bude nově převedena do kategorie účelových komunikaci. Na vyrovnání výškové úrovně trasy obchvatu a účelové komunikace, bude realizována opěrná zeď v délce 88 m. S ohledem na snížení nivelety a na minimalizaci záborů v blízkosti lesních pozemků (RBC Želešický hájek) byla nově navržena zárubní zeď v délce 43 m.

Protihlukové stěny, které byly navrženy v DUR 2006 a i v rámci oznámení záměru, s ohledem na snížení nivelety v exponovaných úsecích a s ohledem na výsledky hlukové studie (viz. níže), nebudou realizovány.

Za účelem zkrácení mostního objektu v místě křížení Hajanského potoka bude nově provedena přeložka vodoteče. Vzhledem k úpravám trasy obchvatu i účelových komunikací dojde také, oproti dokumentaci DUR 2006, ke kolizi se stávajícím oplocením, které bude v rámci SO 860 přeloženo…

Dne 30.11.2021 bylo podání doplněno o následující doklady (evidováno pod č. j. KHSJM 75773/2021/BO/HOK, vedeno ve spise zn. S-KHSJM 14060/2021):

- akustická studie "11/152 ŽELEŠICE - OBCHVAT", zpracovatel: Ing. Petr Mynář, zakázka číslo: 0888-20/D01, zpracovatel: Ing. Petr Mynář, INVEK s.r.o., Vinohrady 998/46, 639 00 Brno, IČO: 28346581, datum zpracování 30. 10. 2021 (dále jen „akustická studie“).

- Výkres „SO 101 PŘELOŽKA SILNICE 11/152 - PODÉLNÝ PROFIL“, 10/2020 - srovnání nivelet původní dokumentace DUR 2006 a aktuální dokumentace DUR z roku 2020.

- „A Průvodní zpráva“ a „B Souhrnná technická zpráva“, zak. číslo: L-19-084-000, zpracovatel: společnost Linio Pian, s.r.o., se sídlem Sochorova 3178/23, 616 00 Brno, IČO: 27738809.

Akustická studie výpočtem hodnotí předpokládanou hlukovou zátěž z provozu předmětné stavby po její realizaci s ohledem na nejexponovanější chráněné prostory. Výpočty jsou provedeny pro denní i noční dobu. Výpočet byl proveden pro roky 2021, 2035 a 2040.

Předmětem záměru je novostavba přeložky silnice 11/152, jižního obchvatu obce Želešice, v celkové délce cca 3,1 km a ve dvoupruhovém směrovém uspořádání v kategorii S9,5/90. Technické řešení záměru prakticky odpovídá řešení, které bylo předmětem zjišťovacího řízení pro předmětný záměr (2018). Směrové řešení je beze změny, ve výškovém řešení došlo ke snížení nivelety trasy, včetně dílčího zahloubení, a to zejména v prostoru náspu nedokončené "německé dálnice" (km cca 0,15 až 0,55) a přemostění údolí Bobravy (km cca 1,1 až 1,6).

Zdroje hluku zahrnuté do výpočtu:

-stávající doprava na silnici 11/152: použity data z celostátního sčítání provedené ŘSD z roku 2000 a 2016. Přepočet intenzity dopravy na RDPI na výpočtový rok 2018 a 2021 byl proveden dle TP 225 („Technické podmínky - Prognóza intenzit automobilové dopravy“ - Ministerstvo dopravy, říjen 2018).

-doprava na obchvatu (rok 2035, rok 2040): intenzity dopravy byly převzaty z modelu dle Územní studie nadřazení dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno - varianta S. 10, rok 2019.

intenzity dopravy (rok 2035) - obchvat (součet 5800 aut/24 hod, z toho 1000 těžkých vozidel), průtah obcí (součet 3800 aut/24 hod, z toho 800 těžkých vozidel), výjezd směr Hajany obchvat (součet 6500 aut/24 hod, z toho 1200 těžkých vozidel).

intenzity dopravy (rok 2040, přepočet dle koeficientů dle TP 225) - obchvat (součet 5948 aut/24 hod, z toho 1034 těžkých vozidel), průtah obcí (součet 3867 aut/24 hod, z toho 820 těžkých vozidel), výjezd směr Hajany obchvat (součet 6667 aut/24 hod, z toho 1241 těžkých vozidel).

-rychlost vozidel: průtah - 50 km/h, obchvat - 90 km/h.

-povrch: asfaltový beton.

Referenční body: bylo stanoveno 12 referenčních bodů v k. ú. Želešice. Body jsou umístěny v případě stávající obytné zástavby ve vzdálenosti +2,0 m od fasády posuzovaných objektů v úrovni oken - jedná se o chráněný venkovní prostor stavby (dále také „CHVePS"), vyjma bodu č. 1 - zde se jedná o stavbu pro rodinnou rekreaci bez CHVePS. V případě návrhových ploch bydlení dle ÚP na hranici této plochy jsou body ve výšce +2,0 a +5,0 m.

RB1 - stavba pro rodinnou rekreaci, Želešice ev. č. 421, jednopodlažní, vzdálenost od osy komunikace 27 m; RB2 - jednopodlažní RD s podkrovní vestavbou, Želešice č. p. 74, vzdálenost od osy komunikace 49 m; RB3 - jednopodlažní RD s podkrovní vestavbou, Želešice č. p. 535, vzdálenost od osy komunikace 79 m; RB4 - jednopodlažní RD s podkrovní vestavbou, Želešice č. p. 537, vzdálenost od osy komunikace 81 m; RB5 - jednopodlažní RD s podkrovní vestavbou, Želešice č. p. 539, vzdálenost od osy komunikace 91 m; RB6 - jednopodlažní RD s podkrovní vestavbou, Želešice č. p. 148, vzdálenost od osy komunikace 56 m; RB7 - jednopodlažní víceúčelová stavby s podkrovní vestavbou (předpokládáno bydlení), Želešice č. p. 560, vzdálenost od osy komunikace 67 m; RB8 - jednopodlažní RD s podkrovní vestavbou, Želešice č. p. 564, vzdálenost od osy komunikace 52 m.

RB9 až RB12 - hranice zastavitelných ploch (smíšené obytné venkovské - návrhové plochy Z2, Z3, Z14, stabulizované plochy), vzdálenost od osy komunikace v rozmezí 36 - 83 m.

Výpočet byl proveden pomocí programu HLUK+, verze 13.52 profi13X, nejistota výpočtu je uvažována ±2,0dB.

Hygienické limity hluku pro CHVePS stanovené NV č. 272/2011 Sb. se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq.T}$ se rovná 50 dB a korekcí dle přílohy č. 3 NV č. 272/2011 Sb. Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích se ekvivalentní hladina akustického tlaku A $L_{Aeq.T}$ stanoví pro celou denní dobu ($L_{Aeq.T, 16h}$) a celou noční dobu ($L_{Aeq.T, 8h}$). V noční době se u CHVePS přičítá další korekce -10 dB. Hygienické limity jsou následující: doprava na silnici II.třídy - $L_{Aeq.T\ 16h}$ = 60 dB (denní doba), $L_{Aeq.T, 8h}$ = 50 dB (noční doba).

Z výsledků hlukové studie vyplývá následující předpoklad:

Výsledné hodnoty jsou uvedeny jako ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro dobu denní $L_{Aeq.T, 16h}$ a pro dobu noční $L_{Aeq.T, 8h.}$

Výhledový stav - rok 2040

Hygienické limity hluku pro denní/noční dobu (60/50 dB) z provozu na předmětné stavbě po její realizaci jsou ve všech výpočtových bodech nepřekročeny - výsledné hodnoty jsou v denní době v rozmezí $L_{Aeq.T\ 16h}$ = 44,4 - 56,5 dB a v noční době v rozmezí $L_{Aeq,8h}$ = 37,6 - 49,7 dB. Nejvyšší hodnoty jsou v referenčním bodě č. 1 - zde se však jedná o stavbu pro rodinnou rekreaci, která nemá CHVePS.

Zpracovatel hlukové studie vyhodnotil vliv navrženého obchvatu na stávající obytnou zástavbu u stávající silnice 111/152 (průtah obce) - po realizaci obchvatu je snížení v denní/noční době o -2,1/¬2,3 dB.

Z výsledků hlukové studie vyplývá předpoklad, že po realizaci záměru Jsou z provozu dopravy na předmětné stavbě u nejexponovanější obytné zástavby hygienické limity hluku stanovené NV č. 272/2011 Sb. nepřekročeny a u obytné zástavby v intravilánu obce Želešice (podél stávající silnice 11/152) dojde ke snížení hlukové zátěže z důvodu odvedení dopravy na předmětnou stavbu.

Vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti v rozporu správními předpisy na ochranu veřejného zdraví, mohlo být vydáno podmíněně souhlasné závazné stanovisko pro územní řízení předmětné stavby."

Závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí, z hlediska souhlasu s trvalým odnětím zemědělské půdy ze ZPF, č.j. JMK 79264/2021 ze dne 27.05.2021, dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, jehož podmínky byly převzaty do výroku tohoto rozhodnutí, podmínky č. 26.

Citace z odůvodnění závazného stanoviska:

„…Orgán ochrany ZPF krajského úřadu shledal, že zemědělská půda může být pro daný záměr trvale odňata ze ZPF, neboť byla prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití, která je vyvolána potřebou realizace veřejně prospěšné stavby - dopravní infrastruktury. U požadovaného trvalého záboru zemědělské půdy nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. §

4 zákona. Dle žádosti je předmětný záměr v souladu s platnou územně plánovací dokumentací Želešice a Modřice.“

Závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru dopravy, vydaného podle zákona o pozemních komunikacích, z hlediska řešení silnice II. a III. třídy, č.j.: JMK 105957/2025 ze dne 18.07.2025, jehož podmínky byly převzaty do výroku tohoto rozhodnutí, podmínky č. 27.

Citace z odůvodnění závazného stanoviska:

„…Navrženou stavbou dle předložené dokumentace je nová trasa silnice II/152 řešená jako přeložka silnice II/152 do silničního obchvatu obce Želešice v délce 3,091 km. KrÚ JMK OD proto vydává závazné stanovisko ve věci řešení silnic II. a III. třídy v rámci územního řízení předmětné stavby, s podmínkami uvedenými ve výroku, jež jsou odůvodněny, jak následuje:

1. *V prostoru připojení stávající silnice II/152 (SO 102) na přeložku silnice II/152 (SO 101) musí být navržené dopravní stíny vodorovným dopravním značením nahrazeny stavebním opatřením prostřednictvím dopravních (dělících) ostrůvků. Dělící ostrůvky lze využít pro umístění svislého dopravního značení pro přehlednější organizaci dopravy v křižovatce. Dělící ostrůvky budou rovněž výraznějším prvkem pro upozornění řidičů na oblast křižovatky zejména při snížené viditelnosti, mokré vozovce atd.*
2. *Na zpracování DUR se vztahují požadavky § 158 a § 159 stavebního zákona.…“*

Podmínka č.2 z výroku závazného stanoviska o tom, že dokumentace předložená k žádosti o vydání územního rozhodnutí má být potvrzena autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby byla stavebníkem splněna v rámci řízení, proto ji stavební úřad dále neuvádí ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závazné stanovisko Ministerstva obrany, Sekce majetkové, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru č.j. MO 665198/2025-1322 ze dne 21.07.2025 o tom, že záměr nekoliduje s ochranou zájmů Ministerstva obrany, avšak pro zajištění bojeschopnosti a plánování plynulého provozu vojenské techniky je pro Ministerstvo obrany nezbytné obdržení požadovaného sdělení reálných informací o plánovaném dopravním omezení, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí, podmínky č. 28.

Závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje, ev.č.: HSBM-6-4-323/1-OPST-2021 ze dne 15.04.2021, souhlasné bez podmínek.

Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí k záměru, č.j. JMK 56142/2021 ze dne 14.04.2021.

Komplexní vyjádření OŽP, Městského úřadu Šlapanice, č.j.: SLP-OŽP/21872-21/MUS ze dne 06.04.2021.

Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí, č.j. JMK 116837/2018 ze dne 13.08.2018 o závěru zjišťovacího řízení dle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, k původnímu návrhu obchvatu Želešic, viz dále.

Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí, č.j. JMK 45270/2024 ze dne 20.03.2024, dle § 23 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém je konstatováno, že záměr byl podroben zjišťovacímu řízení ve smyslu § 7 zde jmenovaného zákona. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán dne 13.08.2018 pod č. j. JMK 116837/2018. K žádosti o vyjádření bylo přiloženo „Vyhodnocení projektové dokumentace z hlediska dopadů na životní prostředí v optice předchozích postupů dle zákona č. 100/2001 Sb.", (Ekopontis, s.r.o., 11/2023) (dále jen „Vyhodnocení"). Ve vyjádření jsou vyhodnoceny změny záměru v dokumentaci, jež je předmětem vedeného územního řízení oproti dokumentace záměru předložené ve zjišťovacím řízení. Hlavní rozdíl je v nezahrnutí protihlukových stěn v aktuálním návrhu záměru. Tato změna dle vyjádření KrÚ negeneruje potřebu podrobit záměr znovu zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ve vyjádření je i zmíněno, že investor nechal zpracovat v mezidobí mezi aktuálně řešeným stupněm DÚR a následujícím stupněm DSP novou hlukovou studii (AZ GEO, s.r.o., 10/2022),

přičemž na základě porovnání dvou variant hlukového modelu - bez výstavby protihlukových stěn (PHS) a s výstavbou protihlukových stěn (v místech, která jsou nejvíce riziková) - je formulována potřeba realizace protihlukové stěny na levé straně obchvatu v úseku mostu přes řeku Bobravu, tj. v km 1,452 - 1,610, tj. délky 158 m a výšky 2,0 m, pro ochranu případné budoucí zástavby v území, kde nelze dle aktuálně platného územního plánu obce Želešice vyloučit realizaci objektů pro bydlení. Modelované hodnoty $L_{Aeq,T}$ v denní a noční době zde pro modelovaný scénář bez protihlukových stěn prokázaly překročení hygienických limitů v noční době (50,1 dB ve výšce 2,5 m nad terénem a 51,3 dB ve výšce 5,0 m nad terénem). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu po 31. prosinci 2000, přitom platí hygienický limit 60 dB ve dne a 50 dB v noci. V souladu s požadavkem podmínek č. 1 a 3 výše citovaného závazného stanoviska KHS JMK tak bude problematika s důrazem prověřena v rámci dalšího stupně záměru a dle potřeby bude případně doplněna protihluková stěna zajišťující plnění hygienických limitů hluku v chráněných prostorech.

Závazné stanovisko Městského úřadu Šlapanice, silničního správního úřadu podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění platném do 31.12.2023, č.j. SLP-OV/16824-23/KZA ze dne 03.03.2023 o přípustnosti stavby, obsahující SO 121, SO 131, SO 132, SO 134, SO 135, SO 136, SO 137, SO 138, SO 141, SO 151, SO 201, SO 202, SO 203 dle popisu stavby, bez podmínek. Platnost stanoviska byla potvrzena týmž úřadem dne 23.07.2025 pod č.j.: SLP-OV/61343-25/HAS.

Dále bylo původně bylo doloženo: **Rozhodnutí Městského úřadu Šlapanice, silničního správního úřadu** podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění platném do 31.12.2023, č.j. SLP-OV/16825-23/KZA ze dne 03.03.2023 **o povolení stavby v ochranném pásmu komunikace** silnice II/152 v obci Želešice pro SO 121, SO 102 2 a SO 136. Dále k tomu sdělení téhož úřadu č.j. SLP-OV/61344-25/HAS ze dne 23.07.2025, že není třeba platnost rozhodnutí prodlužovat a **rozhodnutí Městského úřadu Šlapanice, silničního správního úřadu** podle § 10 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění platném do 31.12.2023, č.j. SLP-OV/16826-23/KZA ze dne 16.06.2023 **o povolení připojení sousední nemovitosti** k silnici II/152 v obci Želešice pro sjezdy č.1-7. Dále k tomu sdělení téhož úřadu č.j. SLP-OV/61345-25/HAS ze dne 23.07.2025, že není třeba platnost rozhodnutí prodlužovat.

Po zjištění stavebního úřadu před vydáním tohoto rozhodnutí, že obě rozhodnutí pozbyla platnost a obě sdělení byla mylná, obdržel od SSÚ MěÚ Šlapanice nová rozhodnutí dle uvedených paragrafů na základě součinnosti ze dne 09.10.2026: č.j.: SLP-OV/115142-26/LUO ze dne 20.10.2026 dle § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění platném do 31.12.2023 a č.j.: SLP-OV/122368-26/LUO ze dne 02.11.2026 podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Vzhledem k tomu, že byla vydána SSÚ MěÚ Šlapanice rozhodnutí ve výše uvedených otázkách, nejsou předmětem povolení stavebním úřadem v rámci tohoto rozhodnutí.

Závazné stanovisko Policie ČR, Územního odboru Brno-venkov, Dopravního inspektorátu, pracoviště dopravního inženýrství, č.j. KRPB-85181-4/ČJ-2023-0603DI-PET ze dne 08.06.2023, dle § 10 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění platném do 31.12.2023, jež bylo potvrzeno dne 23.09.2026 písemností KRPB-177976-2/ČJ-2026-0603DI-PET.

Závazné stanovisko **Úřadu pro civilní letectví** č.j.: 007263-23-701 ze dne 18.07.2023 bez podmínek, potvrzené stanoviskem č.j.: 011392-25-701 ze dne 11.07.2025.

c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

Stanovisko Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, specializovaného pracoviště dopravního inženýrství, č.j. KRPB-44989-1/ČJ-2021-0600DI-PET ze dne 07.04.2021, dle § 16 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění platném do 31.12.2023, jež bylo potvrzeno dne 23.09.2026 písemností KRPB-177976-3/ČJ-2026-0603DI-PET.

vyjádření **Quantcom, a.s.,** zn.: CR1501716 ze dne 19.05.2026 s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 29.

vyjádření **Vodafone Czech Republic a.s.**, zn.: **260519-1218963193** ze dne 19.05.2026 s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 30.

vyjádření spol. **Turk Telekom International CZ s.r.o.**, zn.: TUTE00338/26 ze dne 26.03.2026 a TUTE00339/26 ze dne 26.03.2026 s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 31.

vyjádření spol. **OPTILINE a.s.,** zastoupenou spol. SITEL s.r.o., zaslaného prostřednictvím spol. CNL INVEST s.r.o. pod č. OPNE00988/25 ze dne 15.07.2025 a č. OPNE00990/25 ze dne 15.07.2025 s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 32.

vyjádření spol. **Vírský oblastní vodovod, sdružení měst, obcí a svazků obcí,** zn.: VOV/631/2025 ze dne 20.01.2026 s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 33.

stanovisko **Brněnských vodáren a kanalizací, a.s.**, zn.: BVK/12993/2025 ze dne 17.07.2025, potvrzující podmínky stanoviska ze dne 25.03.2021 zn.: 722/06975/2021/JŠn s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 34.

stanovisko **ČEPS, a.s.** zn.: 05140/2025/PVD ze dne 02.06.2025, potvrzující platnost souhlasu s činností v ochranném pásmu technické infrastruktury zn.: 14318/2023/PDV ze dne 07.04.2021, jehož některé podmínky byly převzaty do podmínek tohoto rozhodnutí, s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 35.

stanovisko **NET4GAS, s.r.o.,** zn.: 4002/25/OVP/Z ze dne 14.05.2025 s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 36.

souhlasu se stavbou a činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy **EG.D, s.r.o.,** č.j. B26123-27153427 ze dne 26.05.2025 s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 37.

stanovisko **GasNet, s.r.o.** č.j. 5003160148 ze dne 17.09.2024 s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 38.

stanoviska obchodní společnosti **GasNet, s.r.o.** pro přeložky plynárenských zařízení - č.j. 5003143214 ze dne 20.08.2024 - SO 523 – Přeložka STL plynovodu v km 2,966; č.j. 5003143175 ze 20.08.2024 - SO 522 – Přeložka STL plynovodu v km 1,818; č.j. 5003143087 ze 20.08.2024 - SO 521 – Přeložka STL plynovodu v km 1,281 s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 39.

vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací (SEK) obchodní společnosti **CETIN, a.s.,** č.j. 110237/25 ze dne 14.05.2025 s podmínkami, z nichž některé jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, v podmínce č. 40.

Stanovisko **Povodí Moravy, s.p.** zn.: PM-18873/2025/5203/Fi ze dne 17.06.2025, potvrzující platnost stanoviska č.j.: PM-17001/2023/5203/Fi ze dne 23.05.2023, jež potvrdilo platnost podmínek uvedených ve stanovisku ze dne 09.04.2021 zn.: PM-12266/2021/5203/MZ, jež bylo

vtěleno do závazného stanoviska MěÚ Šlapanice, OŽP, č.j. SLP-OŽP/68072-25/JAP ze dne 31.07.2025.

Souhlasné stanovisko **Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizace kraje** zn.: 4651/2021 ze dne 14.06.2021, požadující uzavření smluv na věcná břemena na přeložky zejména vodovodu a plynovodu do pozemků Jihomoravského kraje. Stanovisko obsahuje i souhlas s připojením nově budovaných sjezdů a místních a účelových komunikací.

Souhlasné stanovisko **Města Modřice** č.j.: MOD-975/2021 ze dne 29.03.2021, požadující opatření k minimalizaci prašnosti na území stavby a uzavření smlouvy o umožnění provedení stavby na pozemcích města.

Souhlasné stanovisko **Obce Želešice** č.j.: 358/2021 ze dne 08.04.2021.

Vyjádření **Státního pozemkového úřadu** zn.: SPU 314608/2021/123/Šk ze dne 31.08.2021, obsahující požadavek na uzavření smluv před realizací stavby, předložení platného územního rozhodnutí a dokumentace k (stavebnímu) povolení stavby, řešící podrobně objekty dotýkající se vodního díla - hlavního odvodňovacího zařízení „ZELESICE 01“, jehož vlastníkem SPU je, a dále řešící objekty pro utlumení kinetické energie a pro zasakování vody v rámci navržených odvodňovacích příkopů stavby.

Vyjádření **Archeologického ústavu AV ČR**, Brno, v.v.l. č.j.: ARUB/2736/2026 DS ze dne 29.05.2026 s poučením stavebníka o jeho zákonných povinnostech dle zákona o památkové péči.

d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury:

Žadatel předložil smlouvy s **GasNet s.r.o.**, spojené s přeložkami plynárenského zařízení č. 4000237100, 4000237096, 4000237095. Místo smlouvy dle § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona je možné dle § 2 odst. 8 liniového zákona s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury připojit vyjádření těchto vlastníků k vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury.

e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část:

Přílohou žádosti je dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (DÚR) dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31.12.2023, datovanou 10/2020, kterou vypracovala obchodní společnost Linio Plan s.r.o., IČ 27738809, Sochorova 23, 616 00 Brno, hlavní inženýr projektu Ing. Tomáš Jákl, ČKAIT 1004832.

Byla předložena hluková (akustická) studie společnosti INVEK s.r.o. z října 2021, dendrologický průzkum a inventarizace dotčené zeleně ze srpna 2020 autorizovaná Ing. Jarmilou Paciorkovou a inženýrskogeologický průzkum z května 2020 od spol. Geostar s.r.o. Informativně též v mezidobí mezi aktuálně řešeným stupněm DÚR a následujícím stupněm DSP zpracovanou novou hlukovou studii od spol. AZ GEO, s.r.o., 10/2022.

Mimo výše uvedené podklady přiložil žadatel k žádosti především seznam dotčených parcel, na kterých má být stavba umístěna a plnou moc k zastupování.

Podle § 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. vzniká silniční ochranné pásmo pro nově budovanou nebo rekonstruovanou dálnici, silnici a místní komunikaci I. nebo II. třídy na základě rozhodnutí o umístění stavby. Obdobné platí i v případě ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy, plynárenských zařízení a podzemního komunikačního vedení, které podle § 46 odst. 1 a § 68 odst. 1 energetického zákona a § 102 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., vzniká dnem nabytí právní moci

rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona. Vzhledem k těmto skutečnostem nemusel žadatel současně předložit žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu.

Stavební úřad posoudil výše označené podklady pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, aby po konstatování obsahové úplnosti žádosti a k ní přiložených příloh (podkladů) mohl přistoupit k vymezení okruhu účastníků řízení.

Okruh účastníků řízení byl zjištěn ve smyslu § 85 stavebního zákona, kdy stavební úřad vycházel z podání žadatele, z výpisu z katastru nemovitostí a situačních výkresů se zakreslením navrhované stavby na podkladě katastrální mapy. Vzal v úvahu druh, rozsah a účel předmětné stavby včetně možného provádění, dopad na zájmy chráněné stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy a dospěl k závěru, že rozhodnutím mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich, na kterých je záměr navrhován, a dále by se mohlo rozhodnutí dotýkat vlastnických práv k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich (podrobněji dále v textu). Tyto skutečnosti stavební úřad ověřil za pomocí dálkového přístupu k údajům evidovaným katastrem nemovitostí. Konkrétní listy vlastnictví jsou součástí spisu vedeného v předmětném řízení o umístění stavby.

Okruh účastníků územního řízení byl tedy vymezen následovně:

Žadatel, účastník řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu:

Jihomoravský kraj, s jehož majetkem hospodaří Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2 *(vlastník pozemků parc.č. 646/3, 3301/1, 3301/3, 3301/4, k. ú. Želešice; a pozemků parc.č. 2122/1, 2495/1, 2495/2, 2495/3, k.ú. Modřice)*

Účastníci podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (obce, na jejichž území má být záměr uskutečněn):

Město Modřice, náměstí Svobody č. p. 93, 664 42 Modřice

Obec Želešice, 24. dubna č. p. 80, 664 43 Želešice

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu, jimž bylo oznámení zahájení řízení doručováno jednotlivě, další písemnosti pak veřejnou vyhláškou v souladu s právní úpravou zákona č. 416/2009 Sb. **(vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:**

Vlastimil Pánek, Havlíčkova č. p. 194, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1406/18, k. ú. Modřice)*

Renata Pánková, Havlíčkova č. p. 194, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1406/18, k. ú. Modřice)*

Jana Kalianková, Stráně č. p. 887/75, 664 64 Dolní Kounice *(vlastník pozemku parc.č. 1406/15, 2080/5, k. ú. Modřice)*

Jan Homolka, náměstí Míru č. p. 178, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1523/1, k. ú. Modřice)*

Petr Homolka, náměstí Míru č. p. 178, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1523/1, k. ú. Modřice)*

Tomáš Homolka, náměstí Míru č. p. 178, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1523/1, k. ú. Modřice)*

Milan Jedlička, Pilcova č. p. 641, 664 42 Modřice *(vlastník pozemku parc.č. 1406/16, k. ú. Modřice)*

Ing. Václav Kozel, Čejkova č. p. 1013/25, Židenice, 615 00 Brno 15, *původní spoluvlastník pozemků parc.č. 1523/45 a 2499, k.ú. Modřice*, po provedeném dědickém řízení je novým spoluvlastníkem těchto pozemků od 17.06.2026, Martina Kubíčková, Čejkova 1013/25, 615 00 Brno.

Josef Šidlo, Sadová č. p. 573, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1523/45 a 2499, k.ú. Modřice)*

Libor Šidlo, Poděbradova č. p. 655, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1523/45 a 2499, k.ú. Modřice)*

Miloš Šidlo, Sadová č. p. 573, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1523/45 a 2499, k.ú. Modřice)*

Petra Čepková, Brněnská č. p. 616, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 2498 a 1523/44, k.ú. Modřice)*

Lucie Holá, Bučovická č. p. 945/7, Slatina, 627 00 Brno 27 *(spoluvlastník pozemku parc.č. 2498,1523/44, k.ú. Modřice)*

David Holý, U Rybníka č. p. 690/27, 664 48 Moravany u Brna *(spoluvlastník pozemku parc.č. 2498, 1523/44, k.ú. Modřice)*

Luboš Holý, Masarykova č. p. 101, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 2498, 1523/44, k.ú. Modřice)*

Andrea Kovářová, Příční č. p. 274, 664 53 Újezd u Brna *(spoluvlastník pozemku parc.č. 2498, 1523/44, k.ú. Modřice)*

Zdeňka Stejskalová, Brněnská č. p. 616, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 2498, 1523/44, k.ú. Modřice)*

Marie Kotulanová, Podolí č. p. 374, 664 03 Podolí u Brna *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1516/1, k.ú. Modřice; vlastník věcného práva na pozemku parc.č. 2492, k.ú. Modřice)*

Josef Prosecký, Ořechovičská č. p. 420/13, 664 44 Ořechov u Brna *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1516/1, k.ú. Modřice)*

Miroslav Prosecký, náměstí Svobody č. p. 89, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1516/1, k.ú. Modřice)*

Eliška Hroudná, Havlíčkova č. p. 548, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1523/44, k.ú. Modřice)*

Jan Hroudný, Havlíčkova č. p. 548, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 1523/44, k.ú. Modřice)*

Jaroslav Cimerman, Příbram na Moravě č. p. 157, 664 84 Zastávka u Brna *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3378, k. ú. Želešice)*

Jarmila Cimermanová, Hlavní č. p. 79, Prštice, 664 46 Prštice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3378, k. ú. Želešice)*

Edita Steinhauserová, Kovácká č. p. 1091/7b, Černovice, 618 00 Brno 18 *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3378, k. ú. Želešice)*

Eva Kleinová, Petra Bezruče č. p. 219, 664 43 Želešice *(vlastník pozemku parc.č. 3315, k. ú. Želešice)*

Ing. Lubor Mezuláník, Dunajská č. p. 182/15, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25 *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3360, k. ú. Želešice)*

Ing. Alena Pehalová, Brechtova č. p. 26/5, Lesná, 638 00 Brno 38 *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3360, k. ú. Želešice)*

Simona Škaroupková, 24. dubna č. p. 157, 664 43 Želešice *(vlastník pozemku parc.č. 3317, k. ú. Želešice)*

Jiří Chytka, Školní č. p. 285, 664 43 Želešice *(vlastník pozemku parc.č. 3318, k. ú. Želešice)*

Roman Alexa, Sadová č. p. 152, 664 43 Želešice *(vlastník pozemku parc.č. 3371, k. ú. Želešice)*

Robin Brabec, Pod Kopcem č. p. 188, 691 64 Nosislav *(vlastník pozemku parc.č. 3128, 3129, 3130, 3131, 3134 a stavby na něm, 3136 a stavby na něm, vše v k. ú. Želešice)*

Aleš Vrbka, 24. dubna č. p. 271, 664 43 Želešice *(vlastník pozemku parc.č. 369/2, k. ú. Želešice)*

Střední zahradnická škola Rajhrad, Masarykova 198, 664 61 Rajhrad, hospodařící s majetkem Jihomoravského kraje *(vlastníka pozemku parc.č. 3161, k. ú. Želešice)*

Josef Lill, Družstevní č. p. 258, 664 43 Želešice *(vlastník pozemku parc.č. 3316, k. ú. Želešice)*

Josef Urban, Hajany č. p. 32, 664 43 Želešice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3240, 3425, k. ú. Želešice)*

Radek Létal, Vrbovecká č. p. 1228/10, Bystrc, 635 00 Brno 35 *(vlastník pozemku parc.č. 3272, 3307/1, k. ú. Želešice, vlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3305, 3323, z titulu vlastnictví pozemku parc.č. 3307/1, k.ú. Želešice)*

Zdeňka Broskvová, V Polích č. p. 335/2, Přízřenice, 619 00 Brno 19 *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3163, k. ú. Želešice)*

Michael Vybíral, Školní č. p. 135, 664 43 Želešice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3163, k. ú. Želešice)*

Milena Ondráčková, Poříčí č. p. 787/25, Staré Brno, 639 00 Brno 39 *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3363, 3366, k. ú. Želešice)*

Bohumil Vajgrt, 16.12.1935, 24. dubna č. p. 43, 664 43 Želešice, do 04.06.2026, následně po něm obdarovaní Bohumil Vajgrt, 07.02.1962, 24. dubna č. p. 68, 664 43 Želešice a Milan Vajgrt, 24. dubna 43, 664 43 Želešice *(spoluvlastníci pozemku parc.č. 3363, 3366, k. ú. Želešice)*

Radim Vajgrt, Hajany č. p. 98, 664 43 Želešice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3363, 3366, k. ú. Želešice)*

Jiří Kvasnička, Petra Bezruče č. p. 205, 664 43 Želešice *(vlastník pozemku parc.č. 3211, k. ú. Želešice)*

Lubomír Hora, V luzích č. p. 770/6, Jundrov, 637 00 Brno 37 *(vlastník pozemku parc.č. 3249, k. ú. Želešice)*

Bohumír Haut, Zámecká č. p. 622/52, 664 64 Dolní Kounice *(vlastník pozemku parc.č. 3413/1, 3413/2, k. ú. Želešice)*

Marie Řezáčová, Palackého náměstí č. p. 1713/18a, Řečkovice, 621 00 Brno 21 *(vlastník pozemku parc.č. 3400, k. ú. Želešice)*

Josef Halámek, Šeránkova č. p. 3025/10, Žabovřesky, 616 00 Brno 16 *(vlastník pozemku parc.č. 3164, k. ú. Želešice)*

Martina Jonáková, Srbská č. p. 1850/49, Královo Pole, 612 00 Brno 12 *(vlastník pozemku parc.č. 3405, k. ú. Želešice)*

Rostislav Smejkal, Vrchlického č. p. 819/25, 697 01 Kyjov 1 *(vlastník pozemku parc.č. 3254, k. ú. Želešice)*

Petr Šenkýř, Na Bílém potoce č. p. 778, 664 71 Veverská Bítýška *(vlastník pozemku parc.č. 3319, k. ú. Želešice)*

Hana Nechvátalová, Ostrovačická č. p. 548/11, Žebětín, 641 00 Brno 41 *(vlastník pozemku parc.č. 3321, k. ú. Želešice)*

Marta Bačíková, Petra Bezruče č. p. 206, 664 43 Želešice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3198, k. ú. Želešice)*

Jiří Dozbaba, 24. dubna č. p. 47, 664 43 Želešice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3198, k. ú. Želešice)*

Marta Dozbabová, Petra Bezruče č. p. 198, 664 43 Želešice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3198, k. ú. Želešice)*

Jana Eliášková, Nárožní č. p. 1160/12, Žabovřesky, 616 00 Brno 16 *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3198, k. ú. Želešice)*

Hana Minářová, Petra Bezruče č. p. 198, 664 43 Želešice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3198, k. ú. Želešice)*

Alena Tvrdoňová, Švermova č. p. 255/8, Bohunice, 625 00 Brno 25 *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3198, k. ú. Želešice)*

Petr Šabacký, Otmarov č. p. 64, 664 57 Měnín *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3259, k. ú. Želešice)*

Lenka Šabacká, Otmarov č. p. 64, 664 57 Měnín *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3259, k. ú. Želešice)*

Petr Smejkal, Pražská č. p. 266/118, Bosonohy, 642 00 Brno 42 *(vlastník pozemku parc.č. 3252, k. ú. Želešice)*

Andrea Janošková, Osamělá č. p. 523/24, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19 *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3396, 3258, k. ú. Želešice)*

Ivana Lžičařová, Černého č. p. 801/6, Bystrc, 635 00 Brno 35 *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3396, 3258, k. ú. Želešice)*

Aleš Pícha, Jižná č. p. 45, Pluhův Žďár, 378 21 Kardašova Řečice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3258, k. ú. Želešice)*

Tomáš Gotvald, Družstevní č. p. 500, 664 43 Želešice *(spoluvlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3024, 3263, 3266, k. ú. Želešice)*

Eva Popelová, Družstevní č. p. 500, 664 43 Želešice Tomáš Gotvald, Družstevní č. p. 500, 664 43 Želešice *(spoluvlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3024, 3263, 3266, k. ú. Želešice)*

Jan Zivčák st., Družstevní č. p. 189, 664 43 Želešice Tomáš Gotvald, Družstevní č. p. 500, 664 43 Želešice *(spoluvlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3040, k. ú. Želešice z titulu vlastnictví pozemku parc.č. 474, k.ú. Želešice)*

Jan Zivčák ml., Družstevní č. p. 189, 664 43 Želešice *(spoluvlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3040, k. ú. Želešice z titulu vlastnictví pozemku parc.č. 474, k.ú. Želešice)*

Alena Voškerušová, Polní č. p. 556, 664 43 Želešice Tomáš Gotvald, Družstevní č. p. 500, 664 43 Želešice *(vlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3002, k. ú. Želešice z titulu vlastnictví parc.č. 596/5, k.ú. Želešice)*

Martin Smerek, August-Bebel-Strasse 3a, 81547 Mnichov, Německá spolková republika

Město Modřice, náměstí Svobody č. p. 93, 664 42 Modřice *(vlastník pozemků parc.č. 2079/1, 2080/4, 2493, 2496, k.ú. Modřice)*

Obec Želešice, 24. dubna č. p. 80, 664 43 Želešice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3396, k. ú. Želešice; vlastník pozemků parc.č. 1540/1, 1542/1, 3002, 3017, 3018/1, 3019, 3020, 3022, 3024, 3030, 3031, 3039, 3040, 3043/1, 3047, 3125/1, 3133 a stavby na něm, 3135 a stavby na něm, 3138, 3158, 3159, 3160, 3189, 3191, 3193, 3203/1, 3204, 3205, 3207, 3208, 3209, 3210, 3212, 3216, 3225, 3230, 3233, 3239, 3244, 3245, 3250, 3251, 3255, 3256/1, 3256/2, 3257, 3263, 3266, 3269, 3270/4, 3271, 3276, 3277, 3278, 3279, 3286, 3290, 3293, 3307/2, 3308, 3310, 3311, 3312, 3313, 3322, 3350, 3351, 3352, 3353, 3356, 3359, 3361, 3367, 3375, 3391, 3394, 3395, 3397, 3398, 3399, 3411, vše v k.ú. Želešice; vlastník pozemků parc.č. 2492, 2494, 2497, 2500, k.ú. Modřice)*

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Pisárecká č. p. 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno 3 *(spoluvlastník věcného práva na pozemku parc.č. 2079/1, 2493, 2496, 1406/18, 2495/1, 1523/45, 2499, 2494, 2500, k. ú. Modřice)*

Vírský oblastní vodovod, sdružení měst, obcí a svazků obcí, Výstaviště č. p. 405/1, Pisárky, 603 00 Brno 3 *(spoluvlastník věcného práva na pozemku parc.č. 2079/1, 2493, 2496, 1406/18, 2495/1, 1523/45, 2499, 2494, 2500, k. ú. Modřice)*

Moravská kapitálová společnost, s.r.o., Bohuslava Martinů č. p. 844/59, Stránice, 602 00 Brno 2 *(vlastník pozemku parc.č. 1406/17, k. ú. Modřice)*

BACHL, spol. s r.o., Evropská č. p. 669, 664 42 Modřice *(vlastník věcného práva na pozemku parc.č. 1523/1, 2495/1, 1516/1, 2497, 2492, k. ú. Modřice)*

EG.D, s.r.o., Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2 *(vlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3294/1, 3413/1, 3413/2, 3350/2, 3350/1, 3263, 3002, 3203/1, 3351, 3395, 3192, k. ú. Želešice; vlastník pozemku parc.č. 3350/2 v k.ú. Želešice a stavby na něm; vlastník věcného práva na pozemku parc.č. 2122/1, k.ú. Modřice)*

Kateřina Hroudná, Havlíčkova č. p. 548, 664 42 Modřice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 2498, k.ú. Modřice)*

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č. p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2, hospodařící s majetkem České republiky *(vlastníak pozemku parc.č. 3016, 3282/1, k. ú. Želešice)*

Alena Urbanová, Hajany č. p. 32, 664 43 Želešice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3240, 3425, k. ú. Želešice)*

Hana Marková, Břeclavská č. p. 50/23, Přízřenice, 619 00 Brno 19 *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3162, k. ú. Želešice)*

Roman Veselý, 24. dubna č. p. 53, 664 43 Želešice *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3294/1, 3294/3, 3294/4, 3294/5, k. ú. Želešice)*

CETIN a.s., Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 *(vlastník věcného práva na pozemku parc.č. 646/3, 3394, 3395, 3002, 3203/1, 3192, 3202, k. ú. Želešice)*

ADAM - zahradnická a.s., Želešice č. p. 589, 664 43 Želešice *(vlastník pozemku parc.č. 3294/1, 3294/3, 3294/4, 3294/5, k. ú. Želešice)*

Státní pozemkový úřad, Husinecká č. p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, hospodařící s majetkem České republiky *(vlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3294/1, 3294/2, 3294/3, 3294/4, 3294/5, k. ú. Želešice pouze v době zahájení řízení; vlastníka pozemků parc.č. 3139, 3141, 3287/1, 3289, 3291, 3295, 3326, k.ú. Želešice)*

AGROGEN, spol. s r.o., Zahradní č. p. 77/1a, 664 41 Troubsko *(vlastník pozemku parc.č. 3044, 3046, 3314, k. ú. Želešice)*

SERVIS PLUS a.s., Družstevní č. p. 348, 664 43 Želešice *(vlastník pozemku parc.č. 3011, 3012, 3015, 3021, 3025, k. ú. Želešice)*

Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova č. p. 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4 *(vlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3011, 3012, 3015, 3021, 3025, k. ú. Želešice pouze v době zahájení řízení)*

MEVA, a.s., Na Urbance č. p. 632, 413 01 Roudnice nad Labem *(vlastník věcných práv na pozemku parc.č. 3272, 3307/1, 3323, 3303, 3305, k. ú. Želešice, jako vlastník pozemků parc.č. 1673/36, 3303, 3304, 3305, vše v k.ú. Želešice; vlastník pozemku parc.č. 3305, k.ú. Želešice)*

Eduard Kosek, Cacovická č. p. 1582/22, Husovice, 614 00 Brno 14 *(vlastník věcných práv na pozemku parc.č. 3307/1, 3303, 3305 k. ú. Želešice, jako vlastník pozemku parc.č. 3323 v k.ú. Želešice, jež je dotčen stavbou)*

Alena Švaňhalová, Za řekou č. p. 537, 664 71 Veverská Bítýška *(vlastník pozemku parc.č. 3320, k. ú. Želešice)*

Miroslava Mudrochová, Táborská č. p. 515, 592 02 Svratka *(spoluvlastník pozemku parc.č. 3198, k. ú. Želešice)*

GasNet, s.r.o., Klíšská č. p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1 *(vlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3263, 3002, , k.ú. Želešice)*

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č. p. 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 28, hospodařící s majetkem České republiky *(vlastníka pozemků parc.č. 1352/1, 1352/3, 1352/8, 3008, 3176, 3177, 3178, 3182, 3192, 3200, 3201, 3202, k.ú. Želešice)*

Roman Barnek, Polní č. p. 667, 664 43 Želešice *(spoluvlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3002, k.ú. Želešice z titulu vlastnictví pozemku parc.č. 603/1 a 603/13, k.ú. Želešice)*

Kateřina Barneková, Polní č. p. 667, 664 43 Želešice *(spoluvlastník věcného práva na pozemku parc.č. 3002, k.ú. Želešice z titulu vlastnictví pozemku parc.č. 603/1 a 603/13, k.ú. Želešice)*

Stavební úřad do okruhu účastníků územního řízení dále zahrnul **vlastníky a správce dotčených sítí technické infrastruktury**:

Türk Telekom International CZ s.r.o., Mistrovská č. p. 597/29, Malešice, 108 00 Praha 108

Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových č. p. 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 515

Quantcom, a.s., Křižíkova č. p. 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 86

NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II č. p. 1718/8, Nusle, 140 00 Praha 4

ČEPS, a.s., Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praha 101

OPTILINE a.s., Mlýnská č. p. 22/4, Bubeneč, 160 00 Praha 6,

VS-real OFFICE, s.r.o., Družstevní č. p. 369, 664 43 Želešice - vnitroareálové rozvody

Dále účastníci řízení, jimž bylo od počátku doručováno veřejnou vyhláškou na úřední desce Městského úřadu Šlapanice po celou dobu řízení.

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona – identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru, **osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.**

(Mezi tyto účastníky řízení byli zahrnuti i Ti, jež se do vedeného řízení přihlásili ještě v době, kdy bylo vedeno Krajským úřadem Jihomoravského kraje. Konkrétně se do řízení přihlásili vlastníci pozemků parc.č. 513/2, 5113/4, 3265, 3003/8 a 3003/30, k.ú. Želešice a staveb na nich)

Parc.č. 1393/1, 1516/4, 1523/5, 1523/6, 1523/46, 1523/47, 1523/48, 1523/49, 1523/50, 1523/51, 1523/52, 2501, 2502, 2080/3, **v katastrálním území Modřice.**

Parc. č. 369/2, 388/5, 390/4, 390/5, 392/4, 392/5, 394/5, 394/6, 396/1, 396/2, 398/1, 402/3, 451, 452, 453, 454, 472, 473/1, 474, 476, 484/1, 485/1, 485/2, 485/4, 489, 490/1, 490/2, 494/1, 494/2, 494/3, 494/6, 494/7, 495/2, 495/3, 495/5, 495/7, 495/16, 506/1, 510, 513/2, 513/4, 627, 1511/11, 1511/12, 1511/13, 1511/17, 1511/18, 1511/19, 1511/20, 1511/21, 1511/24, 1511/25, 1511/26, 1511/31, 1519/3, 1519/4, 1519/7, 1520, 1522/1, 1523, 1538/3, 1538/4, 1538/5, 1538/6, 1539/1, 1539/2, 1609/2, 1610, 1611, 1612/1, 1612/5, 1612/7, 1613/7, 1613/8, 1614/2, 1614/6, 1616/9, 1617, 1660/14, 1671/11, 1671/19, 1673/36, 1690, 3002, 3003/8, 3003/30, 3012, 3013, 3018/2, 3023, 3026, 3027/1, 3027/2, 3027/3, 3027/4, 3027/5, 3027/6, 3027/7, 3027/8, 3027/9, 3027/10, 3027/13, 3033, 3034, 3038, 3041, 3042, 3043/2, 3045, 3049, 3050, 3051, 3052, 3125/1, 3125/2, 3126, 3127/1, 3127/2, 3128, 3137, 3139, 3140, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3175, 3185, 3194, 3195, 3196, 3199, 3203/2, 3203/3, 3203/4, 3206, 3213, 3214, 3215, 3222, 3223, 3224, 3226/1, 3226/2, 3227/1, 3231, 3232, 3234, 3237, 3238, 3241, 3242, 3243, 3246, 3253, 3261/1, 3265, 3267, 3268, 3270/1, 3270/3, 3270/8, 3272, 3275, 3281, 3285, 3292, 3296, 3297, 3298, 3301/2, 3302, 3303, 3304, 3309, 3324, 3337, 3341, 3342, 3343, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3354, 3355, 3357, 3358, 3362, 3364, 3365, 3368, 3369, 3370, 3372, 3374, 3376, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3390, 3392, 3393, 3396, 3401, 3402, 3403/1, 3403/2, 3404, 3407, 3408, 3409, 3412/2, 3419, 3421, 3422, 3423, 3424, 3426, 3438, 3465, 3472, 3474, 3475, 3477, 3478, 3479, 3480, 3483, 3486 **v katastrálním území Želešice.**

Stavební úřad opatřením ze dne 20.05.2026 oznámil podle § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, neboť mu byly známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Současně stavební úřad účastníkům řízení umožnil vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

Podle § 2 odst. 5 zákona 416/2009 Sb. se v řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (dále jen „dotčení vlastníci“), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení, a to i těm kterým se oznámení o zahájení řízení doručuje jednotlivě, se doručují veřejnou vyhláškou. Pokud se doručuje jednotlivě do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy byla písemnost odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Proběhlo také oznámení zahájení řízení potenciálním účastníkům řízení dle zvláštních právních předpisů dle § 27 odst. 3, resp. odst. 2 správního řádu ve spojení s § 70 zákona č. 114/1992 Sb., veřejnou vyhláškou:
Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno
Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka, Lidická 971/25, Veveří, 60200 Brno
"VODA Z TETČIC z. s." Hybešova 178, 66417 Tetčice.

Z těchto subjektů se do řízení nikdo nepřihlásil.

Po oznámení zahájení řízení stavební úřad zjistil, že zesnul účastník řízení, pan Ing. Václav Kozel, spoluvlastník pozemků 1523/45 a 2499, k.ú. Želešice. Od paní notářky Jany Hyrákové, Jakubské nám. 127/5, 602 00 Brno, byl zjištěn nový účastník řízení po zemřelém Ing. Václavu Kozlovi, jímž je paní Martina Kubíčková, Čejkova 1013/25, 615 00 Brno, jež je nyní již v katastru nemovitostí zapsána jako spoluvlastník pozemků po panu Kozlovi. Vyrozumění o zahájení řízení jí bylo dosláno, aby mohla hájit svá práva. Zároveň jí byla poskytnuta lhůta k podání námitek a seznámení se s podklady pro rozhodnutí. Veřejná vyhláška s oznámením zahájení řízení byla na úřední desce MěÚ Šlapanice vyvěšena od 22.05.2026 zákonným způsobem, umožňujícím dálkový přístup. Doručení 15. dnem od vyvěšení proběhlo tedy 08.06.2026.

Dne 27.05.2026 nahlížel do spisu Martin Hádek, jednatel spol. ADAM zahradnická a.s., účastník řízení.

Po upozornění paní Mgr. Andreou Kovářovou a Ing. Eliškou Hroudnou, jim bylo oznámení zahájení řízení dosláno ještě do datové schránky, neboť jim bylo omylem zasláno poštou.

Dne 27.05.2026 nahlížel do spisu Ing. Petr Blažek, jednatel PEND a.s., IČO 26897300, zastupující spol. MEVA a.s., účastníka řízení.

Archeologický ústav AV ČR, Brno doslal dne 02.06.2026 své vyjádření k oznámení zahájení řízení s doporučením pro stavebníka, aby postupoval dle platného zákona o památkové péči.

Dne 02.06.2026 obdržel stavební úřad vyjádření právního zástupce paní Lucie Géci, totožné s vyjádřením ze dne 13.05.2025.

Do spisu dále dne 03.06.2026 nahlédli do spisu pan Martin Pokorný, 27.05.1975, vlastník pozemku parc.č. 3270/1, k.ú. Želešice, účastník řízení, Bohdana Chytková, 13.02.1969, vlastník pozemku parc.č. 3318, k.ú. Želešice, účastník řízení a pan Martin Kubů, 05.05.1991, jednatel spol. B&T hub s.r.o., vlastníka pozemku parc.č. 3296, k.ú. Želešice.

Dne 03.06.2026 obdržel stavební úřad námitky pana Jiřího Chytky, vlastníka pozemku parc.č. 3318, k. ú. Želešice. Panu Chytkovi bylo oznámení doručeno poštou dne 01.06.2026. Námitky byly uplatněny včas:
„…<u>Zmaření účelu předchozího narovnání:</u> Umístění veřejné či obslužné přístupové komunikace na pozemek, který mi byl státem/krajem předán jako kompenzace za vyvlastněný majetek, považuji za postup v příkrém rozporu s dobrými mravy a zásadou dobré víry. Veřejná moc mi jako náhradu poskytla pozemek, který vzápětí v rámci téže stavební akce hodlá fakticky znehodnotit a učinit neuživatelným.
<u>Extrémní zásah do vlastnického práva:</u> Realizace přístupové komunikace na soukromém pozemku znamená trvalé, stoprocentní omezení jeho užívání. Pozemek nebude možné oplotit, využívat k soukromým účelům a budu nucen na něm strpět provoz třetích osob. Takový zásah vybočuje z mezí ústavně chráněné proporcionality zásahů do vlastnického práva (čl. 11 Listiny základních práv a svobod). Stavebník měl přístupové cesty trasovat po vlastních pozemcích nebo pozemcích obce/kraje, nikoliv opakovaně zatěžovat stejného soukromého vlastníka.“

Pan Chytka požaduje vymístění přístupové komunikace mimo jeho pozemek nebo poskytnutí náhrady.

<u>Stavební úřad k námitkám uvádí</u>, že umístění a provedení <u>přístupové</u> komunikace SO137, kterou bude moci využívat i vlastník pozemku parc.č. 3318, k.ú. Želešice, nepovažuje stavební úřad za

znehodnocení, nýbrž za zhodnocení pozemku. Nyní se přístupová komunikace na pozemku nenachází. Půjde o umožnění obhospodařování orné půdy v této lokalitě po provedení obchvatu. Otázka náhrady za zabranou část pozemku může být předmětem vyvlastňovacího řízení. Navíc trvalé oplocení tohoto pozemku naráží na limity v platném územním plánu obce.

Dne 04.06.2026 obdržel stavební úřad žádost od paní Dany Vlachové, vlastníka pozemku parc.č. 3403/1, k.ú. Želešice:

konkrétně „…*o vybudování sjezdu na pozemek parc.č. 3403/1, v k.ú. Želešice z komunikace — stavebního záměru nazvaného „11/152 Želešice obchvat“ a to tak, aby takový sjezd umožňoval přístup na pozemek pare. č. 3403/1 v k.ú. Želešice i nákladním automobilům (tzn. o použitelné šířce nejméně 3,5m). V současnosti je pozemek již dlouhodobě využíván k chovu koní a na základě dohody s obcí Želešice je vybudována a zřízena i přístupová cesta.“*

Stavební úřad k věci uvádí, že součástí záměru je stavební objekt účelové komunikace SO 135, na kterou bude možné se ze jmenovaného pozemku připojit nově navrženým sjezdem na žádost žadatelky a dostat se přímo na plánovaný obchvat dle požadovaných potřeb.

Dne 08.06.2026 obdržel stavební úřad námitky od advokátní kanceláře Mgr. Ing. Jiřího Hory, zastupujícího Ing. Jiřího Světlíka, vlastníka pozemku parc.č. 3224, 627, 3483, k.ú. Želešice a stavby č.p. 74, Želešice:

„…uplatňuje námitky proti zamýšlenému umístění stavby v rozsahu, v jakém může být dotčeno jeho vlastnické právo, právo na pokojné užívání obydlí a právo na ochranu zdraví a příznivých životních podmínek.

Účastník je vlastníkem pozemků parc. č. 3224, parc. č. 627, jehož součástí je stavba rodinného domu č. p. 74, a parc. č. 3483, vše v katastrálním území Želešice, obec Želešice, zapsaných na LV 213 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno- venkov. Tyto pozemky jsou současně uvedeny v oznámení o zahájení územního řízení mezi pozemky a stavbami evidovanými v katastru nemovitostí, jejichž vlastníci nebo osoby s jinými věcnými právy mohou být dotčeni vlivem záměru. Nejedná se tedy o subjekt uplatňující obecný nesouhlas se stavbou, nýbrž o vlastníka konkrétního chráněného obytného objektu a souvisejících pozemků, u nichž se vlivy záměru musí posoudit individuálně.

Účastník uplatňuje níže uvedené námitky v mezích svého účastenství, zejména ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) a § 89 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2023, a současně s ohledem na zásadu koncentrace řízení a na skutečnost, že otázky umístění stavby, jejího prostorového řešení a vlivů na okolí mají být vypořádány právě v územním řízení. Účastník proto nemůže být odkázán až na pozdější fázi povolování, zejména pokud by v ní již nebylo možné účinně otevírat otázky, které byly nebo mohly být řešeny nyní. Právě z tohoto důvodu musí být otázky, které mohou být pro rozsah zásahu do práv účastníka rozhodné, vyřešeny již nyní, nikoliv ponechány až do další fáze povolováni.

I. K přímému dotčení nemovitostí účastníka

Rodinný dům účastníka č. p. 74 na ulici Vojtěcha Marka není ve vztahu k posuzovanému záměru vzdáleným nebo pouze nepřímo dotčeným objektem. V akustické studii z roku 2021 je tento objekt uveden mezi chráněnými venkovními prostory staveb jako referenční bod č. 2, a to při vzdálenosti přibližně 49 m od osy záměru. Záměr je v této části posuzován v úseku skupiny rodinných domů při ulici Vojtěcha Marka, tedy v přímém vztahu k obytné funkci území.

Z uvedeného plyne, že jakékoliv závěry o hlukové přijatelnosti záměru, o potřebě nebo nepotřebě protihlukových opatření, o dopravní zátěži a o technickém řešení komunikace se bezprostředně promítají do právního postavem účastníka. Správní orgán proto nemůže vycházet pouze z obecného tvrzení, že trasa obchvatu je vedena mimo zastavěné území obce. Rozhodné je, zda záměr v konkrétním místě, tj. ve vztahu k domu č. p. 74 a k pozemkům účastníka, obstojí z hlediska požadavků na ochranu bydlení a zdraví.

II. Neúplné a procesně předčasné posouzení hlukové zátěže

Hluková problematika představuje v tomto řízení podstatnou otázku, nikoliv pouze technický detail provedení stavby. Jde o skutečnost, která je způsobilá určit, zda lze stavbu do území vůbec umístit, v jaké podobě a za jakých podmínek. Již z dosavadních podkladů vyplývá, že předpokládané hodnoty hluku se v některých

posuzovaných místech pohybují v blízkosti hygienických limitů, konkrétně až v hodnotách 56,6 dB v denní době a 49,7 dB v noční době.

Akustická studie zároveň pracuje s nejistotou výpočtu v rozsahu ± 2,0 dB. Tato nejistota není formální údaj bezprávního významu. U nově povolovaného zdroje hluku musí být interpretačně zohledněna k tíži provozovatele zdroje, nikoliv k tíži vlastníků dotčených chráněných staveb. Při započtení nejistoty výpočtu se závěr o bezpečném nepřekročení limitů stává přinejmenším sporným, zejména v noční době, kdy je ochrana bydlení nejcitlivější.

Účastník proto namítá, že správní orgán nemůže bez dalšího převzít závěr o formálním nepřekročení hygienických limitů, jestliže tento závěr stojí na modelu zatíženém nejistotou a současně se pohybuje v limitních nebo hraničních hodnotách. V územním řízení musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Nejde- li o jednoznačný a bezpečný závěr, nemůže být tato nejistota nahrazena obecnou podmínkou, že hluk bude znovu prověřen v pozdějším stupni.

Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje č. j. KHSJM 82137/2021/BO/HOK výslovně váže souhlas se záměrem na zpracování aktualizované a precizované hlukové studie k doložení předpokladu nepřekročení hygienických limitů a k posouzení, zda je či není nutné přijmout protihluková opatření. Takto formulovaná podmínka sama potvrzuje, že otázka hluku a protihlukových opatřeni nebyla v dosavadních podkladech uzavřena v míře potřebné pro rozhodnutí o umístění stavby.

III. Protihluková opatření jsou součástí prostorového řešení záměru, nikoliv otázkou až pro navazující řízení

Účastník zásadně nesouhlasí s tím, aby existence, rozsah a technické parametry protihlukových opatření byly fakticky odsunuty až do další fáze řízení. Protihluková stěna nebo jiné protihlukové opatření není běžným prováděcím detailem stavby. Svou polohou, délkou, výškou, konstrukcí, akustickými vlastnostmi, založením, údržbou a dotčením pozemků je samostatně významným prvkem stavby, který se promítá do prostorového řešení záměru a do vymezení území dotčeného jeho vlivy.

Podle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. musí územní rozhodnutí obsahovat mimo jiné umístění stavby na pozemku, prostorové řešení stavby, základní údaje o její kapacitě a vymezení území dotčeného vlivy stavby. Není-li v okamžiku vydání územního rozhodnutí zřejmé, zda mají být protihluková opatření součástí záměru, v jaké délce, výšce a poloze, a jak se jejich existence promítne do chráněných venkovních prostorů staveb, není záměr vymezen dostatečně určitě. Aktualizovaná hluková studie z října 2022 zpracovaná společností AZ GEO, s. r. o. již pracuje s variantním posouzením hlukové situace bez protihlukových opatření a s protihlukovými opatřeními, a to pro výpočtové roky 2035 a 2040. Ze samotné existence tohoto podkladu plyne, že otázka protihlukových opatření není hypotetická, nýbrž technicky konkrétní a rozhodovací. Správní orgán proto nemůže rozhodnout o umístění stavby tak, jako by šlo o otázku, která teprve někdy později vznikne.

Pokud by se až po vydání územního rozhodnutí ukázalo, že protihluková opatření jsou nutná, znamenalo by to, že územní rozhodnutí bylo vydáno pro neúplný záměr. Pokud by naopak byla opatření v dokumentaci pouze předběžně zakreslena a následně by byla vypuštěna, šlo by opět o změnu mající přímý dopad na rozsah zásahu do práv účastníka. V obou variantách je zjevné, že rozhodná otázka musí být postavena najisto před vydáním územního rozhodnutí.

Procesní odklad této otázky by současně zhoršil právní postavení účastníka. Ve stavebním řízení nelze spoléhat na to, že bude možné znovu otevřít vše, co se týká umístění stavby a jejích vlivů na okolí. Právní úprava naopak stanoví, že k námitkám, které byly nebo mohly být uplatněny již v územním řízení, se ve stavebním řízení nepřihlíží. Účastník proto musí mít možnost účinně brojit proti absenci nebo nedostatečnosti protihlukových opatření již v tomto řízení, a to na základě úplných, určitých a technicky použitelných podkladů.

IV. Technické požadavky na doplnění hlukového posouzení

Účastník má za to, že hlukové posouzení musí být před vydáním územního rozhodnutí doplněno alespoň v rozsahu, který umožní přezkoumatelný závěr ve vztahu k jeho nemovitostem. Aktualizovaná a precizovaná hluková studie musí výslovně vyhodnotit rodinný dům č. p. 74 a související chráněné venkovní prostory, nikoliv pouze obecně modelovat širší území.

Studie musí dále pracovat s aktuálními dopravními daty, s výhledovým stavem dopravní sítě, s podílem těžké nákladní dopravy a s nejistotou výpočtu tak, aby bylo zřejmé, zda je předpoklad splnění hygienických limitů bezpečný i při konzervativním hodnocení. Nestačí uvést výslednou modelovou hodnotu. Je třeba vyložit, jaké vstupy byly použity, zda odpovídají reálnému provozu, jak byla zohledněna nejistota modelu a jaký je rozdíl mezi stavem bez protihlukových opatření a stavem s nimi.

Vpřípadě protihlukových opatření musí být určeny minimálně jejich poloha, délka, výška, vztah k niveletě komunikace, akustické parametry, odrazivost nebo pohltivost, napojení na okolní terén a účinnost ve vztahu ke konkrétním chráněným bodům. Bez těchto údajů nelze posoudit, zda bude záměr po umístění stavby skutečně splňovat požadavky ochrany veřejného zdraví a zda zásah do práv účastníka bude ještě přiměřený.

Stavební úřad k tomu uvádí: Z aktualizované hlukové studie z roku 2022, obsahující požadovaná hlediska hodnocení, vyplývá, že pro č.p. 74, Želešice, výpočtový bod č. 2, nebudou překročeny limity hluku v denní ani noční době jak bez protihlukových stěn (52,6 dB v 2,5 m nad terénem a 53,5 dB v 5 m nad terénem ve dne, 47 dB ve 2,5 m nad terénem a 47,8 dB v 5 m nad terénem v noci), tak shodně i s nimi. Pokud by byly protihlukové stěny navrženy při povolení záměru, účastníci řízení se k nim nemohli vyjádřit dříve a budou tedy moci vůči nim vyjádřit své námitky v řízení o povolení záměru. O tuto možnost nemohou být ochuzeni.

V. Reálné dopravní zatížení musí zahrnovat také těžkou dopravu a účelové využití komunikace

Účastník dále namítá, že posouzeni záměru musí odpovídat reálnému způsobu budoucího užívání komunikace. Z podkladů nevyplývá, že by bylo dostatečně a přezkoumatelně vypořádáno, zda a v jakém rozsahu bude komunikace využívána těžkou nákladní dopravou související s provozem blízkého kamenolomu, případně s přepravami souvisejícími s významnými investičními záměry v širším území, včetně dopravních vazeb na jadernou elektrárnu Dukovany. Právě podíl těžké nákladní dopravy je z hlediska hluku, vibrací, prašnosti, bezpečnosti a opotřebení komunikace zásadní. Není-li tento podíl věrohodně popsán a prom ítnut do modelu, není možné považovat závěry hlukové studie ani závěry dotčených orgánů za dostatečný podklad pro rozhodnutí. Model, který by pracoval pouze s obecným dopravním průměrem, aniž by vysvětlil skutečné zdroje těžké dopravy, by neodpovídal požadavku na zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností.

Účastník proto požaduje, aby doplněné posouzení výslovně uvedlo roční průměr denních intenzit, podíl těžkých nákladních vozidel, výhledové roky posouzení, případné sezónní nebo staveništní špičky a vliv provozu z kamenolomu či jiných významných zdrojů dopravy. Není-li některý z těchto faktorů podle žadatele relevantní, musí být tento závěr technicky odůvodněn, nikoliv pouze konstatován.

Stavební úřad k tomu uvádí: Stavební úřad považuje podklady pro rozhodnutí v tomto směru (hlukové studie i jejich zhodnocení dotčenými orgány) za uspokojivé. Za účelem zajištění výše uvedeného, co se týče těžké dopravy, stanovil stavební úřad navíc podmínku č. 42 tohoto rozhodnutí.

VI. Absence přesného řešení ochranných opatření představuje nepřiměřený zásah do práv účastníka

I v případě, že by po doplnění podkladů nebylo prokázáno překročení hygienických limitů, neznamená to bez dalšího, že správní orgán může rezignovat na posouzení přiměřených ochranných opatření. Ve vztahu k obytnému domu účastníka je nutno hodnotit nejen zákonné minimum, ale také míru zásahu do vlastnického práva, obvyklého užívání domu a pozemků, pobytové kvality zahrady a klidové funkce obydlí.

Jestliže je technicky možné hlukovou zátěž u dotčených obytných objektů významně snížit, musí správní orgán posoudit, zda nepřijetí takového opatření obstojí z hlediska proporcionality. Veřejný zájem na dopravní stavbě sám o sobě neznamená, že dotčení vlastníci musí nést vyšší imisní zatížení, než je objektivně nezbytné. Přiměřené technické zmírnění zásahu je běžnou součástí vyvažování veřejného zájmu se soukromými právy dotčených osob.

U účastníka je tato úvaha zvlášť významná právě proto, že jeho rodinný dům je jedním z konkrétně modelovaných chráněných objektů. Správní orgán proto musí přezkoumatelně vysvětlit, proč případně protihluková opatřeni nepovažuje za potřebná, a to nikoliv pouze ve vztahu k hygienickému limitu, ale i ve vztahu k míře zásahu do práv účastníka.

Stavební úřad k tomu uvádí: Při posuzování záměru se stavební úřad musí především držet předložených podkladů a posoudit je ve vzájemných souvislostech. Stavební úřad považuje i vzhledem k výsledku aktualizované hlukové studie, kdy míra zatížení hlukem je stejná pro č.p. 74 Želešice jak s protihlukovými stěnami, tak i bez nich, povolované řešení za adekvátní.

VII. Vlivy na vodní poměry, odvodnění a havarijní rizika

Účastník tuto námitku uplatňuje v rozsahu, v jakém nedostatečné řešení odvodnění, splachů z komunikace, havarijních stavů a vodohospodářských opatření může ovlivnit užívání jeho nemovitostí, kvalitu obytného prostředí a rozsah území dotčeného vlivy stavby.

Účastník dále namítá, že technické podklady musí být dostatečné i z hlediska odvodnění stavby, nakládání se srážkovými vodami, havarijních rizik a dopadu na Hajanský potok a Bobravu. U liniové dopravní stavby tohoto rozsahu nejde o okrajovou otázku. Odvodnění vozovky, splach znečištěných látek, způsob zaústění vod, retenční nebo čisticí prvky a havarijní uzávěry jsou skutečnostmi, které mohou mít přímý vliv na okolní území a jeho užívání.

Obecná podmínka, že stavbou nesmí dojít ke zhoršení kvality povrchových nebo podzemních vod, není sama o sobě dostatečným technickým řešením. Správní orgán musí mít před vydáním rozhodnutí k dispozici takové podklady, z nichž bude zřejmé, jak bude požadovaný stav zajištěn. Nestačí pouze normativní požadavek; nezbytný je popis konkrétního technického provedení a vyhodnocení rizik.

V opačném případě by územní rozhodnutí opět ponechalo podstatnou část vlivů stavby do budoucna bez určitého vymezení. To je problematické nejen z hlediska ochrany vod, ale také z hlediska práv dotčených vlastníků, neboť rozsah vlivů stavby na území by nebyl v územním rozhodnutí spolehlivě vymezen.

Stavební úřad k tomu uvádí: Navržené řešení představuje standartní řešení odvádění dešťových vod z komunikace, jež je dle stavebního úřadu i dotčených orgánů, především OŽP MěÚ Šlapanice a OŽP KrÚ Jihomoravského kraje, v souladu s platnou legislativou. Z převážné části je řešeno zasakovacími příkopy z důvodu příznivých podmínek podloží pro zasakování. V km 1,6-2,2 km jsou pak navrženy zatravněné příkopy s lapači splavenin před odvedením do vodního toku Bobravy. V oblasti areálu Almevy, Agrogen a VS-Build jsou pak dešťové vody přes horské vpusti svedeny do nové kanalizační stoky D2 (SO 331). Podrobnější řešení bude upřesněno v povolení záměru.

VIII. Důkazní návrhy a návrh účastníka

Účastník navrhuje, aby stavební úřad těmto námitkám vyhověl a před vydáním územního rozhodnutí vyzval žadatele k doplnění projektové dokumentace a podkladů tak, aby bylo možné záměr přezkoumatelně posoudit ve vztahu k nemovitostem účastníka, zejména k rodinnému domu č. p. 74 a pozemkům pare. č. 3224, pare. č. 62 7 a pare. č. 3483 v k. ú. Zelešice.

Účastník zejména navrhuje, aby byla předložena aktualizovaná a precizovaná hluková studie pro účely tohoto územního řízení, která bude vycházet z aktuálních dopravních podkladů, bude pracovat s reálným podílem těžké nákladní dopravy, bude výslovně vyhodnocovat chráněné prostory stavby č. p. 74, bude transparentně zohledňovat nejistotu výpočtu a bude porovnávat variantu bez protihlukových opatření a variantu s nimi.

Dále účastník navrhuje, aby v případě, že z doplněného posouzení vyplyne potřeba protihlukových opatření, byla tato opatření zapracována již do dokumentace pro územní rozhodnutí, a to včetně přesného umístění, délky výšky, konstrukčního a akustického řešení, dotčení pozemků a vyhodnocení úičinnosti ve vztahu k domu č. p. 74.

Účastník současně navrhuje doplnit podklady o přezkoumatelně posouzení dopravního zatížení, zejména podílu těžké nákladní dopravy, vlivu provozu kamenolomu a případných významných přeprav v širším území, a dále o technické posouzení odvodnění stavby, nakládání se srážkovými vodami, havarijních rizik a vlivů na Hajanský potok a Bobravu….“

Vyjádření SÚ: Stavební úřad již výše uvedl, jaké jsou výsledky hlukové studie z roku 2022. V podmínce č. 42 zavázal stavebníka k zapracování i výše uvedených hledisek do hlukové studie.

Pro povolení záměru pak lze záměr upravit dle získaných údajů. I k ostatním námitkám namítajícího se stavební úřad vyjádřil výše.

Dne 08.06.2026 obdržel stavební úřad námitky pana Michala Cebáka, v zastoupení advokátem Mgr. Jiřím Hladíkem, ČAK 11660, jakožto vlastníka pozemků p.č. 3003/8 a 3003/30, k.ú. Želešice a RD č.p. 665, Želešice, stavby na p.č. 3003/30, k.ú. Želešice:

Oproti původním námitkám ze dne 20.12.2024 doplněná o tyto úseky:

Skutečnost, že KHS JmK ve svém závazném stanovisku podmínila souhlas se záměrem zpracováním aktualizované a precizované hlukové studie, včetně posouzení, zda je či není nutné přijmout případná protihluková opatření, podle účastníka potvrzuje, že otázka výsledné hlukové zátěže a potřeby protihlukových opatření nebyla v dosavadních podkladech uzavřena v míře, která by umožňovala bezpečně posoudit dopady umístění stavby na práva účastníka. Nejde tedy pouze o otázku technického detailu pro navazující řízení, ale o otázku, zda lze záměr v navržené podobě do území vůbec umístit, případně za jakých podmínek.

Účastník dále poukazuje na to, že ve spisovém materiálu se nachází také aktualizovaná hluková studie z října 2022, zpracovaná společností AZ GEO, s.r.o. Tato studie již neřeší hlukovou situaci pouze abstraktně, ale pracuje i s variantou protihlukových opatření. Ze samotné existence tohoto podkladu plyne, že otázka protihlukových opatření není hypotetická ani okrajová, nýbrž představuje konkrétní technické řešení, jehož potřeba má být posouzena před vydáním územního rozhodnutí. Pokud stavební úřad rozhodne o umístění stavby bez toho, aby bylo postaveno najisto, zda budou protihluková opatření součástí záměru, rozhodne fakticky o neúplném záměru a přesune podstatnou otázku dopadů stavby na chráněné prostory staveb a na vlastnické právo účastníka do pozdější fáze řízení….

…Účastník zejména navrhuje, aby stavební úřad žadatele vyzval k předložení aktualizované a precizované hlukové studie zpracované pro účely tohoto územního řízení, která bude vycházet z aktuálních dopravních podkladů, bude zohledňovat reálné předpokládané dopravní zatížení záměru včetně podílu těžké nákladní dopravy a bude výslovně posuzovat potřebu protihlukových opatření ve vztahu k chráněným venkovním prostorům staveb a k nemovitostem účastníka.

Účastník dále navrhuje, aby v případě, že z aktualizované a precizované hlukové studie vyplyne potřeba protihlukových opatření, byla tato opatření jednoznačně zapracována již do dokumentace pro územní rozhodnutí, a to včetně jejich umístění, prostorového řešení, základních technických parametrů a vymezení pozemků, na nichž mají být umístěna. Účastník považuje za nepřípustné, aby otázka existence, rozsahu a umístění protihlukových opatření byla ponechána až do navazující fáze řízení, jestliže může mít přímý vliv na rozsah zásahu do jeho vlastnického práva a práva na pokojné užívání obydlí.“

Stavební úřad k tomu uvádí: Dle stavebního úřadu z hlukové studie z roku 2022, kterou stavebník nechal zpracovat PO zpracování dokumentace pro územní řízení vyplývá, že žádná stávající stavba pro bydlení nebude nadlimitně zatížena hlukem z povolovaného obchvatu. Stavba namítajícího není v modelu hlukové studie uvedena, neboť je stavbou novou. Z izofon hlukové studie z roku 2022 však plyne, že nebude zasažena limitními hodnotami hluku v denní či noční době ve výhledových letech 2040. K otázce možnosti doplnění protihlukových stěn během povolení záměru v navazujícím řízení se již stavební úřad výše vyjádřil.

Dne 10.06.2026 obdržel stavební úřad námitky účastníka řízení Ing. Martina Pokorného, vlastníka pozemků parc.č. 3270/1 a 3270/8, k.ú. Želešice a stavby na něm č.p. 564, Želešice, jemuž bylo doručováno veřejnou vyhláškou jako vlastníkovi sousedního pozemku parc.č. 3270/8, k.ú. Želešice, která byla vyvěšena 22.05.2026. Námitky byly uplatněny včas, neboť lhůta pro námitky začala plynout dnem 08.06.2026

Jsem výhradním vlastníkem pozemku pare. č. 3270/1 v k. ú. Želešice a rodinného domu na pozemku parc. č. 3270/8 v k. ú. Želešice. Uvedené nemovitosti slouží k mému trvalému bydlení a nacházejí se v zóně přímých vlivů (imisí hluku, vibrací a prachu) plánované stavby. Jakožto dotčený vlastník a účastník řízení, vznáším v zákonné lhůtě následující námitky.

I. Zásadní rozpor s podklady EIA, nezákonné vypuštění protihlukových opatření a porušení požadavků na kvalitu prostředí

Požadavek:

Kategoricky požaduji, aby stavební úřad uložil stavebníkovi povinnost bezodkladně doplnit projektovou dokumentaci o konkrétní pasivní i aktivní protihluková opatření - zejména o realizaci protihlukových stěn o výšce 2,5 m v rozsahu stanoveném závěrem zjišťovacího řízení. Bez splnění těchto podmínek je záměr v navržené podobě nepovolitelný.

Odůvodnění:

Předložený záměr je v přímém a flagrantním rozporu se závěry zjišťovacího řízení pro záměr „Přeložka silnice 11/152 Želešice - obchvať, vydanými Krajským úřadem Jihomoravského kraje dne 13. 08. 2018 pod č. j. JMK 116837/2018. Toto závazné stanovisko orgánu EIA výslovně podmínilo realizaci záměru výstavbou protihlukové stěny o výšce 2,5 m v úsecích km 0,105 SO 1602 až km 0,700 SO 1601 a km 0,930 až km 1,660 SO 1601.

Z předložené dokumentace pro povolení záměru vyplývá, že stavebník od realizace těchto protihlukových stěn svévolně upustil. Takový postup je protiprávní. Podmínky závazného stanoviska EIA musí být bezvýhradně převzaty do navazujících řízení. Stavební úřad nemůže aprobovat jednostrannou změnu projektu, která zcela neguje ochranná opatření schválená orgánem posuzování vlivů na životní prostředí.

Absencí protihlukových opatření dochází k přímému, masivnímu zásahu do mých vlastnických práv (ochrana před imisemi dle § 1013 občanského zákoníku) a do práva na respektování soukromého a rodinného života. Sama dokumentace přiznává, že hlukové zatížení mého domu bude soustavně dosahovat samotné hranice zákonných hygienických limitů. Upozorňuji stavební úřad, že podle konstantní judikatury správních soudů pouhé formální dodržení hygienických limitů samo o sobě neznamená, že nedojde k nepřípustnému zásahu do práv okolních obyvatel a ke snížení kvality prostředí nového stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.). Vypuštěním protihlukových stěn dochází k destrukci kvality prostředí v dané lokalitě. Jakýkoliv vysoce intenzivní nárůst hluku v důsledku nového záměru představuje zásadní změnu poměrů v území, kterou musí stavební úřad reflektovat a kompenzovat.

II. Procesní návrh na přerušení řízení z důvodu neplatnosti podkladů EIA a nutnosti nového posouzení

Vzhledem k tomu, že:

1. Projekt vykazuje zásadní a koncepční změny oproti podkladům zjišťovacího řízení (úplné vypuštění protihlukových stěn), což zakládá povinnost provést nové posouzení změn záměru podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

2. Původní závěr zjišťovacího řízení byl vydán dne 13. 08. 2018. Podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. je platnost tohoto podkladu limitována zákonnou lhůtou 7 let. Platnost předmětného závěru zjišťovacího řízení tedy ex lege vypršela dne 13. 08. 2025. Vzhledem k tomu, že řízení o povolení záměru bylo zahájeno až dne 20. 05. 2026, stavební úřad rozhoduje na základě neexistujícího a neplatného podkladu, pokud nedošlo k jeho předchozímu zákonnému prodloužení.“

Stavební úřad k námitkám uvádí: Protihlukové stěny byly vypuštěny na základě změny záměru, kdy bylo ze strany obce požadováno, aby byl posazen co nejníže a nerušil krajinný ráz. To mělo v konečném důsledku dopad i na šíření hluku, který se tolik nešíří krajinou. To ostatně prokázala i akustická studie, že protihlukové stěny tímto nebudou třeba. Na základě přepracovaného záměru vydal dotčený orgán Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí vyjádření č.j. JMK 45270/2024 ze dne 20.03.2024, dle § 23 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém je konstatováno, že záměr byl podroben zjišťovacímu řízení ve smyslu § 7 zde jmenovaného zákona. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán dne 13.08.2018 pod č. j. JMK 116837/2018. Ve vyjádření jsou vyhodnoceny změny záměru v dokumentaci oproti dokumentace záměru předložené ve zjišťovacím řízení. Hlavní rozdíl je v nezahrnutí protihlukových stěn v aktuálním návrhu záměru. Tato změna dle vyjádření KrÚ negeneruje potřebu podrobit záměr znovu zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stavební úřad ovšem stavebníka v podmínce č. 25 a 42 tohoto rozhodnutí zavázal ke komplexnímu prověření zatížení území imisemi vznikajícími stavbou i v souladu s požadavky KHS JMK pro zpracování dokumentace k povolení stavby.

Dne 10.06.2026 obdržel stavební úřad námitky účastníků řízení Jana Zivčáka, 10.02.1961 (oznámení doručeno 03.06.2026) a Jana Zivčáka, 27.05.1985, (oznámení doručeno 01.06.2026) zastoupené advokátem JUDr. Pavlem Fojtou, ČAK 10008, spoluvlastníků pozemků parc.č. 747 a 3269, k.ú. Želešice a staveb na nich (č.p. 189 Želešice). Námitky byly uplatněny včas:

„…a to z důvodu zásadního nesouhlasu klientů s projektem k tomuto územnímu řízení. Účastníci řízení jsou spoluvlastníky pozemku p. č. 474 ~ zastavěna plocha a nádvoří o výměře 168 m2, jehož součástí je stavba, budova s číslem popisným 189 - rodinný dům, pozemek zapsán na LV č. 1049 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, pro katastrální území Želešice, obec Želešice. Dále jsou účastníci vlastníky studny na pozemku p. č. 3269 — ostatní plocha o výměře 4804 m2, pozemek zapsán na LV č. 10001 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, pro katastrální území Želešice, obec Želešice.

Předkládaný záměr nevyhovuje zákonným požadavkům, obecným požadavkům na využití území a obecným technickým požadavkům na výstavbu, zejména z těchto důvodů:

Rodinný dům č. p. 189 není napojen na veřejný vodovodní systém. Zásobování pitnou a užitkovou vodou je zajišťováno výhradně ze studny nacházející se na pozemku p. č. 3269. Plánovaná stavba v navržené trase bezesporu zahrne rozsáhlé zemní práce, hluboké výkopy nebo těžkou stavební techniku představující riziko pro stabilitu podzemních vod v dané lokalitě. V takovém případě existuje vysoké rizilco znečištění podzemních vod a tím i vody ve studni, případně hrozí úplná ztráta zdroje vody pro daný rodinný dům. Následkem takové skutečnosti by byla neobyvatelnost rodinného domu a závažný zásah do základních životních potřeb obyvatel domu.

Vyjádření SÚ: Stavba obchvatu si nevyžádá na pozemcích v blízkosti domu namítajících výkopové práce s výjimkou přeložky zemního vedení NN SO 431, což nemá potenciál ovlivnit podzemní vody. Pro případ narušení nebo znemožnění vodovodního vedení pitné vody ze studny k rodinnému domu č.p.189 Želešice stavbou stanovil stavební úřad podmínku č. 43 v tomto rozhodnutí, která váže stavebníka zajistit odpovídající náhradu, kterou zapracuje do dokumentace pro navazující povolení záměru.

Umístění obchvatu do bezprostřední blízkosti rodinného domu p. č. 474 povede ke značnému snížení kvality, pohody bydlení a narušení soukromí. Účastníci mají oprávněné obavy, že provozem obchvatu v takové blízkosti dojde k nepřetržitému překračování zákonných hygienických limitů imisí, a to hluku, vibrací nebo znečištění ovzduší rozvířeným prachem a emisemi ve smyslu budoucích nepřiměřených imisí podle § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Navržené prostorové řešení stavby obchvatu je v nesouladu s právními hranicemi odstupu od pozemku účastníků. Stavba by tudíž nerespektovala požadavek na urbanistickou a architektonickou kvalitu prostředí a zároveň přiměřenost zásahu do práv okolních vlastníků.

Dále je třeba dodat, že pozemky obklopující pozemek účastníků jsou ve vlastnictví obce. Investor tedy nemusí řešit složitou problematiku výkupů od soukromých osob a zároveň má technickou, ekonomickou i praktickou možnost provést trasu obchvatu vzdálenějším odsunutím od rodinného domu směrem do obecních pozemků.

Stávající záměr narušuje ekonomické zájmy účastníků. Je nanejvýš pravděpodobné až jisté, že pokud by realizace obchvatu nastala, výše zmíněná negativa tohoto projektu by značně snížila tržní hodnotu nemovitosti. Taková skutečnost by výrazně zasáhla do práv účastníků.

K výše uvedenému stavební úřad uvádí: Umístění stavby obchvatu je mnoho let známo jak ze Zásad územního rozvoje, ve kterých je koridor pro tuto stavbu rezervován, tak i ze současného a minulých územních plánů obce Želešice. K otázce imisí a snížení tržní hodnoty nemovitosti v blízkosti léta plánovaného obchvatu se již stavební úřad opakovaně vyjádřil a ve věci imisí stanovil podmínky s tím související v tomto rozhodnutí, totiž podmínky č. 25 a 42.

Dne 11.06.2026 obdržel stavební úřad námitky účastníka řízení Jaroslava Cimermana, zastoupeného advokátkou JUDr. Markétou Němcovou, ČAK 10875 spoluvlastníka pozemků parc.č. 3378 a 3382, k.ú. Želešice. V listině je uvedena i paní Edita Steinhauserová, jako

namítající, avšak plná moc k zastupování advokátkou nebyla doložena. Pan Cimerman obdržel oznámení dne 28.05.2026. Námitky byly podány včas – 14.den:

Účastníci řízení jsou spoluvlastníky pozemků p. č. 3378 a p. č. 3382 v k. ú. Želešice, přičemž z předložené dokumentace vyplývá, že navrhovaný záměr počítá se zásahem do pozemku p. č. 3378, avšak nikoliv do sousedního pozemku p. č. 3382, který se nachází v bezprostřední blízkosti plánované komunikace.

Přestože pozemek p. č. 3382 není předmětem přímého záboru, budou se na něj negativní účinky stavby nepochybně bezprostředně a dlouhodobě promítat. Z tohoto důvodu mají účastníci řízení za to, že navrhovaný záměr zasahuje do jejich vlastnických práv ve vztahu k oběma uvedeným pozemkům a nelze jej posuzovat pouze optikou pozemku přímo dotčeného stavbou.

I. Nedostatečné zohlednění dopadů stavby na pozemek p. č. 3382

Účastníci řízení již v průběhu předchozích jednání se stavebníkem, resp. investorem stavby, opakovaně upozorňovali na skutečnost, že realizace obchvatu nebude mít dopad pouze na pozemek p. č. 3378, ale rovněž na sousední pozemek p. č. 3382 v k. ú. Želešice.

V této souvislosti bylo opakovaně poukazováno zejména na skutečnost, že bezprostřední blízkost plánované komunikace povede ke zvýšení hlukové zátěže, zvýšení imisního zatížení území a ke zhoršení kvality prostředí v lokalitě. Tyto skutečnosti se přitom nepochybně promítnou do využitelnosti a hodnoty pozemku p. č. 3382. Přesto z předložené dokumentace není zřejmé, zda a jakým způsobem byly tyto dopady vyhodnoceny a zohledněny při přípravě záměru.

Účastníci řízení mají za to, že účinky liniové dopravní stavby nelze posuzovat pouze ve vztahu k pozemkům přímo dotčeným záborem, ale je nezbytné zohlednit i pozemky nacházející se v bezprostředním sousedství stavby, které budou jejím provozem fakticky a trvale ovlivněny.

II. Zásah do vlastnického práva a znehodnocení pozemku p. č. 3382

Přestože pozemek p. č. 3382 není navržen k výkupu ani k přímému záboru, realizace stavby bude mít nepochybně dopad na výkon vlastnického práva účastníků řízení k tomuto pozemku.

Po realizaci stavby se pozemek bude nacházet v bezprostředním sousedství frekventované komunikace, což povede zejména ke zvýšení hlukové a imisní zátěže a současně ke snížení jeho užitné i tržní hodnoty.

Účastníci řízení jsou přesvědčeni, že takový dopad nelze považovat za zanedbatelný pouze z toho důvodu, že pozemek není formálně zahrnut do záboru stavby. Faktické důsledky realizace záměru budou totiž zasahovat i do práv vlastníků tohoto pozemku.

III. Nepřiměřené rozlišení mezi pozemky p. č. 3378 a p. č. 3382

Z dokumentace vyplývá, že stavebník řeší majetkoprávní vypořádání pouze ve vztahu k pozemku p. č. 3378. Současně však není zřejmé, jakým způsobem byly vyhodnoceny dopady stavby na sousední pozemek p. č. 3382, který bude realizací obchvatu bezprostředně dotčen.

Účastníci řízení proto namítají, že dopady záměru na jejich vlastnická práva nejsou posuzovány komplexně a že dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení skutečných důsledků stavby na všechny jejich dotčené nemovitosti.

Návrh na vypořádání námitek

Účastníci řízení navrhují, aby se stavební úřad s výše uvedenými námitkami řádně vypořádal a v odůvodnění rozhodnutí výslovně posoudil: dopady stavby na pozemek p. č. 3382 v k. ú. Želešice, rozsah hlukových a imisních vlivů na tento pozemek, vliv stavby na jeho využitelnost a hodnotu, a skutečnost, že účinky navrhované liniové stavby přesahují rámec pozemků přímo dotčených záborem.

Současně účastníci řízení požadují, aby stavební úřad zohlednil, že již v průběhu předchozích jednání upozorňovali investora na negativní dopady stavby na pozemek p. č. 3382 a požadovali, aby byly tyto dopady při přípravě a realizaci záměru reflektovány.“

K výše uvedenému stavební úřad uvádí: Pozemek parc.č. 3378 je pozemkem, na kterém má být stavba umístěna a pozemek parc.č. 3382, vše v k.ú. Želešice je sousedním pozemkem, jak namítající i uvádí. Tento sousední pozemek je dle platného územního plánu obce určen

k zemědělskému obhospodařování, tudíž není potřebné řešit imise vznikající stavbou daného charakteru. Přístupnost pozemku pro zemědělské obhospodařování je a bude zajištěna z přilehlé polní cesty východně od pozemku. Jak uvedeno i výše, již mnoho let je zřejmé, kde má být obchvat Želešic umístěn, nejedná se tedy o nepředvídaný záměr.

Dne 16.06.2026 nahlédl do spisu pan Jiří Hampl, 11.09.1977 vlastník pozemku parc.č. 3423, k.ú. Želešice:

Dne 16.06.2026 nahlédl do spisu pan Luboš Konvalina, zastupující žadatele.

Dne 24.06.2026 (i 29.06.2026 totožně) podal námitky pan Jiří Hampl, vlastník pozemku parc.č. 3423, k.ú. Želešice, jemuž bylo doručováno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena 22.05.2026. Námitky nebyly uplatněny včas, neboť lhůta pro námitky začala plynout dnem 08.06.2026 + 15 dní = 23.06.2026. Stavební úřad k nim přistoupí jako k vyjádření k záměru:

„…musím jakožto spoluvlastník sousedního zemědělského pozemku č. 3423 upozornit/připomenout, že pokud má mít plánovaný most přes Bobravu průjezdnou výšku pouze 3 m, tak je tato výška bohužel nedostatečná pro běžné traktory střední třídy, jejichž výška v praxi často přesahuje 3 m. Možno poznamenat, že v oblasti se nachází subjekt AGROGEN zabývající se zemědělstvím a používající různé rozměrné zemědělské stroje, k jehož areálu ostatně plánovaná náhradní cesta pod plánovaným mostem přes Bobravu směřuje.

Nahrazení tohoto přístupu trasou vedoucí po silnici 11/152 mimo obec a následným návratem k pozemkům po objízdných komunikacích by znamenalo podstatné a trvalé zhoršení podmínek užívání všech pozemků v oblasti, nejen mého pozemku č. parc. 3423. Vlasmíci a uživatelé pozemků by byli nuceni nejprve vyjet z obce do extravilánu, absolvovat zbytečně dlouhou objízdnou trasu a následně se vracet zpět k pozemkům, ačkoliv dnes existuje přímé spojení z intravilánu obce.

Je otázka, zda byly při návrhu podjezdu posuzovány skutečné potřeby zemědělského hospodaření a dopravní obsluhy pozemků nacházejících se jižně od plánovaného obchvatu,

Nutno tak namítnout, že navržené řešení mostu o tak nízké průjezdné výšce způsobí nepřiměřené omezení výkonu vlastnického práva a obhospodařování zemědělských pozemků. Řešením by bylo přiměřené zvýšení průjezdné výšky mostu přes Bobravu. Jinak mám za to, že není zachována dopravní obslužnost území.“

Stavební úřad k tomuto vyjádření uvádí: Obslužnost území pro hospodářskou techniku do výšky 3 m je zajištěna pod mostem přes řeku Bobravu. Snížení nivelety mostu požadovala obec za účelem lepšího začlenění obchvatu do krajiny. Obslužnost většími zemědělskými či jinými vozidly je zajištěna objízdnými trasami dle návrhu v dokumentaci. Trasy jsou v některých případech delší, avšak jsou možné. Stavební úřad se snaží poměřovat jednotlivé veřejné a soukromé zájmy ve vzájemných souvislostech, což sebou přináší potřebu kompromisů. Pro stavební úřad nepředstavuje prodloužení tras pro obsluhu území nadměrnějšími vozidly adekvátní důvod pro zamítnutí záměru stavby. Stavební úřad posuzuje návrh tak, jak byl předložen.

Dne 30.06.2026 obdržel stavební úřad námitky účastníka řízení Radima Řezáče, zastupujícího paní Marii Řezáčovou, vlastníka pozemku parc.č. 3400, k.ú. Želešice. Paní Řezáčové bylo doručeno fikcí dne 11.06.2026, námitky tedy byly uplatněny opožděně a lze k nim přistupovat jako k vyjádření účastníky řízení:

„… žádá, aby v rámci územního řízení bylo jednoznačně a závazně vyřešeno zachování plnohodnotné budoucí využitelnosti pozemku parc. č. 3400 v k. ú. Želešice, zejména z hlediska dopravního napojení a možnosti napojení na technickou infrastrukturu. Vzhledem k tomu, že pozemek je z významné části součástí zastavitelné plochy Z16 / VL, nelze za dostačující považovat pouze zachování zemědělského nebo faktického přístupu. Dopravní napojení musí odpovídat budoucímu funkčnímu využití území dle platného územního plánu, tedy využití pro výrobu a skladování, včetně možnosti obsluhy nákladní dopravou.

Konkrétně žádám, aby bylo prověřeno a v dokumentaci doloženo, že stavba obchvatu a související stavební objekty neznemožní budoucí napojení pozemku na technickou infrastrukturu…

Pokud budou v rámci stavby prováděny přeložky inženýrských sítí, úpravy komunikací, mostní objekty, zemní práce nebo jiné související stavební objekty v blízkosti pozemku pare. č. 3400, žádám, aby byly koordinovány tak, aby zůstala zachována možnost budoucího napojení pozemku na technickou infrastrukturu.

Současně žádám o prověření možnosti ponechání vhodných koridorů nebo technických rezerv, případně chrániček, tak aby pozemek parc. č. 3400 nebyl v budoucnu odříznut od technické infrastruktury.

Stavební úřad k věci uvádí, že součástí záměru je stavební objekt účelové komunikace SO 135, na kterou bude možné se ze jmenovaného pozemku připojit nově navrženým sjezdem na žádost žadatelky – vlastníka připojovaného pozemku a dostat se přímo na plánovaný obchvat dle požadovaných potřeb. V daném místě nedojde k přeložkám technické infrastruktury a možnost využití návrhové plochy lehké výroby včetně návrhu technické infrastruktury není záměrem dotčena.

IV. Námitka k záborům a budoucí využitelnosti pozemku

Žádám, aby bylo jednoznačně doloženo, zda a v jakém rozsahu bude pozemek parc. č. 3400 dotčen trvalým nebo dočasným záborem.

Současně žádám, aby případný zábor nebo související stavební objekty byly navrženy tak, aby nedošlo k neúčelnému rozdělení pozemku, vzniku obtížně využitelných zbytkových částí nebo ke zhoršení jeho budoucího využití v souladu s platným územním plánem.

Pokud stavba obchvatu nebo její související objekty zasahují do pozemku parc. č. 3400, žádám, aby bylo toto řešení projednáno s vlastníkem a aby byla doložena nejen výměra záboru, ale i dopad na budoucí využitelnost zbylé části pozemku.

Vyjádření SÚ: Tyto otázky budou s vlastníkem pozemku řešeny individuálně mimo územní řízení, jehož nejsou součástí. Například ve vyvlastňovacím řízení. Žadatel požádal o nahlížení do spisu, o jehož možnosti stavební úřad již v oznámení zahájení řízení informoval účastníky řízení, avšak k nahlížení se nikdo nedostavil. Stavební úřad také sdělil všeobecně veřejnou vyhláškou ze dne 15.09.2026, že nahlížení do spisu se řídí § 38 správního řádu a stavební úřad nahlížení do spisu účastníkům řízení po domluvě nebo v úřední den vždy umožní.

Dne 02.07.2026 nahlédla do spisu paní starostka Obce Želešice, Magda Kvardová.

Dne 23.07.2026 nahlédla do spisu Mgr. Tereza Sedlářová, advokátní koncipientka pověřená Mgr. Jiřím Hladíkem, zastupujícím pana Michala Cebáka, účastníka řízení.

Při kontrole spisu stavební úřad zjistil, že omylem obeslal vlastníka pozemku parc.č. 3374, k.ú. Želešice Jana Horského, Hradecká č. p. 2526/3, Vinohrady, 130 00 Praha 3, místo vlastníka pozemku parc. č. 3377, k.ú. Želešice, ježto je dotčen stavbou. Z tohoto důvodu dne 03.08.2026 doslal vlastníkovi pozemku parc.č. 3377, k.ú. Želešice oznámení zahájení řízení Martinu Smerkovi, August-Bebel-Strasse 3a, 81547 Mnichov, Německá spolková republika a stanovil lhůtu pro námitky i seznámení se s podklady pro rozhodnutí. Zásilka se vrátila zpět na úřad bez převzetí adresátem. V této souvislosti dne 03.09.2026 z procesní opatrnosti stavební úřad oznámil na úřední desce zdejšího úřadu a zároveň Obecního úřadu Želešice a Městského úřadu Modřice možnost převzít si písemnost osobou neznámého pobytu.

Dne 19.08.2026 zaslal pan Jiří Chytka stavebnímu úřadu dotazy k řízení a žádost o možnost seznámit se s podklady v řízení. Stavební úřad vyhodnotil, že se jedná o žádost o nahlížení do spisu účastníkem řízení.

Stavební úřad sdělil všeobecně veřejnou vyhláškou ze dne 15.09.2026, že nahlížení do spisu se řídí § 38 správního řádu a stavební úřad nahlížení do spisu účastníkům řízení po domluvě nebo v úřední den vždy umožní.

Dne 08.10.2026 stavebník předložil potvrzení PČR, že platnost stanoviska KRPB-44989-1/ČJ-2021-0603DI-PET se prodlužuje do 23.09.2028 a stanoviska KRPB-85181-4/ČJ-2023-0603DI-PET se prodlužuje do 23.09.2028.

Stavební úřad požádal o součinnost Silniční správní úřad MěÚ Šlapanice za účelem získání platných rozhodnutí SSÚ MěÚ Šlapanice dne 09.10.2026. Tato rozhodnutí stavební úřad obdržel, jak uvedeno výše v seznamu podkladů v řízení.

Následně stavební úřad sdělil účastníkům řízení a dotčeným orgánům možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí do 5 dnů od doručení dokumentu (veřejnou vyhláškou) v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu po doplnění obnovených stanovisek a rozhodnutí, přičemž záměr se nijak nezměnil. Veřejná vyhláška s tímto sdělením byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Šlapanice dne 26.10.2026 s možností dálkového přístupu. Patnáctým dnem doručení je 10.11.2026.

Po proběhnuté lhůtě stavební úřad přistoupil k vydání rozhodnutí.

Citace všech námitek a vyjádření, jakož i jejich vypořádání uvádí stavební úřad vždy přímo u data jejich podání v textu výše.

Odůvodnění výroku I.:

Stavební úřad v územním řízení podle § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona posoudil, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s požadavky na využívání území:

Stavební úřad souhlasí se závěry závazného stanoviska dotčeného orgánu MěÚ Šlapanice, odboru výstavby, oddělení územního plánování a památkové péče, č.j. SLP-OV/63562-25/MIB ze dne 22.07.2025, který shledal záměr přípustným z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování po splnění podmínek, uvedených ve výroku rozhodnutí v podmínce č. 24.

Orgán územního plánování konstatoval, že předložený záměr je přímo záměrem ZÚR JMK, a to konkrétně záměrem DS25 „11/152 Želešice, obchvat“. Záměr respektuje vymezený koridor záměru DS25 „11/152 Želešice, obchvat“.

Dále posoudil soulad záměru podle platného Územního plánu Želešice, účinného ode dne 15. 3. 2022 (dále jen „ÚP Želešice“). Podle ÚP Želešice se záměr převážně nachází v nezastavěném území obce, v zastavitelné ploše změn DS plochy dopravní infrastruktury - silniční, označené jako lokalita Z37 a okrajově v nezastavěném i v zastavěném území obce, ve stabilizovaných nebo v zastavitelných plochách: DM plochy dopravní infrastruktury - místní, ZS plochy systému sídelní zeleně, NS plochy smíšené nezastavěného území, PV plochy veřejných prostranství, VV plochy vodní a vodohospodářské, VL plochy výroby a skladování - průmyslové, VM plochy výroby a skladování - s malou zátěží, TI plochy technické infrastruktury, NZ plochy zemědělské a SV plochy smíšené obytné - venkovské.

Podle ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona: Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje, územním rozvojovém plánu nebo zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije.

Jde o stavby související ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona, tj. stavby a zařízení, které jsou součástí celkové stavby dopravní infrastruktury (veřejně prospěšné stavby), nezbytné k zajištění realizace a provozu stavby dopravní infrastruktury jako funkčního celku. Tyto související stavby z koridoru vybíhají v rozsahu nezbytném a odpovídajícím významu stavby, současně naplňují podmínky § 18 odst. 5 stavebního zákona – umisťování staveb v nezastavěném území.

Stavební úřad v průběhu řízení zjistil, že umístění stavby a předložená dokumentace stavby je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu ve smyslu vyhlášky č. 268/2009 Sb., o obecných požadavcích na stavby, ve znění účinném do 31.12.2023, vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných

požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31.12.2023, a vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění účinném do 31.12.2023, a že umístěním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy, ochrana životního prostředí, ochrana zdraví a života osob, ani nepřiměřeně omezena, či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení, jak zdůvodněno při vypořádání námitek a vyjádření účastníků řízení výše.

- Při posouzení návrhu předmětné zástavby stavbou dopravní a technické infrastruktury stavební úřad hodnotil zejména soulad s požadavky zakotvenými v § 6 odst. 4, § 6 odst. 6, § 8 odst. 1,2,3, § 10 odst. 1, § 14 odst. 1, 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb.

Odtoku dešťových vod je řešen v předložené dokumentaci v souladu s § 6 odst. 4 této vyhlášky a v dalším stupni projektové dokumentace bude zajištěno splnění podmínek dotčených orgánů, především OŽP, ve výroku tohoto rozhodnutí, které se této problematiky týkají.

Prostorové uspořádání sítí technického vybavení je zabezpečeno stanovením podmínek v rozhodnutí dle vyjádření příslušných subjektů (§ 6 odst. 6).

Co se týče dodržení § 14 odst. 1 této vyhlášky, opírá se stavební úřad o stanovené podmínky dotčeným orgánem KHS JMK i v souladu s vyjádřením KrÚ JMK č.j. JMK 45270/2024 ze dne 20.03.2024, dle § 23 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve vyjádření jsou vyhodnoceny změny záměru v dokumentaci, jež je předmětem územního řízení oproti dokumentace záměru předložené ve zjišťovacím řízení. Hlavní rozdíl je v nezahrnutí protihlukových stěn v aktuálním návrhu záměru. Tato změna dle vyjádření KrÚ negeneruje potřebu podrobit záměr znovu zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve vyjádření je i zmíněno, že investor nechal zpracovat v mezidobí mezi aktuálně řešeným stupněm DÚR a následujícím stupněm DSP novou hlukovou studii (AZ GEO, s.r.o., 10/2022), přičemž na základě porovnání dvou variant hlukového modelu - bez výstavby protihlukových stěn (PHS) a s výstavbou protihlukových stěn (v místech, která jsou nejvíce riziková) - je formulována potřeba realizace protihlukové stěny na levé straně obchvatu v úseku mostu přes řeku Bobravu, tj. v km 1,452 - 1,610, tj. délky 158 m a výšky 2,0 m, pro ochranu případné budoucí zástavby v území, kde nelze dle aktuálně platného územního plánu obce Želešice vyloučit realizaci objektů pro bydlení. Modelované hodnoty $L_{Aeq,T}$ v denní a noční době zde pro modelovaný scénář bez protihlukových stěn prokázaly překročení hygienických limitů v noční době (50,1 dB ve výšce 2,5 m nad terénem a 51,3 dB ve výšce 5,0 m nad terénem). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu po 31. prosinci 2000, přitom platí hygienický limit 60 dB ve dne a 50 dB v noci. V souladu s požadavkem podmínek závazného stanoviska KHS JMK tak bude problematika s důrazem prověřena v rámci dalšího stupně záměru a dle potřeby bude případně doplněna protihluková stěna zajišťující plnění hygienických limitů hluku v chráněných prostorech.

Při posouzení záměru z hlediska hluku stavební úřad vycházel ze zpracovaných hlukových studií, kde je popsán a zhodnocen vliv provozu nové trasy silnice II/152 na hlukovou situaci v jejím blízkém okolí, resp. studie hodnotí změnu hlukové situace před a po realizaci záměru. Modelované výsledky hluku z provozu automobilové dopravy po realizaci záměru jasně ukazují, že záměr obchvatové komunikace je sám o sobě významným protihlukovým opatřením pro centrum obce. Nárůst hlukové zátěže se projeví převážně v místech nové trasy komunikace, modelované navýšení hlukové zátěže je v některých bodech významné, avšak z hlediska hygienických limitů vyhovující pro všechny chráněné venkovní prostory.

Naplnění požadavků vyhlášky č. 268/2009 Sb. dále stavební úřad posuzoval na základě předložené dokumentace a na podkladě hodnocení spolupůsobících dotčených orgánů na úseku svěřené působnosti (např. Krajská hygienická stanice, orgány ochrany životního prostředí, územního plánování, silniční správní úřad a další) a subjektů, které v územním řízení hájí zájmy veřejné dopravní a technické infrastruktury. Na základě předložené dokumentace byla vydána vyjádření, stanoviska či závazná stanoviska, která byla všechna souhlasná a případné podmínky

vyplývající z těchto stanovisek byly zahrnuty do výrokové části územního rozhodnutí. Při posuzování stavební úřad dále vycházel z příloh dokumentace (posudky, studie, průzkumy), např. dendrologický průzkum, inženýrsko-geologocký průzkum, hlukové studie, apod.

Stavební úřad proto dospěl k závěru, že naplnění požadavků na mechanickou odolnost, požární bezpečnost, ochranu zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochrany proti hluku, bezpečnost při užívání, běžné údržbě (§ 8 odst. 1,2,3, § 10 odst. 1, § 14) je zajištěno.

- Dále stavební úřad posuzoval splnění požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb., zakotvených především v § 20 odst. 1, § 20 odst. 3, § 20 odst. 4, § 20 odst. 5, § 23 odst. 1, § 23 odst. 5, § 24 písm. e), § 25 odst. 1.

Jak již bylo vysloveno výše, projednávaný záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s charakterem území (viz souhlasné závazné stanovisko MěÚ Šlapanice, orgánu územního plánování). Ve výrokové části tohoto rozhodnutí byly stanoveny podmínky pro zpracování dalšího stupně projektové dokumentace, zejména požadavky dotčených orgánů, a obecné požadavky pro umístění stavby, které zajistí ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Další doklady, které tvoří přílohu dokumentace (např. dendrologický průzkum, hluková studie) prokazují, že umístění stavby podstatně nezhorší kvalitu prostředí a hodnotu území. Již v současné době se v daném území silnice II/152 nachází, a to ve zcela nevyhovující poloze – procházející skrze celou obec Želešice, okolo stávající zástavby. Stěžejním předmětem navrhovaného záměru je silniční obchvat obce, tj. odklon intenzivní dopravní zátěže ze středu obce mimo zástavbu, což lze bezpochyby považovat za zlepšení dopravní situace v území co se bezpečnosti silničního provozu týče. (§ 20 odst. 1).

Z dokumentace a připojených podkladů je patrné, že stavební pozemek svými vlastnostmi (velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním) umožňuje umístění, realizaci a užívání navrhovaného záměru. Pro umístění stavby bylo zpracováno geodetické zaměření a záborový elaborát, který obsahuje tabulky dotčených pozemků (je specifikován trvalý zábor, dočasný zábor nad a do 1 roku), z těchto dokladů je patrné vymezení pozemku pro stavbu (§ 20 odst. 3, § 20 odst. 4).

Stavební pozemek je vymezen tak, že je na něm vyřešeno, s ohledem na charakter stavby (změna dopravního řešení stávající silnice II/152 – silniční obchvat obce včetně návrhu mimoúrovňové křižovatky a úpravy stávajících okolních pozemních komunikací, včetně přeložek sítí veřejné technické infrastruktury), také likvidaci dešťových vod. K řešení likvidace dešťových vod se vyjádřily rovněž dotčené subjekty. Parkovací a odstavná stání se nenavrhují (jedná se o stavbu dopravní infrastruktury, silnice II. třídy) a produkce odpadních vod se užíváním stavby nepředpokládá (§ 20 odst. 5).

Návrh stavby řeší zejména změnu dopravního řešení v extravilánu obce Želešice, a to novým obchvatem a jím vyvolanými přeložkami veřejné technické a dopravní infrastruktury, k nimž se příslušné subjekty vyjádřily. Stavba je umisťovaná v souladu s požadavky vlastníků technické infrastruktury, tedy v souladu s podmínkami ochranných pásem jednotlivých sítí technické infrastruktury. Navrhovaná stavba umožňuje přístup požární techniky a jejího zásahu. Záměr samotný je stavbou pozemní komunikace (nový silniční obchvat), která svými parametry a provedením bude vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích, jak o tom svědčí souhlasná stanoviska a rozhodnutí příslušných dotčených orgánů, např. policie ČR, Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy nebo Městského úřadu Šlapanice, silničního správního úřadu (§ 23 odst. 1).

Mimo stavební pozemek lze umístit jen stavby zařízení staveniště a připojení staveb na sítě technické infrastruktury a pozemní komunikace. Příjezd na staveniště bude zajištěn zejména po stávající silnici II/152. Umístění stavby je navrženo na výše specifikovaných katastrálních územích

Želešice a Modřice. Stavby, ke kterým je nezbytné posuzovat odstupy, jsou stávající rodinné domy (na území obce Želešice) a stavby technické a dopravní infrastruktury, příp. vodní díla. Navržené odstupy a s tím související požadavky byly předmětem posuzování nejen stavebního úřadu, ale také dotčených orgánů na úseku jejich jednotlivých působností a subjektů, které v územním řízení hájí zájmy veřejné infrastruktury. Veškerá stanoviska k záměru byla kladná, příp. se stanovenými podmínkami, které stavební úřad převzal do výrokové části rozhodnutí. Stavební úřad podotýká, že se jedná o návrh nového silničního obchvatu obce v jeho extravilánu, tedy mimo jeho zastavěná území. Údržba stavby, jelikož se jedná o samostatnou pozemní komunikaci mimo zástavbu obce, bude vzájemnými odstupy umožněna. K zastínění budov v tomto konkrétním případě nedojde. Taktéž problematika oslunění se na stavbu silnice nevztahuje. Co se týká požadavku na zachování kvality prostředí, posuzoval stavební úřad stavbu z hledisek ovlivňujících jednotlivé složky životního prostředí a jejich kvalitu s ohledem na přímé dotčení pozemků nebo staveb.

Přímým dotčením lze nepochybně rozumět především dotčení imisemi (hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod.). Imisemi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům. Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být např. jejich dotčení zvýšenou intenzitou dopravy, především v době výstavby. Charakter stavby a její účel je přitom při hodnocení věci zásadní. Předpokládanou imisí je zejména hluková zátěž z provozu předmětné stavby. Řešení této problematiky je svěřeno orgánu ochrany veřejného zdraví, tj. Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, která ve svém závazném stanovisku považuje záměr za souladný s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., a proto bylo možno vyslovit souhlas s umístěním záměru, a to za splnění podmínek v závazném stanovisku uvedených. K záměru jako celku se vyjádřil příslušný orgán životního prostředí, a to jak MěÚ Šlapanice tak i KrÚ JMK ve svých stanoviscích a vyjádřeních uvedených výše, kde jsou i uvedeny části z odůvodnění těchto stanovisek a vyjádření. Podmínky dotčených orgánů byly převzaty do podmínek k I. výroku tohoto rozhodnutí. Pro posouzení záměru je dále zcela zásadní skutečnost, že se jeho převážná a stěžejní část nachází mimo zastavěné území. DÚR rovněž řeší zajištění ochrany krajiny, zejména provedením vegetačních úprav s využitím místních druhů keřů a dřevin. S ohledem na skutečnost, že se v podstatě jedná o novostavbu pozemní komunikace v extravilánu, byl záměr jako celek posouzen příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny z hlediska jeho vlivu na krajinný ráz. Příslušný správní orgán dospěl k závěru, že za zaplnění podmínek uvedených ve zmíněném závazném stanovisku, které stavební úřad zahrnul do výrokové části tohoto rozhodnutí je záměr přípustný. Dále lze uvést, že nejbližší okolí by mohlo být v době výstavby zatíženo především vibracemi a zvýšeným hlukem a prašností. Eliminaci těchto imisí řeší předložená dokumentace ve vazbě na vyjádření příslušných orgánů životního prostředí (MěÚ Šlapanice a Krajského úřadu Jihomoravského kraje), a to tak, že při stavbě bude omezován úlet prachových částic do ovzduší (např. prašnost - zkrápění zpevněných ploch; zvýšený hluk – nezatěžovat v době nočního klidu a omezit hlučné činnosti).Stavební úřad s ohledem na předchozí dospěl k závěru, že nedojde k tak významné změně v území, která by představovala zhoršení kvality prostředí nad míru přiměřenou poměrům. Výsledná stavba bude mít nepochybně pozitivní vliv na území obce Želešice, a to zejména z důvodu převedení transitní dopravy mimo obec. Dále stavební úřad podotýká, že určité zatížení bezprostředního okolí způsobuje každá stavba a že po vlastnících okolních nemovitostí lze požadovat, aby takové zatížení snášeli, pokud s přihlédnutím ke konkrétním zvláštnostem daného území (stávající dopravně vytížená silnice II/152), je přiměřené poměrům a v podstatné míře nevybočuje od obecně požadovatelných standardů (§ 25 odst. 1).

- Dále stavební úřad posuzoval splnění požadavků vyhlášky č. 398/2009 Sb., zakotvených především v § 2 odst. 1.

Stavební úřad konstatuje, že stavba obchvatu je sama součástí dopravní infrastruktury. Po dokončení se stane součástí silnice II/152. Ostatní komunikace se na ni napojí pomocí mimoúrovňové a dvou úrovňových křižovatek. Bezbariérové opatření je řešeno pouze u SO 141 –

Chodníky KÚ. Projednávaný záměr je na základě posouzení stavebního úřadu v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Dále se stavební úřad zabýval otázkou naplnění požadavků vyplývajících z § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu:

V DÚR je dostačujícím způsobem vyřešeno veškeré potřebné napojení stavby na stávající veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Je vyřešeno odvedení povrchových vod do příkopů nebo na stávající terén; v dokumentaci jsou navrženy také přeložky sítí veřejné technické infrastruktury (vedení VN, NN, vodovodu, STL plynovodu, sdělovacích kabelů), se kterými je stavba v kolizi. Vlastníci těchto dotčených sítí byli zahrnuti do okruhu účastníků územního řízení a v podaných vyjádřeních vyslovili souhlas s napojením a navrženými přeložkami. Podmínky vyplývající z jejich vyjádření a stanovisek byly zahrnuty do výroku tohoto územního rozhodnutí. Rovněž majetkoví správci stávajících dotčených pozemních komunikací (žadatel, SÚS JMK, obec Želešice) podali kladná vyjádření k navržené stavbě.

Projednávaný záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Stavební úřad dále dospěl k závěru, že záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popř. s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona ve smyslu § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona:

Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů posuzovaly především dotčené orgány, které vydaly k navrhované stavbě svá stanoviska, vyjádření a závazná stanoviska, jejichž podmínky byly zapracovány do výrokové části tohoto rozhodnutí. Všechna stanoviska a jiná opatření dotčených orgánů byla souhlasná a nebyly mezi nimi rozpory. Ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení se stavební úřad zabýval, a to jak v rámci stanovování okruhu účastníků územního řízení, tak i v rámci posuzování námitek v tomto odůvodnění (viz výše v textu).

Projednávaný záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

Odůvodnění výroků II. až IV. – kácení a náhradní výsadba

Podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. platí, že „Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Odstavce 1 až 5 a § 9 se použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.“

S ohledem na skutečnost, že věcně a místně příslušné orgány ochrany přírody a krajiny, Městského úřadu Modřice (č.j.: 1906/2023 ze dne 20.04.2023) a Obecního úřadu Želešice (č.j.: ZEL 554/2023 ze dne 30.05.2023) vydaly závazná stanoviska k povolení kácení dřevin a současně do jeho textu zahrnuly uložení povinnosti provedení náhradní výsadby, uplatnil stavební úřad postup dle citované právní úpravy ve spojení s úpravou § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. (v případě, kdy podle § 8 zákona č. 114/1992 Sb. je příslušným orgánem ochrany přírody namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje územní rozhodnutí též povolení kácení dřevin). Při formulaci výroku II. až IV. převzal stavební úřad obsah označených závazných stanovisek. Odůvodnění obou závazných stanovisek převzal stavební úřad do svého rozhodnutí (viz

předložená závazná stanoviska stavebníkem výše str. 40), stejně jako podmínky uvedené ve výrocích rozhodnutí, týkajících se této otázky.

Odůvodnění podmínek územního rozhodnutí – k výroku I.:

Podmínka č. 1 odkazuje na grafickou část žádosti, DÚR, která je součástí spisového materiálu stavebního úřadu. Přílohou tohoto rozhodnutí je situace širších vztahů v souladu s § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Podmínky č. 2 je stanovena za účelem předešlého povolení odstranění kolidujících stavebních objektů se „stavbou“ před vydáním povolení stavby. Podmínky č. 3 až č. 20 jsou obecného rázu a vycházejí z charakteru stavby, případně zajišťují ochranu stávající silnice z důvodu plánovaného záměru. Podmínky č. 21 až č. 40 jsou převzaté ze závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření dotčených orgánů, z vyjádření a stanovisek vlastníků veřejné technické a dopravní infrastruktury a z vyjádření správce lesů a vodního toku. Podmínka č. 41 specifikuje stavební objekty, pro něž musí být před povolením „stavby“ vydáno povolení k jejich odstranění. Podmínky č. 42 ukládá povinnost pro zpracování precizované hlukové studie a rozptylové studie. Podmínka č. 43 je stanovena pro ochranu neevidované technické infrastruktury, která není specifikována ve vyjádřeních správců technické infrastruktury, a stavbou by došlo k jejímu narušení. Podmínky č. 44 až 47 upřesňují stavební objekty vyžadující a naopak nevyžadující stavební povolení dle stavebního zákona, případně kolaudaci, a stanovuje obecné povinnosti žadatele, stavebníka, dle stavebního zákona, zejména pak ve smyslu § 152 stavebního zákona.

Rozhodnutí obsahuje náležitosti dle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky, které se vztahují k provádění a užívání těch částí stavby, jež vyžadují (stavební) povolení stavebním úřadem, nebyly do podmínek územního rozhodnutí zahrnuty, neboť ty může stavební úřad zahrnout až do podmínek (stavebního) povolení. Proto je nutné, aby dotčené orgány, účastníci řízení a správci dotčených sítí tyto své podmínky uplatnily v řízení o povolení stavby.

Do podmínek územního rozhodnutí nebyly zahrnuty rovněž ty podmínky, kde povinnost jejich plnění vyplývá přímo z platných právních předpisů a ty, které se týkají soukromoprávních vztahů účastníků.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy a zabezpečil plnění požadavků vlastníků veřejné technické infrastruktury. Posoudil připojené podklady jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a neshledal důvody, pro které by územní rozhodnutí o umístění stavby nemohl vydat. Stavební úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výrocích uvedených.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k odboru Krajského stavebního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení

celého rozhodnutí. V řízení s velkým počtem účastníků není odvolatel povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst. 2 správního řádu (viz § 144 odst. 5 správního řádu). Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Včas podané a přípustné odvolání proti rozhodnutí má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Územní rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost **2 roky** ode dne nabytí právní moci. Podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby, změně využití území nebo změně vlivu užívání stavby na území platí po dobu trvání stavby či zařízení nebo užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Územní rozhodnutí nepozbývá platnosti:

a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo nabyl-li v době jeho platnosti právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru,

b) bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává,

c) vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo

d) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.

Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje. To neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.

„Otisk úředního razítka“

Digitálně podepsal Ing. Jiří Rufer
Datum: 25.11.2026 10:57:41 +01:00

Ing. Jiří Rufer v.r.

vedoucí odboru výstavby

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů se nevyměřuje.

Přílohy:

Příloha č. 1 - Podrobný popis jednotlivých stavebních objektů

Č. j.: Čj. SLP-OV/9538-22/RSG

Spis. zn. : Sp. SLP-OV/2346-2022/RSG

Příloha č. 2 – situační výkres širších vztahů v měřítku 1:5000

Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce Městského úřadu Šlapanice, Obecního úřadu Želešice a Městského úřadu Modřice **po dobu 15 dnů a současně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup** podle věty druhé § 25 odst. 2 správního řádu. 15. den je posledním dnem oznámení.

Datum vyvěšení: ..... Datum sejmutí:.....

Podpis oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení
Razítko:

Podpis oprávněné osoby, potvrzující sejmutí
Razítko:

V elektronické podobě
zveřejněno od: .....

V elektronické podobě
sejmuto od:.....

Podpis oprávněné osoby, potvrzující zveřejnění
Razítko:

Podpis oprávněné osoby, potvrzující sejmutí
Razítko:

Rozdělovník:

Účastníci řízení, jimž je doručováno jednotlivě

Stavebník, prostřednictvím zmocněného subjektu, účastník řízení podle **§ 85 odst. 1 písm. a)** stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu:

(datová schránka)
1. Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2, DS: PO, k3nk8e7

Účastníci podle **§ 85 odst. 1 písm. b)** stavebního zákona (obce, na jejichž území má být záměr uskutečněn):

(datová schránka)
2. Město Modřice, náměstí Svobody č. p. 93, 664 42 Modřice, DS: OVM, 6yebzhn
3. Obec Želešice, 24. dubna č. p. 80, 664 43 Želešice, DS: OVM, vyparpk

Dotčené orgány, jimž je doručováno jednotlivě

Č. j.: Čj. SLP-OV/9538-22/RSG

Spis. zn. : Sp. SLP-OV/2346-2022/RSG

(doporučeně na doručenku)

4. Městský úřad Šlapanice, OV, silniční správní úřad, Opuštěná č. p. 9/2, 656 70 Brno
5. Městský úřad Šlapanice, OŽP, Opuštěná č. p. 9/2, 656 70 Brno
6. MěÚ Šlapanice, Odbor výstavby, odd. ÚPPP, Opuštěná č. p. 9/2, 656 70 Brno
7. Jihomoravský kraj odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí č. p. 3/5, 601 82 Brno, DS: OVM, x2pbqzq
8. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno 14, DS: OVM, ybiaiuv
9. Jihomoravský kraj, odbor dopravy, Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2, DS: OVM, x2pbqzq
10. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č. p. 1847/4, Černá Pole, 602 00 Brno 2, DS: OVM, jaaai36
11. Ministerstvo obrany, sekce majetková, Svatoplukova 24, 662 10 Brno, DS: OVM, hjyaavk
12. Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Kounicova č. p. 687/24, Veveří, 602 00 Brno 2, DS: OVM, jydai6g
13. Městský úřad Modřice, náměstí Svobody č. p. 93, 664 42 Modřice, DS: OVM, 6yebzhn
14. Obecní úřad Želešice, 24. dubna č. p. 80, 664 43 Želešice, DS: OVM, vyparpk

Účastníci řízení, jimž je doručováno veřejnou vyhláškou na úřední desce Městského úřadu Šlapanice

Účastníci řízení podle **§ 85 odst. 2 písm. a)** stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu, jimž je nadále doručováno veřejnou vyhláškou v souladu s § 2 zákona č. 416/2009 Sb. (vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:

Vlastimil Pánek, Havlíčkova č. p. 194, 664 42 Modřice
Renata Pánková, Havlíčkova č. p. 194, 664 42 Modřice
Jana Kalianková, Stráně č. p. 887/75, 664 64 Dolní Kounice
Jan Homolka, náměstí Míru č. p. 178, 664 42 Modřice
Petr Homolka, náměstí Míru č. p. 178, 664 42 Modřice
Tomáš Homolka, náměstí Míru č. p. 178, 664 42 Modřice
Milan Jedlička, Pilcova č. p. 641, 664 42 Modřice
Josef Šidlo, Sadová č. p. 573, 664 42 Modřice
Libor Šidlo, Poděbradova č. p. 655, 664 42 Modřice
Miloš Šidlo, Sadová č. p. 573, 664 42 Modřice
Petra Čepková, Brněnská č. p. 616, 664 42 Modřice
Lucie Holá, Bučovická č. p. 945/7, Slatina, 627 00 Brno 27
David Holý, U Rybníka č. p. 690/27, 664 48 Moravany u Brna
Luboš Holý, Masarykova č. p. 101, 664 42 Modřice
Zdeňka Stejskalová, Brněnská č. p. 616, 664 42 Modřice
Marie Kotulanová, Podolí č. p. 374, 664 03 Podolí u Brna
Josef Prosecký, Ořechovičská č. p. 420/13, 664 44 Ořechov u Brna
Miroslav Prosecký, náměstí Svobody č. p. 89, 664 42 Modřice
Jan Hroudný, Havlíčkova č. p. 548, 664 42 Modřice
Jaroslav Cimerman, Příbram na Moravě č. p. 157, 664 84 Zastávka u Brna
Jarmila Cimermanová, Hlavní č. p. 79, Prštice, 664 46 Partner Prštice
Edita Steinhauserová, Kovácká č. p. 1091/7b, Černovice, 618 00 Brno 18
Eva Kleinová, Petra Bezruče č. p. 219, 664 43 Želešice
Ing. Lubor Mezuláník, Dunajská č. p. 182/15, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25
Ing. Alena Pehalová, Brechtova č. p. 26/5, Lesná, 638 00 Brno 38

Simona Škaroupková, 24. dubna č. p. 157, 664 43 Želešice
Jiří Chytka, Školní č. p. 285, 664 43 Želešice
Roman Alexa, Sadová č. p. 152, 664 43 Želešice
Robin Brabec, Pod Kopcem č. p. 188, 691 64 Nosislav
Aleš Vrbka, 24. dubna č. p. 271, 664 43 Želešice
Josef Lill, Družstevní č. p. 258, 664 43 Želešice
Josef Urban, Hajany č. p. 32, 664 43 Želešice
Radek Létal, Vrbovecká č. p. 1228/10, Bystrc, 635 00 Brno 35
Zdeňka Broskvová, V Polích č. p. 335/2, Přízřenice, 619 00 Brno 19
Michael Vybíral, Školní č. p. 135, 664 43 Želešice
Milena Ondráčková, Poříčí č. p. 787/25, Staré Brno, 639 00 Brno 39
Bohumil Vajgrt, 24. dubna č. p. 43, 664 43 Želešice
Radim Vajgrt, Hajany č. p. 98, 664 43 Želešice
Jiří Kvasnička, Petra Bezruče č. p. 205, 664 43 Želešice
Lubomír Hora, V luzích č. p. 770/6, Jundrov, 637 00 Brno 37
Bohumír Haut, Zámecká č. p. 622/52, 664 64 Dolní Kounice
Marie Řezáčová, Palackého náměstí č. p. 1713/18a, Řečkovice, 621 00 Brno 21
Josef Halámek, Šeránkova č. p. 3025/10, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
Martina Jonáková, Srbská č. p. 1850/49, Královo Pole, 612 00 Brno 12
Rostislav Smejkal, Vrchlického č. p. 819/25, 697 01 Kyjov 1
Petr Šenkýř, Na Bílém potoce č. p. 778, 664 71 Veverská Bítýška
Hana Nechvátalová, Ostrovačická č. p. 548/11, Žebětín, 641 00 Brno 41
Marta Bačíková, Petra Bezruče č. p. 206, 664 43 Želešice
Jiří Dozbaba, 24. dubna č. p. 47, 664 43 Želešice
Marta Dozbabová, Petra Bezruče č. p. 198, 664 43 Želešice
Jana Eliášková, Nárožní č. p. 1160/12, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
Hana Minářová, Petra Bezruče č. p. 198, 664 43 Želešice
Alena Tvrdoňová, Švermova č. p. 255/8, Bohunice, 625 00 Brno 25
Petr Šabacký, Otmarov č. p. 64, 664 57 Měnín
Lenka Šabacká, Otmarov č. p. 64, 664 57 Měnín
Petr Smejkal, Pražská č. p. 266/118, Bosonohy, 642 00 Brno 42
Andrea Janošková, Osamělá č. p. 523/24, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19
Ivana Lžičařová, Černého č. p. 801/6, Bystrc, 635 00 Brno 35
Aleš Pícha, Jižná č. p. 45, Pluhův Žďár, 378 21 Kardašova Řečice
Tomáš Gotvald, Družstevní č. p. 500, 664 43 Želešice
Eva Popelová, Družstevní č. p. 500, 664 43 Želešice
Jan Zivčák, Družstevní č. p. 189, 664 43 Želešice
Jan Zivčák, Družstevní č. p. 189, 664 43 Želešice
Alena Voškerušová, Polní č. p. 556, 664 43 Želešice
Martina Kubíčková, Čejkova č. p. 1013/25, Židenice, 615 00 Brno 15
Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Pisárecká č. p. 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno 3
Vírský oblastní vodovod, sdružení měst, obcí a svazků obcí, Výstaviště č. p. 405/1, Pisárky, 603 00 Brno 3
Moravská kapitálová společnost, s.r.o., Bohuslava Martinů č. p. 844/59, Stránice, 602 00 Brno 2
BACHL, spol. s r.o., Evropská č. p. 669, 664 42 Modřice
EG.D, s.r.o., Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
Kateřina Hroudná, Havlíčkova č. p. 548, 664 42 Modřice
Andrea Kovářová, Příční č. p. 274, 664 53 Újezd u Brna
Eliška Hroudná, Havlíčkova č. p. 548, 664 42 Modřice
Střední zahradnická škola Rajhrad, Masarykova 198, 664 61 Rajhrad
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č. p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

Alena Urbanová, Hajany č. p. 32, 664 43 Želešice
Hana Marková, Břeclavská č. p. 50/23, Přízřenice, 619 00 Brno 19
Roman Veselý, 24. dubna č. p. 53, 664 43 Želešice
CETIN a.s., Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
ADAM - zahradnická a.s., Želešice č. p. 589, 664 43 Želešice
Státní pozemkový úřad, Husinecká č. p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
AGROGEN, spol. s r.o., Zahradní č. p. 77/1a, 664 41 Troubsko
SERVIS PLUS a.s., Družstevní č. p. 348, 664 43 Želešice
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova č. p. 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4 pouze v době zahájení řízení
MEVA a.s., Na Urbance č. p. 632, 413 01 Roudnice nad Labem
Eduard Kosek, Cacovická č. p. 1582/22, Husovice, 614 00 Brno 14
Alena Švaňhalová, Za řekou č. p. 537, 664 71 Veverská Bítýška
Miroslava Mudrochová, Táborská č. p. 515, 592 02 Svratka
Martin Smerek, 18.06.1968, August-Bebel-Strasse 3a, 81547 Mnichov, Německo
GasNet, s.r.o., Klíšská č. p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č. p. 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 28
Roman Barnek, Polní č. p. 667, 664 43 Želešice
Kateřina Barneková, Polní č. p. 667, 664 43 Želešice
Türk Telekom International CZ s.r.o., Mistrovská č. p. 597/29, Malešice, 108 00 Praha 108
Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových č. p. 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 515
Quantcom, a.s., Křižíkova č. p. 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 86
NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II č. p. 1718/8, Nusle, 140 00 Praha 4
ČEPS, a.s., Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praha 101
OPTILINE a.s., Mlýnská č. p. 22/4, Bubeneč, 160 00 Praha 6
VS-real OFFICE, s.r.o., Družstevní č. p. 369, 664 43 Želešice

Účastníci řízení dle **§ 85 odst. 2 písm. b)** stavebního zákona – identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám na nich:

Parc.č. 1393/1, 1516/4, 1523/5, 1523/6, 1523/46, 1523/47, 1523/48, 1523/49, 1523/50, 1523/51, 1523/52, 2501, 2502, 2080/3, v katastrálním území **Modřice**.

Parc. č. 369/2, 388/5, 390/4, 390/5, 392/4, 392/5, 394/5, 394/6, 396/1, 396/2, 398/1, 402/3, 451, 452, 453, 454, 472, 473/1, 474, 476, 484/1, 485/1, 485/2, 485/4, 489, 490/1, 490/2, 494/1, 494/2, 494/3, 494/6, 494/7, 495/2, 495/3, 495/5, 495/7, 495/16, 506/1, 510, 513/2, 513/4, 627, 1511/11, 1511/12, 1511/13, 1511/17, 1511/18, 1511/19, 1511/20, 1511/21, 1511/24, 1511/25, 1511/26, 1511/31, 1519/3, 1519/4, 1519/7, 1520, 1522/1, 1523, 1538/3, 1538/4, 1538/5, 1538/6, 1539/1, 1539/2, 1609/2, 1610, 1611, 1612/1, 1612/5, 1612/7, 1613/7, 1613/8, 1614/2, 1614/6, 1616/9, 1617, 1660/14, 1671/11, 1671/19, 1673/36, 1690, 3002, 3003/8, 3003/30, 3012, 3013, 3018/2, 3023, 3026, 3027/1, 3027/2, 3027/3, 3027/4, 3027/5, 3027/6, 3027/7, 3027/8, 3027/9, 3027/10, 3027/13, 3033, 3034, 3038, 3041, 3042, 3043/2, 3045, 3049, 3050, 3051, 3052, 3125/1, 3125/2, 3126, 3127/1, 3127/2, 3128, 3137, 3139, 3140, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3175, 3185, 3194, 3195, 3196, 3199, 3203/2, 3203/3, 3203/4, 3206, 3213, 3214, 3215, 3222, 3223, 3224, 3226/1, 3226/2, 3227/1, 3231, 3232, 3234, 3237, 3238, 3241, 3242, 3243, 3246, 3253, 3261/1, 3265, 3267, 3268, 3270/1, 3270/3, 3270/8, 3272, 3275, 3281, 3285, 3292, 3296, 3297, 3298, 3301/2, 3302, 3303, 3304, 3309, 3324, 3337, 3341, 3342, 3343, 3345, 3346, 3347,

3348, 3349, 3354, 3355, 3357, 3358, 3362, 3364, 3365, 3368, 3369, 3370, 3372, 3374, 3376, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3390, 3392, 3393, 3396, 3401, 3402, 3403/1, 3403/2, 3404, 3407, 3408, 3409, 3412/2, 3419, 3421, 3422, 3423, 3424, 3426, 3438, 3465, 3472, 3474, 3475, 3477, 3478, 3479, 3480, 3483, 3486 v katastrálním území **Želešice.**

Na vědomí

15.Úřad pro civilní letectví, K letišti č. p. 1149/23, Ruzyně, 161 00 Praha 614
16.Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., Čechyňská č. p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2, DS: PO, xnjf5zy
17.Arelion Czech Republic a.s., K Červenému dvoru č. p. 3269/25a, Strašnice, 130 00 Praha 3
18.SITEL, spol. s r.o., Baarova č. p. 957/15, Michle, 140 00 Praha 4

Obdrží se žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky i zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a vrácení sejmuté vyhlášky Městského úřadu Šlapanice, Obecního úřadu Želešice a Městského úřadu Modřice:

(datová schránka)
19.Město Modřice, náměstí Svobody č. p. 93, 664 42 Modřice, DS: OVM, 6yebzhn
20.Obec Želešice, 24. dubna č. p. 80, 664 43 Želešice, DS: OVM, vyparpk
21.Město Šlapanice, Masarykovo náměstí č. p. 100/7, 664 51 Šlapanice u Brna