Vypořádání připomínek Změny č.1a územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024

dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., v platném znění

Č.nám. čís.jed.	Žadatel	Dotčené pozemky parc. čís.	Připomínka	Návrh vypořádání
1 32582	Spolek „Občané za kvalitu bydlení v Brně - Bosonohách z.s.“ IČO 26660407 Pražská 29, 642 00 Brno		1. Je především poukazováno na zcela **zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK, neboť na úrovni ZÚR JMK nebylo provedeno řádné posouzení SEA (např. vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a povinnost vyhodnocení rozumných variant - podrobněji k tomu níže)**. Tuto vadu nelze při pořizování ZM_1a ÚP Modřice pominout i proto, že SEA pro ZM_1a ÚP Modřice má navazovat na SEA pro ZÚR JMK. Při pořizování ZM_1a ÚP Modřice nelze navazovat zásadním způsobem vadný závazný podklad. **2. Zásadní vadou projednávaného návrhu ZM_1a ÚP Modřice je absence provedení SEA tomuto návrhu.** Dle kap. 1 odůvodnění návrhu „zadání“ změny č. 1 ÚP Modřice (návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) **uplatnil** v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 4. 12. 2020 č. j. JMK 166459/2020 v části „A) Stanovisko“ **požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované ZM_1a ÚP Modřice na životní prostředí (SEA vyhodnocení)**. Dne 17. 2. 2021 pak obdržel OŽP žádost pořizovatele Změny č. 1 ÚP Modřice o	Vypořádání připomínek: **Připomínkám se nevyhovuje.** Odůvodnění: 1. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Dle ustanovení **§ 52 odst. 4 stavebního zákona** „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání

			přehodnocení výše citovaného stanoviska OŽP v tom smyslu, aby neuplatňoval požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ZM_1a ÚP Modřice. Této žádosti OŽP po jednání s pořizovatelem vyhověl a **změnil** své předchozí dílčí stanovisko ve smyslu, že **neuplatňuje požadavek na zpracování SEA**. Toto bylo **zásadním pochybením OŽP**, neboť vzhledem k obsahu „zadání“ ZM_1a ÚP Modřice bylo povinností OŽP stanovit povinnost provést vyhodnocení SEA, a to i z důvodů uvedených níže. Zpráva o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokyny pro zpracování ZM_1a ÚP Modřice byla schválena na 12. zasedání Zastupitelstva města Modřice dne 8.3 2021 s tím, že při pořizování Změny č. 1 ÚP Modřice mají být vymezeny tyto nadmístní koridory a plochy: • *DS12 - D2 Chrlice II - Brno-jih; zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky* • *DS14 - D52/JT Rajhrad - Chrlice II (D2)* • *DS25 - II/152 Želešice, obchvat* • *DS52-III/15278 Modřice, obchvat* • *DZ11 - VRT Brno - Šakvice* • *POP06 - Opatření na vodním toku Bobrava* • *POP10 - Opatření na hlavních brněnských tocích* tj. dle stavu ZÚR JMK po jejich 1. aktualizaci (dále „AZÚR JMK“). Je nepochybné, že pro ZM_1a ÚP Modřice se jedná o obsahově rozsáhlou změnu územního plánu s významnými dopady na životní prostředí, jejíž dílčí součástí je uvedení ÚP obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jedná se o změnu ÚP obce, kde se zapracovávají plochy a koridory pro záměry z nadřazené územně	územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". V tomto smyslu bylo **uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.** 2. Při jednání s OŽP KÚ JmK bylo po vydání koordinovaného stanoviska dne 4. 12. 2020 čís. jedn. JMK 166459/2020 v části A upřesněno, že orgán ochrany přírody vznesl tento požadavek v rámci předběžné opatrnosti z důvodu citace: „Návrh Zprávy o uplatňování ÚP Modřice" za období 2016 - 2020 obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Modřice navrhuje mimo jiné prověřit vymezení plochy pro parkování bez podrobnější specifikace rozlohy a počtu parkovacích míst a naprosto obecný požadavek cit. „Stanovení podrobnější podmínky pro stabilizované i zastavitelné plochy...". Dále obsahuje požadavek cit. „Převedení pozemků p. č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k. ú. Modřice z plochy orné půdy - Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování", kde již jsou umístěny skladovací prostory. Je proto třeba jasně

			plánovací dokumentace kraje s tím, že při pořizování ÚP obce mohu vyplynout nové, dosud v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje neposouzené vlivy na životní prostředí. Většina těchto změn byla následně zahrnuta do pořizování ZM_1a ÚP Modřice, která se nyní projednává. Tento stav je dán i tím, že metodika vyhodnocení SEA, která byla použita jak pro ZÚR JMK z roku 2016, tak i pro AZÚR JMK z roku 2020 byla významně deficitní a vyhodnocení SEA provedené s použitím této metodiky (viz Příloha č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK a Příloha č. 2a vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK) nebylo provedeno řádně. Zásadní vady této metodiky byly jednoznačně identifikovány např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, vydaného pod č. j. 66 A 1/2023 - 175. kde soud v bodech 59 - 61 uvedl: ***„****Soud* v *té souvislosti* ***souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy dálnice D43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně****. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty dálnice D43,* ***opravdu o Moravských Knínicích hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů*** *(str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen* ***obecně*** *zmiňuje* ***přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí ....*** *Přesně* ***nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární,***	identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice", resp. pokynů, které tento návrh obsahuje, bez uvedení přesného vymezení, prostorového uspořádání a přípustného využití některých návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona“, konec citace. Na základě následujících jednání byla upřesněna formulace vymezení plochy pro parkování, podmínek pro využití výše uvedených pozemků a na základě vyloučení textu Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice: „včetně přilehlých ploch SIKA CZ“ a „z důvodu společného dopravního napojení obou areálů“ a KÚ JmK OŽP vydal dne 26. 2. 2021 stanovisko nové, ve kterém změnil OŽP své předchozí dílčí stanovisko a neuplatňuje požadavek zpracování

			synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro dálnice D43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru *...* ***Nedostává*** *se ani na úvahy o opatřeních pro* ***předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostřed****í Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech* ***z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí***“ Situace popisovaná v odůvodnění předmětného rozsudku je prakticky identická se situaci v ZÚR JMK a AZÚR JMK pro výše uvedené nadmístní záměry na území Modřic. **Pro návrh ZM 1a ÚP Modřice je tedy nutno nejprve provést vyhodnocení SEA a poté je nutno návrh ZM 1a ÚP Modřice znovu zveřejnit podle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.** 3. Na 5. řádném veřejném zasedání zastupitelstva města Modřice konaném dne 4. 9. 2023 bylo přijato usnesení č. 5Z-5.1/2023: ***„****ZMM schvaluje Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice*". Situace je zde právně zmatečná. Usnesení **neodkazuje** na jednoznačně identifikovaný text pokynů, nějakou přílohu předmětného usnesení. Při podrobnějším nahlédnutí do věci lze zjistit, že podkladem jednání Zastupitelstva konaného dne 4. 9. 2023 byl přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD, který	SEA vyhodnocení návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Na základě výše uvedeného OŽP vyhodnotil, že návrh Z1 ÚP zpracovaný dle pokynů pro zpracování návrhu Z1 ÚP ve znění dohodnutém dle výše uvedeného, nemá potenciál stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu; současně tato změna ÚP nepředstavuje významnou změnu koncepce ÚP jako celku a nezakládá rámec pro povinnost posouzení formou SEA vyhodnocení. Dle ustanovení **§ 52 odst. 4 stavebního zákona** „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". V tomto smyslu bylo **uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.** 3. Zastupitelstvo města Modřice na svém 3. zasedání dne 6. března 2023 projednávalo mimo jiné i zprávu o postupu prací na návrhu změny č. 1 Územního plánu Modřice a přijalo usnesení:

			byl adresován zpracovateli Změny č. 1 ÚP Modřice, společnosti Urbanismus, architektura, design - studio, spol. s r.o., a který město Modřice obdrželo pouze na vědomí. V tomto přípise vedoucí oddělení ÚPPP pořizovatele autoritativně úkoluje zpracovatele pořizované územně plánovací dokumentace. Tento postup je bez opory ve stavebním zákoně, neboť Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele neměl právo takto do pořizování územně plánovací dokumentace bez usnesení zastupitelstva zasahovat. Ke dni 14. 8. 2023 totiž nebyly zastupitelstvem města Modřice žádné pokyny schváleny. 4. Přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD obsahoval přílohu nadepsanou „*Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání*" a bylo zde uvedeno: Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednáni • <u>Pokyny k úpravě návrhu:</u> Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona č, 183/2006 Sb„ o územním plánováni a stavebním řádu, na dílčí části tak. ie budou projednávány a vydány samostatné dále jako: a) Změna č. la Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracováni změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. Zasedání ZMM dne 08. 03. 2021 mimo pokynu na zohledněni rozpracované studie. Protipovodňová opatřeni města Modříce”,	3Z-12.1/2023 Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice- v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených **Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021** mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice- v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP **Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021.** *1.* Následně byla vydána stanoviska KÚ JmK OŽP dne 18. 8. 2023 Č. j. JMK 125187/2023 ke vlivu na soustavu NATURA a dne 28. 8. 2023 Č.j. 128619/2023 k SEA vyhodnocení (neuplatňuje), o která

			b) Změna č. lb Územního plánu Modříce — rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p. Stanovování obsahu („zadání") změny č. 1b ÚP Modřice odkazem na nějaký budoucí požadavek Povodí Moravy s. p. nelze pokládat za souladný s právními předpisy. Jedná se o neurčitou formulaci a vazby na rozhodnutí subjektu jiného než zastupitelstvo obce. 5. Dle zápisu z jednání proběhla na jednání zastupitelstva dne 4. 9. 2023 diskuze k otázce pokynů k pořizování změny č. 1 ÚP Modřice. V rámci této diskuze bylo z řad veřejnosti upozorněno na doposud neprovedené zahrnutí bodu (129b) AZÚR JMK a na absenci pokynu k nápravě. Bod (129b) se vztahuje k záměru DZ11 dle AZÚR JMK, tj. ke koridoru pro vysokorychlostní železniční trať Brno - Šakvice. Veřejnost byla na jednání zastupitelstva ujištěna, že toto bude v návrhu ZM_1a ÚP Modřice provedeno. To však reálně provedeno nebylo. Bod (129b) AZÚR JMK obsahoval dvě části „*Požadavky na uspořádání a využití území*" a „ *Úkoly pro územní plánování*." Požadavky na uspořádání a využiti území a. Vytvořit územní podmínky pro vedeni koridoru vysokorychlostní trati Brno — Šakvice jako součásti mezinárodního spojení Brno — Břeclav- Wien a Brno - Břeclav - Bratislava včetně všech souvisejících staveb. b. Vytvořit územní podmínky pro dopravně účinné řešení, vytvořit podmínky pro napojení koridoru vysokorychlostní trati do železničního uzlu Brno.	požádal pořizovatel podle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. 4. Ze znění pokynů jednoznačně vyplývá, že v části 1a změny ÚP Modřice budou řešeny všechny body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. O tomto způsobu rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města Modřice. Tento krok vyplynul z výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Modřice dne 25. 5. 2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku č. j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obchvatu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení retenční schopnosti pravého inundačního území Svratky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a terénu na PB Svratky pod

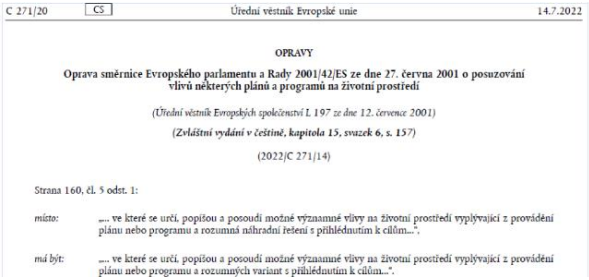
			Úkoly pro územní plánování a. Zpřesnit a vymezit koridor zejména s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. b. Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obcí. c. Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 zejména s ohledem na vyloučení případně minimalizaci vlivů na mezinárodně významné mokřady Mokřady dolního Podyjí, zajištění dostatečné prostupnosti železničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizací rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, výhradní ložisko, dobývací prostor, prognózní zdroj), minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje, odtokové poměry a čistotu povrchových vod. d. Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozeleněni). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e. Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modříce, Popovice, Rajhrad, Vranovice, Pouzdřany, Popice. f. Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s ohledem na EVL Vranovický a Plačkův les. Zajistit územní	silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo prověřeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické části „Výkres změn") je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafě „úprava odtokových poměrů, navýšení terénu". Pod zástavbou Modřic na PB Svratky se musí terén naopak prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem. <u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svratky mezi silnicí 152 až k soutoku Svratky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“. Konec citace.

			podmínky pro minimalizaci půdorysného zásahu tratí do prostoru EVL (včetně prostorů výskytu přírodních stanovišť- předmětů ochrany EVL) např. formou železniční estakády. Jak tyto požadavky, tak tyto úkoly, měly být do ÚP Modřice reálně v rámci územně plánovacích aktivit zahrnuty a prověřeny ve vyhodnocení SEA. Místo toho návrh výroku ZM_1a ÚP Modřice na str. 21 pouze obsahuje prakticky jen jakési selektivní překopírování těchto textů, což nelze považovat za splnění předmětných požadavků a úkolů, Je nutno zdůraznit, že úkoly pro územní plánování obcí se musí naplnit v rámci územního plánování, nelze tyto úkoly přenášet do řízení o povolení záměrů. V řízeních návazných na územní plánování nelze činit jakékoliv činnosti, které jsou vyhrazeny právními předpisy pro územní plánování. 6. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu d) „Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“ K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 7. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu e) „*Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice,* “. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných	S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b. Obsahem návrhu změny č. 1 ÚP Modřice bude: • Prověření převedení pozemků p.č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k.ú. Modřice z plochy orné půdy- Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování • Prověření výškové regulace ve stabilizovaných i zastavitelných plochách • Prověření možnosti stanovení podrobnějších podmínek pro stabilizované i zastavitelné plochy, včetně parkování pro vlastní potřebu na vlastních pozemcích u záměrů ve stabilizovaných i stávajících zastavitelných plochách, bez možnosti výstavby parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovacích stání dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha č. 1 pol.109 - parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu do 500 míst. • Definování jednotlivých pojmů v ÚP upřesňující podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využitím • Prověření možnosti nastavení uliční čáry formou obecné formulace • Prověření možnosti vymezení typu zástavby (řadová, sevřená, samostatně stojící domy, atd.) • Prověření možnosti formou obecného nastavení charakteru zástavby a krajinného rázu nastavit v lokalitě tvar střechy a hřebene, umístění předsunutých staveb (např. garáží) v centrální části a zachování charakteru zástavby v historicky cenných lokalitách • Prověření možnosti u zastavitelných ploch stanovit podmínky pro parkování na vlastních pozemcích • Prověření možnosti vymezit plochy pro veřejné parkování v rámci jednotlivých stabilizovaných i zastavitelných ploch bez možnosti výstavby parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovacích stání dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha č. 1 pol.109 - parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu do 500 míst. Změnou čís. 1 ÚP nebudou samostatně vymezovány nové zastavitelné plochy pro parkování. • Prověření možnosti vymezit plochu pro hřbitov • Vyhodnocení územní rezervy RA12 pro občanské vybavení veřejné pro situování HZS JMK, pro kterou Územní plán Modřice stanovil zpracování územní studie ve smyslu § 30 stavebního zákona • Prověření plochy vymezené územním plánem Modřice P/p2 – rozšíření ulice Tyršova – spojka Tyršova-Vídeňská, která byla zrušena Rozsudkem Krajského soudu v Brně č. 67 A 3/2017-132 z 12.10.2017,3 nabytí právní moci 16. 10. 2017 • Zohlednění rozpracované studie „Rekonstrukce vnitroblóku mezi ulicemi Husova, Sadová a Poděbradova“, zpracovatel ATELIER PATERO s.r.o., Elgartova 11, 614 00 Brno, březen 2016 ve vazbě na vymezení veřejných prostranství • Zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“, č. 16-013-A1-DUR zpracovatel Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno • Zohlednění dopravní studie řešení dopravního prostoru na ul. Tyršova včetně propojení ulice Tyršova s ul. Vídeňskou, zpracovatel ARGEMA, spol. s r.o., Lužná 49 • Prověření stabilizovaných ploch s případnou aktualizací a jejich zařazením do ploch s rozdílným způsobem využití dle skutečného převažujícího využití • Prověření rozšíření návrhové plochy pro bydlení PA4 o pozemky parc. čís. 856/1, 856/5, 857/1, 857/5, 857/7 a 858 v k. ú. Modřice. • Prověření možnosti změny funkčního využití pozemků parc. čís. 1536/66, 1536/69, 1536/117, 1536/118, 1536/121 a 1536/125 v k. ú. Modřice z plochy pro průmyslovou výrobu a skladování na plochu občanského vybavení komerční • Prověření možnosti změny funkčního využití stabilizované plochy smíšené obytné SO na ulici Hřbitovní na stabilizovanou plochu bydlení v rodinných domech BI • Prověření možnosti změny funkčního využití pozemku parc. čís. 118/2 v k. ú. Modřice na plochu bydlení v rodinných domech BI • Prověření rozšíření dalších ploch rekreace RZ 5. Koridor vysokorychlostní tratě VRT (DZ11), veřejně prospěšná stavba, záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR JmK byl zpřesněn ve svém průběhu dle

			řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 8. Je nepřípustné, že občanům nebyl jasně objasněn dopravní význam dálnice D52 se všemi s tím spojenými negativními vlivy, neboť tato dálnice má být dle ZÚR JMK částí transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že tato dálnice má být určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou. Ve zveřejněné dokumentaci k návrhu ZM_1a ÚP Modřice nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Bylo naprosto nutné v územním plánování pro město Modřice toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (a s akcentem vlivů v době noční). Přitom již z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že **intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla v trase na Modřice a Brno na 220 %**. Intenzity dopravy jsou nepochybně klíčovým vstupním parametr pro územní plánování, jeho zamlčení je významnou vadou a musí být napraveno. 9. Je nepřípustné v ZM_1a ÚP Modřice pro jakékoliv stavby **související** s D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou zahrnuty i stavby **související**, byla do	aktuální studie SŽDC a požadavků Ministerstva dopravy. SEA vyhodnocení záměru bylo součástí projednávání v rámci ZÚR JmK. **Není úkolem územně plánovací dokumentace projektovat, ale vymezovat.** Změna č. 1a ÚP Modřice záměr vymezila dle současně známých podkladů. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu.

			ZÚR JMK vložena **až po veřejném projednání v roce 2016**. To je **veřejně neprojednaná změna** ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020. 10. Vymezení silničního spojení Brna a Vídně je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že **nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně** v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje**.** “ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor silnice č. 55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem, a tedy proto ji nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však	**Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 6. Odpovědí je část odpovědi č.5: Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím,

			pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem **vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona**. Tyto vady dopadají i na vymezení D52 jako spojení Brna a Vídně, a to jak pro úsek Pohořelice - Mikulov, tak i pro úsek Rajhrad - MUK Chrlice II (na dálnici D2). 11. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou překračovány v brněnské aglomeraci, tj. včetně správního území města Modřic. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby **územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu**, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je **předpoklad jejich realizace**. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i na pořizování ÚP obcí. Je na místě dodat, že vyhodnocování vlivů z hlediska znečištění ovzduší musí být prováděno s uvážením zákonných limitů pro dobu realizace. Tedy nelze překročit mezní hodnoty dle již	pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 7. Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v

			projednaného rámce EU z roku 2022, kde se v návaznosti na limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací (WHO) budou v EU aplikovat mezní hodnoty např. 10 mikrogram/m3 pro roční průměr polétavého prachu frakce PM2,5. 12. Zásadní vadou dosavadního územního plánování v JMK je ignorování čl. 5/1 závazné evropské směrnice SEA. V tomto čl. se stanoví povinnost pořizovatele identifikovat, popsat a <u>v dokumentaci SEA</u> vyhodnotit (na stejné úrovni detailnosti) všechny tzv. rozumné varianty. Lze dodat, že část nedorozumění v této věci byla kromě nesprávné transpozice této závazné směrnice SEA do národní legislativy v ČR i vada českého překladu této směrnice. Toto bylo však již oficiálně napraveno opravou uveřejněnou v Úředním věstníku EU:  C 271/20 CS Úřední věstník Evropské unie 14.7.2022 **OPRAVY** **Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** *(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)* ***(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)*** (2022/C 271/14) Strana 160, čl. 5 odst. 1: *místo:* „... ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“. *má být:* „... ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“. **13. <u>Bylo tedy povinností posoudit varianty silničního spojení Brna a Vídně, ti. i variantu bez D52 a specificky bez D52 Rajhrad - Chrlice II (varianta dle autorizovaného dopravního posouzení ing. Strnada, 09/2012).</u>**	územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 8. Není zřejmé, v jakém smyslu měl být zapracován průběh nárůstu intenzity nákladní dopravy na jižní tangentě D52/JT Rajhrad-Chrlice (D2) (záměr ZÚR JmK DS14) do změny ÚP. Koridor byl Změnou č. 1a ÚP Modřice vymezen a upřesněn, včetně souvisejících staveb. Vyhodnocení

			<u>To stejné se vztahuje i na VRT, kde nepochybně rozumnými variantami je varianta Praha - Brno tunelová pod městem Brnem s plným využitím (průjezdem) hlavního nádraží Brno a varianta Brno - Břeclav trasovaná v souběhu s dálnicí D2.</u> **<u>Nebude-li toto na úrovni ZÚR JMK doplněno nemůže, proběhnou právoplatné povolení všech dotčených nadmístních záměrů.</u>** **14.** Posouzení SEA jak pro ZÚR JMK musí být nejen kvalitativní, ale i **kvantitativní**. Toto jednoznačně je doloženo v rozsudku NSS, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012. NSS zde v bodě 80 uvedl: „*Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu* v *tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce **kvantitativní** a kvalitativní) se vůbec nezabýval*". Dále pak NSS uvedl „*Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k **identifikaci** možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. **Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná** ….Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za **formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy***“	vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit až v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 9. K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení §

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>

15. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro zkapacitnění D2 - záměr DS12 dle ZÚR JMK (i na správním území Modřic), tj. návaznost na záměr DS14 (dálnici D52) na správním území Modřic dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů z Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016:
Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka je **nevyplněna**, tj. zákone požadované vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů **nebylo provedeno**.
Přitom se současně jedná o velmi **závažně negativně dotčenou oblast**. Ostatně i v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a (viz Příloha 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK), že překročení zákonných limitů se zde týká **92,24%** území:

<table>
<tr><th colspan="3">Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy</th></tr>
<tr><th colspan="3">DS12</th></tr>
<tr><td>Specifikace záměru:</td><td colspan="2">D2 Chrlice II - Brno, jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK</td></tr>
<tr><td>Variantní řešení:</td><td>ne</td><td>Ostatní hodnocené varianty:</td></tr>
<tr><td>Dotčené obce:</td><td colspan="2">Brno, Modřice</td></tr>
<tr><td>Plocha:</td><td colspan="2">198,31 ha</td></tr>
<tr><th colspan="3">Ovzduší</th></tr>
<tr><td colspan="2">překročení imisních limitů: Brno, Modřice</td><td>92,24 %</td></tr>
<tr><th colspan="3">Obyvatelstvo, lidské zdraví</th></tr>
<tr><td colspan="2">překročení hlukových limitů: Brno, Modřice</td><td>37,96 %</td></tr>
</table>

16. V každém případě musí SEA k návrhu ZM_1a ÚP Modřice zahrnout podrobné vyhodnocení SEA pro D52 a zkapacitnění D2, a to s predikcí zatížení D52 a D2 pro časový horizont 20 let po uvedení obou záměrů do provozu a **započtením širších vztahů v TEN-T. tedy po dopravním modelování dopravních vztahů ČR a sousedních států.** Bez toho nemohou být řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečistění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro

</td>
<td>

52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží".

10.
Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice.

11.
Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9:
K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v

</td>
</tr>
</table>

			správní území obce Modřice a na obyvatele této obce. 17. V SEA je nutno respektovat zákonné limity dle zákona o ovzduší. Zákonné limity jsou v zákoně o ovzduší i v evropské legislativě definovány pro **jeden** kalendářní rok. Hodnocení SEA tak nemůže odvolávat na tzv. pětileté průměry, jak se v některých známých vyhodnoceních SEA dělo. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí: Plošně mapy (v síti 1x1km) pětiletých průměrných koncentraci znečišťujících látek, které máji stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, **jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.** Mapy **nejsou** konstruovány z vypočteného průměrů ročních průměrných koncentraci na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok máji všechny stanice dostatek platných měřeni pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhů let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM10 a 4 max. hodnotu 24hod průměrné koncentrace SO2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí	případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 12. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR

			Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů také nesmí použít odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM10 s hodnotou nad 50 ug/m^3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Došlo by tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. Lze dodat, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým však není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon č. 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy j sou j en aplikovatelné j en pro tyto specifické úkony, tj. v v případě § 11 pro územní řízení. Na územní plánování nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3	JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 13. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ

			odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, **tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů**. 18. Součástí návrhu ZM_1a ÚP Modřice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, **tzv. akustické plánování**. Povinnost provést akustické plánování je jak pro vyhodnocení ZÚR, tak pro vyhodnocení ÚP obcí. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ZM 1a ÚP Modřice je nutno doložit intenzity dopravy, vše dle závazné evropské legislativy. 19. Postup KHS JMK byl natolik vadný, že nedošlo k ochraně veřejných zájmů a tím došlo i k zásahu do práv Navrhovatelů, zejména práva na příznivé životní prostředí a práva vlastnického. KHS JMK je dotčeným orgánem státní správy, který je odpovědný za hájení veřejných zájmů z hlediska ochrany obyvatelstva mj. ve věcech ochrany proti nadlimitnímu hluku a ochrany veřejného zdraví obecně (což nelze naplnit, pokud KHS JMK nevezme v úvahu i otázky znečištění ovzduší). Na tuto svoji odpovědnost KHS JMK rezignovala.	jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 14. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP

				Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 15.

				Není zřejmé, jaká námitka směřuje proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 16. SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo požadováno příslušným orgánem KÚ JmK OŽP ani zastupitelstvem města. Vlivy hluku, imisí atd. mohou být posouzeny ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení záměru, která nejsou dosud známa, a budou předmětem posouzení vlivu na životní prostředí EIA při umísťování stavby. 17. Metodika uplatnění zákonných limitů znečištění ovzduší v hodnocení bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního technického řešení při umístění stavby. Námitka není směřována proti návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, kde nebyla SEA požadována a tedy ani zpracována. 18. Podatel neuvádí, z čeho konkrétně vyplývá povinnost posouzení hlučnosti z dopravy (akustické plánování). Hodnocení hluku z jednotlivých záměrů bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů a jejich technických řešení. 19.

				Námitka nesměřuje k návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, směřuje proti činnosti KHS JmK. Irelevantní.
2 32791		1485/44	1. Ráda bych vás požádala o zahrnutí menší části mého (spolumajitelka) pozemku do plochy bydlení. Jde o pozemek 1485/44 který v současné době není zahrnut v ploše bydlení a rádi bychom si na tomto pozemku postavili rodinný domek. Šlo by o obyčejnou jednogenerační stavbu rodinného domu pro naše vlastní bydlení a vzhledem k velikosti parcely není nutné zahrnout do plochy bydlení celou parcelu, ale jen oblast vhodnou pro stavbu tohoto domu. Oblast je vytyčena na přiložené mapě a obsahuje oblast předpokládaného umístění domu a menší rezervu kolem něj. 2. Obracím se na vás jako spolumajitelka parcely 1485/44 (a celoživotní obyvatelka Modříc) se žádostí o změnu v územním plánu Modříc. Šlo by o vytyčení malé oblasti pro stavbu jednogeneračního domu v oblasti u hranice katastru s obcí Želešice. Prostudovala jsem si návrh na změnu a vím, že v této oblasti není navržena žádná změna (nicméně většina našich dalších pozemků je navrhovanou změnou postižena, měla by přes ně vést propojka dálnic a byla bych tak ráda za větší vstřícnost k této změně). Máme malé děti, čas utíká a rádi bychom jim dopřáli rozumné bydlení v blízké budoucnosti a věříme, že tato parcela je k tomu skvěle přizpůsobena. I když to může vypadat, že pozemek leží na izolovaném místě, není tomu tak. Velmi blízko se nachází zástavba obce Želešice a ačkoliv pozemky mezi naší parcelou a domy na okraji Želešic jsou aktuálně bez staveb, čekala bych do budoucna růst Želešic tímto směrem. Již teď je vidět	Návrh vypořádání připomínek: Připomínkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. Nerozšiřování nových zastavitelných ploch bylo podmínkou souhlasného stanoviska KÚ OŽP. Umístění zastavitelné plochy zcela mimo zastavěné území města Modřice je nekoncepční a vyvolává následné problémy v mnoha ohledech. Jedna ze zásad urbanismu je návrhová území zakládat buď přímo v zastavěném území anebo alespoň na jeho okrajích. 2. Odpověď se shoduje s odpovědí č. 1. V případě lokality Bobrava je přímá návaznost na zastavěné území a nehraje roli, že se lokalita nachází na okraji katastrálního území města. Nevhodnost vytváření takovýchto odtržených zastavitelných nebo zastavěných území byla na území ORP Šlapanice prokázána například územní studií pro k. ú. Šlapanice u původně návrhové lokality u k. ú. Slatina, odtržené od zastavěného území města. Podobný konflikt vzniká i na styku

			podle snímků (třeba na mapy.cz), že v této oblasti vyrostla minimálně jedna nová stavba ve zhruba stejné vzdálenosti od stávající zástavby Želešic jako by byla naše případná stavba (přidala jsem ji i do výřezu územního plánu Želešic do přílohy 1). Ohledně stavby na hranici katastru by neměl být problém, když stejně situována je i oblast Bobrava, kdy jsou stavby umístěny až přímo na samotné hranici katastru Modřice. Co se týká infrastruktury, silnice vedou k pozemku dvě, jedna v katastru Modřic, kdy se jedná a obyčejnou nezpevněnou polní cestu, která v některé měsíce v roce je sjízdná i osobním automobilem (pokud je mi známo, není tam nikde žádný zákaz vjezdu). Druhá silnice vede přímo po hranici katastru na straně Želešic, tato silnice je zpevněná a tudíž použitelná celoročně (byla by i používána pro příjezd na pozemek, omezení pro vozidla nad 3.5 tuny). Jednalo by se o jednogenerační dům, kdy se provoz v oblasti s případnou stavbou v podstatě nezmění. Původně jsme přemýšleli nad plně energeticky nezávislým domem, ukázalo se ale, že s připojením elektrické energie není problém. Oslovila jsem společnost EG.D s připadnou možností připojení pozemku k elektrické síti a obratem dostala nabídku na připojení bez nějakých složitostí a za běžnou cenu připojení účtovanou u běžných stavebních pozemků. Ačkoliv v oblasti je vedeno několik vysokých vedení s elektřinou, v podstatě žádné se nedotýká celého našeho pozemku a už vůbec ne případné oblasti pro dům, tudíž z pohledu EG.D není žádný důvod pro blokování výstavby domu (k tomuto máme i oficiální vyjádření od EG.D).	katastrálních území Pozořice, Viničné Šumice a Kovalovice, kde Viničné Šumice mají návrhové území bydlení s vazbou na zastavěné území zbylých obcí, a vzniklé problémy vedou k dlouhodobému vyjednávání dotčených obcí o výměně a postoupení území.

			Dále jsem oslovila společnost BVK ohledně možnosti připojit se k jejich vodovodnímu vedení. Bylo mi sděleno, že vedení přes náš pozemek je dálkové a tudíž k němu není možné se připojit, nicméně vidí řešení ve vlastní studni. Odpadní vody pak řešit pomocí vlastní ČOV na pozemku. Při dodržení dostatečných odstupů od vodovodního vedení nemá ani BVK důvod nepovolit stavbu (plánovaná oblast výstavby je dostatečně daleko od vedení vodovodu). Plynové vedení nejspíše v oblasti není, ale to ani nebylo uvažováno pro připojení. Pozemek sami bereme jako ideální místo k bydlení, má napojení na vše co potřebujeme (zpevněná cesta, elektřina, ČOV), zbytek (studna) se dá vždy dobudovat. Má výhled do krajiny, přesto je schován mezi stromy v sadu, o které budeme pečovat a sad dále rozvíjet. Tím že by se jednalo o jednogenerační dům pro naši rodinu (dva dospělí a dvě děti), dopad na okolí, Modříce a Želešice bude téměř nulový. Není potřeba ani žádná další činnost nebo nějaké výdaje od Modřic nebo Želešic. Tím že by byl víceméně obklopen sadem, nebyl by víceméně ani viditelný z větší vzdálenosti a neměnil by panorama ani Modřic, ani Želešic. Můžeme vám slíbit, že se nejedná o žádný komerční záměr vybudovat nemovitost a prodat ji, celé je to o možnosti si tam postavit pro nás vlastní rodinný dům, pečovat o pozemek a také udržovat okolí v čistotě a pořádku. Stavba by odpovídala typu domů, které se nachází poblíž a respektovala své okolí. Chápu, že s případným povolením by se mohli ozvat i další majitelé pozemků v okolí. Netuším, jaké další plány má město Modřice s touto oblastí, nicméně jen malá část pozemků splňuje	

			(alespoň dle mne) podmínky pro stavby. Problémem může být již zmíněné vysoké elektrické vedení, ale hlavně nemožnost přístupu ke zpevněné cestě, tohle má opravdu jen velmi málo pozemků. Neočekávám tak, že by schválení naší žádosti mohlo vést k další výstavbě v oblasti.	
3 32893			Stezka pro pohyb chodců a cyklistů v trase bývalé vlečky pod II/152 do průmyslové lokality U vlečky P/p15 je vymezena (vedena) v koridoru DZ11. Umístěním v koridoru se tyto stavby navzájem omezují, vylučují.	Návrh vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: ZÚR JMK kromě dalších úkolů pro územní plánování stanoví i zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. Záměr byl konzultován s oprávněným investorem a zpracovatelem podkladů pro řešení, kteří potvrdili, že umístění v jednom koridoru je možné a stavby se navzájem neomezují a nevylučují. Při jednání se SŽDC nebyl vysloven nesoulad.
4 33187	Statutární město Brno, Městská část Brno-Chrlice, RM, Chrlické náměstí 4, 64300 Brno, IČO 449 92 785		Podatel nesouhlasí s navrhovaným vymezením výšky zástavby občanského vybavení komerčního OK ar-7 v lokalitě OK/o3. Požadujeme v řešené lokalitě ponechat výšku budov ar- 6. Nesouhlasíme z důvodu dlouhodobého připomínkování k UP města Modřice (od r. 2016), že v této lokalitě dochází k přesunu záplavového území na katastr Chrlice. Na základě výše uvedeného podatel navrhuje, aby návrh Změny č 1a ÚP Modřice nebyl v nynější	Návrh vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Plocha OK/o3 není nově vymezena, přičemž pro záměr na této ploše je již vydáno ÚR. Podle platného ÚP Modřice výšková hladina nové zástavby nesmí překročit výškovou hladinu zástavby stávající. V návrhu

			navrhovaní podobě schválen, anebo aby byl návrh Změny č 1a ÚP Modřice upraven ve smyslu výše uvedených připomínek podatele, tj. aby z něj byly vypuštěny všechny výše uvedené sporné prvky, a aby byl předložen k novému veřejnému projednání.	Změny č. 1a ÚP je stanovena výšková hladina 7, která vymezuje zástavbu areálů výroby a komerčních aktivit s objekty do 20 m. V územní studii Výškového zónování je lokalita označena č. 27, kde je rovněž uvedeno omezení výškové hladiny zástavby na nejvýše hladinu okolní zástavby, s doplněním halových objektů do 12 m nad terén a ostatní objekty do 3 NP. Není zřejmé, v čem podatel spatřuje souvislost výšky zástavby na kn Modřice a záplavového území na území kn Chrlice. Jednání, které se konalo dne 26. 11. 2024 za účasti samosprávy města Modřice, Povodí Moravy, člena rady JmK, KAM, místostarosty městské části Brno jih a zástupců OÚP a OD KÚ JmK ohledně POP a souvisejícího obchvatu SV na území Modřice, naopak svědčilo o vlivu řešení POP opačným směrem.
5 33463	Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z. s.,, Hodakova 27, 66441 Troubsko, IČO 269 86 043		1. Je především poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK, neboť na úrovni ZÚR JMK nebylo provedeno řádné posouzení SEA (např. vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a povinnost vyhodnocení rozumných variant - podrobněji k tomu níže). Tuto vadu nelze při pořizování ZM_1a ÚP Modřice pominout i proto, že SEA pro ZM_1a ÚP Modřice má navazovat na SEA pro ZÚR JMK. Při pořizování ZM_1a ÚP Modřice nelze navazovat zásadním způsobem vadný závazný podklad.	Návrh vypořádání připomínek: Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací

			2. Zásadní vadou projednávaného návrhu ZM_1a ÚP Modřice je absence provedení SEA tomuto návrhu. Dle kap. 1 odůvodnění návrhu „zadání“ změny č. 1 ÚP Modřice (návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 4. 12. 2020 č. j. JMK 166459/2020 v části „A) Stanovisko“ požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované ZM_1a ÚP Modřice na životní prostředí (SEA vyhodnocení).Dne 17. 2. 2021 pak obdržel OŽP žádost pořizovatele Změny č. 1 ÚP Modřice o přehodnocení výše citovaného stanoviska OŽP v tom smyslu, aby neuplatňoval požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ZM_1a ÚP Modřice. Této žádosti OŽP po jednání s pořizovatelem vyhověl a změnil své předchozí dílčí stanovisko ve smyslu, že neuplatňuje požadavek na zpracování SEA. Toto bylo zásadním pochybením OŽP, neboť vzhledem k obsahu „zadání“ ZM_1a ÚP Modřice bylo povinností OŽP stanovit povinnost provést vyhodnocení SEA, a to i z důvodů uvedených níže. Zpráva o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokyny pro zpracování ZM_1a ÚP Modřice byla schválena na 12. zasedání Zastupitelstva města Modřice dne 8.3 2021 s tím, že při pořizování Změny č. 1 ÚP Modřice mají být vymezeny tyto nadmístní koridory a plochy: • *DS12 - D2 Chrlice II - Brno-jih; zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky* • *DS14 - D52/JT Rajhrad - Chrlice II (D2)* • *DS25 - II/152 Želešice, obchvat* • *DS52-III/15278 Modřice, obchvat*	dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Dle ustanovení **§ 52 odst. 4 stavebního zákona** „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". V tomto smyslu bylo **uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.** 2. Při jednání s OŽP KÚ JmK bylo po vydání koordinovaného stanoviska dne 4. 12. 2020 čís. jedn. JMK 166459/2020 v části A upřesněno, že orgán ochrany přírody vznesl tento požadavek v rámci předběžné opatrnosti z důvodu citace:

			• *DZ11 - VRT Brno - Šakvice* • *POP06 - Opatření na vodním toku Bobrava* • *POP10 - Opatření na hlavních brněnských tocích* tj. dle stavu ZÚR JMK po jejich 1. aktualizaci (dále „AZÚR JMK“). Je nepochybné, že pro ZM_1a ÚP Modřice se jedná o obsahově rozsáhlou změnu územního plánu s významnými dopady na životní prostředí, jejíž dílčí součástí je uvedení ÚP obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jedná se o změnu ÚP obce, kde se zapracovávají plochy a koridory pro záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje s tím, že při pořizování ÚP obce mohu vyplynout nové, dosud v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje neposouzené vlivy na životní prostředí. Většina těchto změn byla následně zahrnuta do pořizování ZM_1a ÚP Modřice, která se nyní projednává. Tento stav je dán i tím, že metodika vyhodnocení SEA, která byla použita jak pro ZÚR JMK z roku 2016, tak i pro AZÚR JMK z roku 2020 byla významně deficitní a vyhodnocení SEA provedené s použitím této metodiky (viz Příloha č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK a Příloha č. 2a vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK) nebylo provedeno řádně. Zásadní vady této metodiky byly jednoznačně identifikovány např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, vydaného pod č. j. 66 A 1/2023 - 175. kde soud v bodech 59 - 61 uvedl: „Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy dálnice D43 na	„Návrh Zprávy o uplatňování ÚP Modřice" za období 2016 - 2020 obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Modřice navrhuje mimo jiné prověřit vymezení plochy pro parkování bez podrobnější specifikace rozlohy a počtu parkovacích míst a naprosto obecný požadavek cit. „Stanovení podrobnější podmínky pro stabilizované i zastavitelné plochy...". Dále obsahuje požadavek cit. „Převedení pozemků p. č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k. ú. Modřice z plochy orné půdy - Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování", kde již jsou umístěny skladovací prostory. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice", resp. pokynů, které tento návrh obsahuje, bez uvedení přesného vymezení, prostorového uspořádání a přípustného využití některých návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně

			území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty dálnice D43, opravdu o Moravských Knínicích hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí .... Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro dálnice D43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí“ Situace popisovaná v odůvodnění předmětného rozsudku je prakticky identická se situaci v ZÚR JMK a AZÚR JMK pro výše uvedené nadmístní záměry na území Modřic. Pro návrh ZM 1a ÚP Modřice je tedy nutno nejprve provést vyhodnocení SEA a poté je nutno návrh ZM 1a ÚP Modřice znovu zveřejnit podle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.	posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona“, konec citace. Na základě následujících jednání byla upřesněna formulace vymezení plochy pro parkování, podmínek pro využití výše uvedených pozemků a na základě vyloučení textu Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice: „včetně přilehlých ploch SIKA CZ“ a „z důvodu společného dopravního napojení obou areálů“ a KÚ JmK OŽP vydal dne 26. 2. 2021 stanovisko nové, ve kterém změnil OŽP své předchozí dílčí stanovisko a neuplatňuje požadavek zpracování SEA vyhodnocení návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Na základě výše uvedeného OŽP vyhodnotil, že návrh Z1 ÚP zpracovaný dle pokynů pro zpracování návrhu Z1 ÚP ve znění dohodnutém dle výše uvedeného, nemá potenciál stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu; současně tato změna ÚP nepředstavuje významnou změnu koncepce ÚP jako celku a nezakládá rámec pro povinnost posouzení formou SEA vyhodnocení. Dle ustanovení **§ 52 odst. 4 stavebního zákona** „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení

			3. Na 5. řádném veřejném zasedání zastupitelstva města Modřice konaném dne 4. 9. 2023 bylo přijato usnesení č. 5Z-5.1/2023: „ZMM schvaluje Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice". Situace je zde právně zmatečná. Usnesení neodkazuje na jednoznačně identifikovaný text pokynů, nějakou přílohu předmětného usnesení. Při podrobnějším nahlédnutí do věci lze zjistit, že podkladem jednání Zastupitelstva konaného dne 4. 9. 2023 byl přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD, který byl adresován zpracovateli Změny č. 1 ÚP Modřice, společnosti Urbanismus, architektura, design - studio, spol. s r.o., a který město Modřice obdrželo pouze na vědomí. V tomto přípise vedoucí oddělení ÚPPP pořizovatele autoritativně úkoluje zpracovatele pořizované územně plánovací dokumentace. Tento postup je bez opory ve stavebním zákoně, neboť Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele neměl právo takto do pořizování územně plánovací dokumentace bez usnesení zastupitelstva zasahovat. Ke dni 14. 8. 2023 totiž nebyly zastupitelstvem města Modřice žádné pokyny schváleny. 4. Přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD obsahoval přílohu nadepsanou „Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání" a bylo zde uvedeno: Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednáni • <u>Pokyny k úpravě návrhu:</u>	politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". V tomto smyslu bylo **uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.** 3. Zastupitelstvo města Modřice na svém 3. zasedání dne 6. března 2023 projednávalo mimo jiné i zprávu o postupu prací na návrhu změny č. 1 Územního plánu Modřice a přijalo usnesení: 3Z-12.1/2023 Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice- v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených **Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021** mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“

			Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona č, 183/2006 Sb„ o územním plánováni a stavebním řádu, na dílčí části tak. ie budou projednávány a vydány samostatné dále jako: a) Změna č. la Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. Zasedání ZMM dne 08. 03. 2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie. Protipovodňová opatřeni města Modříce”, b) Změna č. lb Územního plánu Modříce — rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p. Tento způsob vymezení obsahu ZM_1a ÚP Modřice a změny č. 1b ÚP Modřice je formálně chybný a tím i nevykonatelný. Aby byl pokyn vykonatelný, muselo by pro obě změny jednoznačně uvedeno, které části původního zadání změny č. 1 ÚP Modřice budou použity pro jednotlivé změny a jak se tyto dvě části zadání prostřednictvím pokynů mění. Tvrzení v bodě b) by sice mohlo naznačovat, že se jedná o nějaké záměry týkající se vodohospodářské problematiky, ale to není jednoznačně stanoveno. Protipovodňovými opatřeními jsou de facto dotčeny všechny záměry dle ZÚR JMK, zejména např. severovýchodní obchvat Modřic. Stanovování obsahu („zadání") změny č. 1b ÚP Modřice odkazem na nějaký budoucí požadavek Povodí Moravy s. p. nelze pokládat za souladný s právními předpisy. Jedná se o neurčitou formulaci a vazby na rozhodnutí subjektu jiného než zastupitelstvo obce.	b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice- v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP **Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021.** *2.* Následně byla vydána stanoviska KÚ JmK OŽP dne 18. 8. 2023 Č. j. JMK 125187/2023 ke vlivu na soustavu NATURA a dne 28. 8. 2023 Č.j. 128619/2023 k SEA vyhodnocení (neuplatňuje), o která požádal pořizovatel podle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. 4. Ze znění pokynů jednoznačně vyplývá, že v části 1a změny ÚP Modřice budou řešeny všechny body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. O tomto způsobu rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města Modřice. Tento krok vyplynul z výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Modřice dne 25. 5. 2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je

			5. Dle zápisu z jednání proběhla na jednání zastupitelstva dne 4. 9. 2023 diskuze k otázce pokynů k pořizování změny č. 1 ÚP Modřice. V rámci této diskuze bylo z řad veřejnosti upozorněno na doposud neprovedené zahrnutí bodu (129b) AZÚR JMK a na absenci pokynu k nápravě. Bod (129b) se vztahuje k záměru DZ11 dle AZÚR JMK, tj. ke koridoru pro vysokorychlostní železniční trať Brno - Šakvice. Veřejnost byla na jednání zastupitelstva ujištěna, že toto bude v návrhu ZM_1a ÚP Modřice provedeno. To však reálně provedeno nebylo. Bod (129b) AZÚR JMK obsahoval dvě části „Požadavky na uspořádání a využití území" a „ Úkoly pro územní plánování." Požadavky na uspořádání a využiti území a) Vytvořit územní podmínky pro vedeni koridoru vysokorychlostní trati Brno — Šakvice jako součásti mezinárodního spojení Brno — Břeclav- Wien a Brno - Břeclav - Bratislava včetně všech souvisejících staveb. b) Vytvořit územní podmínky pro dopravně účinné řešení, vytvořit podmínky pro napojení koridoru vysokorychlostní trati do železničního uzlu Brno. Úkoly pro územní plánování a) Zpřesnit a vymezit koridor zejména s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obcí. c) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 zejména s ohledem na vyloučení případně minimalizaci vlivů na mezinárodně významné mokřady Mokřady dolního Podyjí, zajištění dostatečné	Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku Č. j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obchvatu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení retenční schopnosti pravého inundačního území Svratky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a terénu na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo prověřeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické části „Výkres změn") je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafě „úprava odtokových poměrů, navýšení terénu". Pod zástavbou Modřic na PB Svratky se musí terén naopak prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem

			prostupnosti železničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizací rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, výhradní ložisko, dobývací prostor, prognózní zdroj), minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje, odtokové poměry a čistotu povrchových vod. d) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozeleněni). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e) Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modříce, Popovice, Rajhrad, Vranovice, Pouzdřany, Popice. f) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s ohledem na EVL Vranovický a Plačkův les. Zajistit územní podmínky pro minimalizaci půdorysného zásahu tratí do prostoru EVL (včetně prostorů výskytu přírodních stanovišť- předmětů ochrany EVL) např. formou železniční estakády. Jak tyto požadavky, tak tyto úkoly, měly být do ÚP Modřice reálně v rámci územně plánovacích aktivit zahrnuty a prověřeny ve vyhodnocení SEA. Místo toho návrh výroku ZM_1a ÚP Modřice na str. 21 pouze obsahuje prakticky jen jakési selektivní	<u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svratky mezi silnicí 152 až k soutoku Svratky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“. Konec citace. S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b. Obsahem návrhu změny č. 1 ÚP Modřice bude: • Prověření převedení pozemků p.č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k.ú. Modřice z plochy orné půdy- Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování • Prověření výškové regulace ve stabilizovaných i zastavitelných plochách • Prověření možnosti stanovení podrobnějších podmínek pro stabilizované i zastavitelné plochy, včetně parkování pro vlastní potřebu na vlastních pozemcích u záměrů ve stabilizovaných i stávajících zastavitelných plochách, bez možnosti výstavby parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovacích stání dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha č. 1 pol.109 - parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu do 500 míst. • Definování jednotlivých pojmů v ÚP upřesňující podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využitím

			překopírování těchto textů, což nelze považovat za splnění předmětných požadavků a úkolů, Je nutno zdůraznit, že úkoly pro územní plánování obcí se musí naplnit v rámci územního plánování, nelze tyto úkoly přenášet do řízení o povolení záměrů. V řízeních návazných na územní plánování nelze činit jakékoliv činnosti, které jsou vyhrazeny právními předpisy pro územní plánování. 6. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu d) „Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“ K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 7. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu e) „Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, “. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 8. Je nepřípustné, že občanům nebyl jasně objasněn dopravní význam dálnice D52 se všemi s tím spojenými negativními vlivy, neboť tato dálnice má být dle ZÚR JMK částí transevropského Baltsko-	• Prověření možnosti nastavení uliční čáry formou obecné formulace • Prověření možnosti vymezení typu zástavby (řadová, sevřená, samostatně stojící domy, atd.) • Prověření možnosti formou obecného nastavení charakteru zástavby a krajinného rázu nastavit v lokalitě tvar střechy a hřebene, umístění předsunutých staveb (např. garáží) v centrální části a zachování charakteru zástavby v historicky cenných lokalitách • Prověření možnosti u zastavitelných ploch stanovit podmínky pro parkování na vlastních pozemcích • Prověření možnosti vymezit plochy pro veřejné parkování v rámci jednotlivých stabilizovaných i zastavitelných ploch bez možnosti výstavby parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovacích stání dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha č. 1 pol.109 - parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu do 500 míst. Změnou čís. 1 ÚP nebudou samostatně vymezovány nové zastavitelné plochy pro parkování. • Prověření možnosti vymezit plochu pro hřbitov • Vyhodnocení územní rezervy RA12 pro občanské vybavení veřejné pro situování HZS JMK, pro kterou Územní plán Modřice stanovil zpracování územní studie ve smyslu § 30 stavebního zákona • Prověření plochy vymezené územním plánem Modřice P/p2 – rozšíření ulice Tyršova – spojka Tyršova-Vídeňská, která byla zrušena Rozsudkem Krajského soudu v Brně č. 67 A 3/2017-132 z 12.10.2017,3 nabytí právní moci 16. 10. 2017 • Zohlednění rozpracované studie „Rekonstrukce vnitrobloku mezi ulicemi Husova, Sadová a Poděbradova“, zpracovatel ATELIER PATERO s.r.o., Elgartova 11, 614 00 Brno, březen 2016 ve vazbě na vymezení veřejných prostranství • Zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“, č. 16-013-A1-DUR zpracovatel Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno • Zohlednění dopravní studie řešení dopravního prostoru na ul. Tyršova včetně propojení ulice Tyršova s ul. Vídeňskou, zpracovatel ARGEMA, spol. s r.o., Lužná 49 • Prověření stabilizovaných ploch s případnou aktualizací a jejich zařazením do ploch s rozdílným způsobem využití dle skutečného převažujícího využití • Prověření rozšíření návrhové plochy pro bydlení PA4 o pozemky parc. čís. 856/1, 856/5, 857/1, 857/5, 857/7 a 858 v k. ú. Modřice. • Prověření možnosti změny funkčního využití pozemků parc. čís. 1536/66, 1536/69, 1536/117, 1536/118, 1536/121 a 1536/125 v k. ú. Modřice z plochy pro průmyslovou výrobu a skladování na plochu občanského vybavení komerční • Prověření možnosti změny funkčního využití stabilizované plochy smíšené obytné SO na ulici Hřbitovní na stabilizovanou plochu bydlení v rodinných domech BI • Prověření možnosti změny funkčního využití pozemku parc. čís. 118/2 v k. ú. Modřice na plochu bydlení v rodinných domech BI • Prověření rozšíření dalších ploch rekreace RZ 5. Koridor vysokorychlostní tratě VRT (DZ11), veřejně prospěšná stavba, záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR JmK byl zpřesněn ve svém průběhu dle aktuální studie SŽDC a požadavků Ministerstva dopravy. SEA vyhodnocení záměru bylo součástí projednávání v rámci ZÚR Jmk. **Není úkolem územně plánovací dokumentace projektovat, ale vymezovat.** Změna č. 1a ÚP Modřice záměr vymezila dle současně známých podkladů. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro

			jadranského silničního koridoru TEN-T. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že tato dálnice má být určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou. Ve zveřejněné dokumentaci k návrhu ZM_1a ÚP Modřice nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Bylo naprosto nutné v územním plánování pro město Modřice toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (a s akcentem vlivů v době noční). Přitom již z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla v trase na Modřice a Brno na 220 %. Intenzity dopravy jsou nepochybně klíčovým vstupním parametr pro územní plánování, jeho zamlčení je významnou vadou a musí být napraveno. 9. Je nepřípustné v ZM_1a ÚP Modřice pro jakékoliv stavby související s D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou zahrnuty i stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020. 10. Vymezení silničního spojení Brna a Vídně je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen	území plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: v územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru.

			koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje. “ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor silnice č. 55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem, a tedy proto ji nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona. Tyto vady dopadají i na vymezení D52 jako spojení Brna a Vídně, a to jak pro úsek Pohořelice - Mikulov, tak i pro úsek Rajhrad - MUK Chrlice II (na dálnici D2).	6. Odpovědí je část odpovědi č.5: Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: v územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v**

			11. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou překračovány v brněnské aglomeraci, tj. včetně správního území města Modřic. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i na pořizování ÚP obcí. Je na místě dodat, že vyhodnocování vlivů z hlediska znečištění ovzduší musí být prováděno s uvážením zákonných limitů pro dobu realizace. Tedy nelze překročit mezní hodnoty dle již projednaného rámce EU z roku 2022, kde se v návaznosti na limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací (WHO) budou v EU aplikovat mezní hodnoty např. 10 mikrogram/m^3 pro roční průměr polétavého prachu frakce PM2,5. 12. Zásadní vadou dosavadního územního plánování v JMK je ignorování čl. 5/1 závazné evropské směrnice SEA. V tomto čl. se stanoví povinnost pořizovatele identifikovat, popsat a v dokumentaci	**následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 7. Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KrÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: v územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice

			SEA vyhodnotit (na stejné úrovni detailnosti) všechny tzv. rozumné varianty. Lze dodat, že část nedorozumění v této věci byla kromě nesprávné transpozice této závazné směrnice SEA do národní legislativy v ČR i vada českého překladu této směrnice. Toto bylo však již oficiálně napraveno opravou uveřejněnou v Úředním věstníku EU: C 271/20 CS Úřední věstník Evropské unie 14.7.2022 OPRAVY **Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** *(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)* *(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)* (2022/C 271/14) Strana 160, čl. 5 odst. 1: *místo:* „... ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“, *má být:* „... ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“. 13. Bylo tedy povinností posoudit varianty silničního spojení Brna a Vídně, ti. i variantu bez D52 a specificky bez D52 Rajhrad - Chrlice II (varianta dle autorizovaného dopravního posouzení ing. Strnada, 09/2012). To stejné se vztahuje i na VRT, kde nepochybně rozumnými variantami je varianta Praha - Brno tunelová pod městem Brnem s plným využitím (průjezdem) hlavního nádraží Brno a varianta Brno - Břeclav trasovaná v souběhu s dálnicí D2. Nebude-li toto na úrovni ZÚR JMK doplněno nemůže, proběhnou právoplatné povolení všech dotčených nadmístních záměrů. 14. Posouzení SEA jak pro ZÚR JMK musí být nejen kvalitativní, ale i kvantitativní. Toto jednoznačně je doloženo v rozsudku NSS, kterým byly zrušeny	neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 8. Není zřejmé, v jakém smyslu měl být zapracován průběh nárůstu intenzity nákladní dopravy na jižní tangentě D52/JT Rajhrad-Chrlice (D2) (záměr ZÚR JmK DS14) do změny ÚP. Koridor byl Změnou č. 1a ÚP Modřice vymezen a upřesněn, včetně souvisejících staveb. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 9. K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a

			ZÚR JMK v roce 2012. NSS zde v bodě 80 uvedl:„ Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval". Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy“ 15. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro zkapacitnění D2 - záměr DS12 dle ZÚR JMK (i na správním území Modřic), tj. návaznost na záměr DS14 (dálnici D52) na správním území Modřic dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů z Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016: Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka je nevyplněna, tj. zákone požadované vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů nebylo provedeno. Přitom se současně jedná o velmi závažně negativně dotčenou oblast. Ostatně i v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a (viz Příloha 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK), že překročení zákonných limitů se zde týká 92,24% území:	připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KrÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 10. Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice.

			DS12 **Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy** **DS12** Specifikace záměru: D2 Chrlice II - Brno, jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK Variantní řešení: ne; Ostatní hodnocené varianty: Dotčené obce: Brno, Modřice Plocha: 198,31 ha **Ovzduší** překročení imisních limitů: Brno, Modřice 92,24 % **Obyvatelstvo, lidské zdraví** překročení hlukových limitů: Brno, Modřice 37,96 % 16. V každém případě musí SEA k návrhu ZM_1a ÚP Modřice zahrnout podrobné vyhodnocení SEA pro D52 a zkapacitnění D2, a to s predikcí zatížení D52 a D2 pro časový horizont 20 let po uvedení obou záměrů do provozu a započtením širších vztahů v TEN-T. tedy po dopravním modelování dopravních vztahů ČR a sousedních států. Bez toho nemohou být řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečistění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro správní území obce Modřice a na obyvatele této obce. 17. V SEA je nutno respektovat zákonné limity dle zákona o ovzduší. Zákonné limity jsou v zákoně o ovzduší i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok. Hodnocení SEA tak nemůže odvolávat na tzv. pětileté průměry, jak se v některých známých vyhodnoceních SEA dělo. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí: Plošně mapy (v síti 1 x 1 km) pětiletých průměrných koncentraci znečišťujících látek, které máji stanoven imisní limit pro roční průměrnou	11. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých

			koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměrů ročních průměrných koncentraci na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že na každý rok mají všechny stanice dostatek platných měřeni pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4 max. hodnotu 24hod průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů také nesmí použít odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM10 s	bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 12. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu

			hodnotou nad 50 ug/m³ hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Došlo by tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. Lze dodat, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým však není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon č. 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy j sou j en aplikovatelné j en pro tyto specifické úkony, tj. v v případě § 11 pro územní řízení. Na územní plánování nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů. 18. Součástí návrhu ZM_1a ÚP Modřice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování. Povinnost provést akustické plánování je jak pro vyhodnocení ZÚR, tak pro vyhodnocení ÚP obcí. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ZM_1a ÚP Modřice je nutno doložit intenzity dopravy, vše dle závazné evropské legislativy. 19. Postup KHS JMK byl natolik vadný, že nedošlo k ochraně veřejných zájmů a tím došlo i k zásahu do práv Navrhovatelů, zejména práva na příznivé životní prostředí a práva vlastnického. KHS JMK je dotčeným orgánem státní správy, který je	změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 13. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou

			odpovědný za hájení veřejných zájmů z hlediska ochrany obyvatelstva mj. ve věcech ochrany proti nadlimitnímu hluku a ochrany veřejného zdraví obecně (což nelze naplnit, pokud KHS JMK nevezme v úvahu i otázky znečištění ovzduší). Na tuto svoji odpovědnost KHS JMK rezignovala.	krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 14. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací

				dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 15. Není zřejmé, jaká námitka směřuje proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 16. SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo požadováno příslušným orgánem KÚ JmK OŽP ani zastupitelstvem města. Vlivy hluku, imisí atd. mohou být posouzeny ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení záměru, která nejsou dosud známa, a budou předmětem

				posouzení vlivu na životní prostředí EIA při umísťování stavby. 17. Metodika uplatnění zákonných limitů znečištění ovzduší v hodnocení bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního technického řešení při umístění stavby. Námitka není směřována proti návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, kde nebyla SEA požadována a tedy ani zpracována. 18. Podatel neuvádí, z čeho konkrétně vyplývá povinnost posouzení hlučnosti z dopravy (akustické plánování). Hodnocení hluku z jednotlivých záměrů bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů a jejich technických řešení. 19. Námitka nesměřuje k návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, směřuje proti činnosti KHS JmK. Irelevantní.
6 33466	Pro Modřice z. s., Brněnská 355, 664 42 Modřice		1. Je především poukazováno na zcela **zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK, neboť na úrovni ZÚR JMK nebylo provedeno řádné posouzení SEA (např. vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a povinnost vyhodnocení rozumných variant - podrobněji k tomu níže)**. Tuto vadu nelze při pořizování ZM_1a ÚP Modřice pominout i proto, že SEA pro ZM_1a ÚP Modřice	Návrh vypořádání připomínek: Připomínkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly

			má navazovat na SEA pro ZÚR JMK. Při pořizování ZM_1a ÚP Modřice nelze navazovat zásadním způsobem vadný závazný podklad. 2. **Zásadní vadou projednávaného návrhu ZM_1a ÚP Modřice je absence provedení SEA tomuto návrhu.** Dle kap. 1 odůvodnění návrhu „zadání“ změny č. 1 ÚP Modřice (návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) **uplatnil** v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 4. 12. 2020 č. j. JMK 166459/2020 v části „A) Stanovisko“ **požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované ZM_1a ÚP Modřice na životní prostředí (SEA vyhodnocení)**.Dne 17. 2. 2021 pak obdržel OŽP žádost pořizovatele Změny č. 1 ÚP Modřice o přehodnocení výše citovaného stanoviska OŽP v tom smyslu, aby neuplatňoval požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ZM_1a ÚP Modřice. Této žádosti OŽP po jednání s pořizovatelem vyhověl a **změnil** své předchozí dílčí stanovisko ve smyslu, že **neuplatňuje požadavek na zpracování SEA**. Toto bylo **zásadním pochybením OŽP**, neboť vzhledem k obsahu „zadání“ ZM_1a ÚP Modřice bylo povinností OŽP stanovit povinnost provést vyhodnocení SEA, a to i z důvodů uvedených níže. Zpráva o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokyny pro zpracování ZM_1a ÚP Modřice byla schválena na 12. zasedání Zastupitelstva města Modřice dne 8.3 2021 s tím, že při pořizování	krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Dle ustanovení **§ 52 odst. 4 stavebního zákona** „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". V tomto smyslu bylo **uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.** 2. Při jednání s OŽP KÚ JmK bylo po vydání koordinovaného stanoviska dne 4. 12. 2020 čís. jedn. JMK 166459/2020 v části A upřesněno, že orgán ochrany přírody vznesl tento

			Změny č. 1 ÚP Modřice mají být vymezeny tyto nadmístní koridory a plochy: • *DS12 - D2 Chrlice II - Brno-jih; zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky* • *DS14 - D52/JT Rajhrad - Chrlice II (D2)* • *DS25 - II/152 Želešice, obchvat* • *DS52-III/15278 Modřice, obchvat* • *DZ11 - VRT Brno - Šakvice* • *POP06 - Opatření na vodním toku Bobrava* • *POP10 - Opatření na hlavních brněnských tocích* tj. dle stavu ZÚR JMK po jejich 1. aktualizaci (dále „*AZÚR JMK“*). Je nepochybné, že pro ZM_1a ÚP Modřice se jedná o obsahově rozsáhlou změnu územního plánu s významnými dopady na životní prostředí, jejíž dílčí součástí je uvedení ÚP obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jedná se o změnu ÚP obce, kde se zapracovávají plochy a koridory pro záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje s tím, že při pořizování ÚP obce mohu vyplynout nové, dosud v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje neposouzené vlivy na životní prostředí. Většina těchto změn byla následně zahrnuta do pořizování ZM_1a ÚP Modřice, která se nyní projednává. Tento stav je dán i tím, že metodika vyhodnocení SEA, která byla použita jak pro ZÚR JMK z roku 2016, tak i pro AZÚR JMK z roku 2020 byla významně deficitní a vyhodnocení SEA provedené s použitím této metodiky (viz Příloha č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK a Příloha č. 2a vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK) nebylo provedeno řádně.	požadavek v rámci předběžné opatrnosti z důvodu citace: „Návrh Zprávy o uplatňování ÚP Modřice" za období 2016 - 2020 obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Modřice navrhuje mimo jiné prověřit vymezení plochy pro parkování bez podrobnější specifikace rozlohy a počtu parkovacích míst a naprosto obecný požadavek cit. „Stanovení podrobnější podmínky pro stabilizované i zastavitelné plochy...". Dále obsahuje požadavek cit. „Převedení pozemků p. č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k. ú. Modřice z plochy orné půdy - Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování", kde již jsou umístěny skladovací prostory. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice", resp. pokynů, které tento návrh obsahuje, bez uvedení přesného vymezení, prostorového uspořádání a přípustného využití některých návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh

			Zásadní vady této metodiky byly jednoznačně identifikovány např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, vydaného pod č. j. 66 A 1/2023 - 175. kde soud v bodech 59 - 61 uvedl: ***„****Soud* v *té souvislosti* ***souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy dálnice D43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně****. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty dálnice D43,* ***opravdu o Moravských Knínicích hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů*** *(str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen* ***obecně*** *zmiňuje* ***přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí ....*** *Přesně* ***nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro dálnice D43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru*** *...* ***Nedostává*** *se ani na úvahy o opatřeních pro* ***předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostřed****í Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech* ***z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí***“	takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona“, konec citace. Na základě následujících jednání byla upřesněna formulace vymezení plochy pro parkování, podmínek pro využití výše uvedených pozemků a na základě vyloučení textu Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice: „včetně přilehlých ploch SIKA CZ“ a „z důvodu společného dopravního napojení obou areálů“ a KÚ JmK OŽP vydal dne 26. 2. 2021 stanovisko nové, ve kterém změnil OŽP své předchozí dílčí stanovisko a neuplatňuje požadavek zpracování SEA vyhodnocení návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Na základě výše uvedeného OŽP vyhodnotil, že návrh Z1 ÚP zpracovaný dle pokynů pro zpracování návrhu Z1 ÚP ve znění dohodnutém dle výše uvedeného, nemá potenciál stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu; současně tato změna ÚP nepředstavuje významnou změnu koncepce ÚP jako celku a nezakládá rámec pro povinnost posouzení formou SEA vyhodnocení. Dle ustanovení **§ 52 odst. 4 stavebního zákona** „Ke stanoviskům,

			Situace popisovaná v odůvodnění předmětného rozsudku je prakticky identická se situaci v ZÚR JMK a AZÚR JMK pro výše uvedené nadmístní záměry na území Modřic. **<u>Pro návrh ZM 1a ÚP Modřice je tedy nutno nejprve provést vyhodnocení SEA a poté je nutno návrh ZM 1a ÚP Modřice znovu zveřejnit podle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.</u>** 3. Na 5. řádném veřejném zasedání zastupitelstva města Modřice konaném dne 4. 9. 2023 bylo přijato usnesení č. 5Z-5.1/2023: ***„****ZMM schvaluje Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice*". Situace je zde právně zmatečná. Usnesení **neodkazuje** na jednoznačně identifikovaný text pokynů, nějakou přílohu předmětného usnesení. Při podrobnějším nahlédnutí do věci lze zjistit, že podkladem jednání Zastupitelstva konaného dne 4. 9. 2023 byl přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD, který byl adresován zpracovateli Změny č. 1 ÚP Modřice, společnosti Urbanismus, architektura, design - studio, spol. s r.o., a který město Modřice obdrželo pouze na vědomí. V tomto přípise vedoucí oddělení ÚPPP pořizovatele autoritativně úkoluje zpracovatele pořizované územně plánovací dokumentace. Tento postup je bez opory ve stavebním zákoně, neboť Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele neměl právo takto do pořizování územně plánovací dokumentace bez usnesení zastupitelstva zasahovat. Ke dni 14. 8. 2023 totiž nebyly zastupitelstvem města Modřice žádné pokyny schváleny.	námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". V tomto smyslu bylo **uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.** 3. Zastupitelstvo města Modřice na svém 3. zasedání dne 6. března 2023 projednávalo mimo jiné i zprávu o postupu prací na návrhu změny č. 1 Územního plánu Modřice a přijalo usnesení: 3Z-12.1/2023 Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených **Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021** mimo pokynu na zohlednění rozpracované

			4. Přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD obsahoval přílohu nadepsanou „*Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání*" a bylo zde uvedeno: Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednáni • <u>Pokyny k úpravě návrhu:</u> Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona č, 183/2006 Sb„ o územním plánováni a stavebním řádu, na dílčí části tak. ie budou projednávány a vydány samostatné dále jako: a) Změna č. la Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. Zasedání ZMM dne 08. 03. 2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie. Protipovodňová opatřeni města Modříce”, b) Změna č. lb Územního plánu Modříce — rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p. Tento způsob vymezení obsahu ZM_1a ÚP Modřice a změny č. 1b ÚP Modřice je **formálně chybný a tím i nevykonatelný**. Aby byl pokyn vykonatelný, muselo by pro obě změny jednoznačně uvedeno, které části původního zadání změny č. 1 ÚP Modřice budou použity pro jednotlivé změny a jak se tyto dvě části zadání prostřednictvím pokynů mění. Tvrzení v bodě b) by sice mohlo naznačovat, že se jedná o nějaké záměry týkající se vodohospodářské problematiky, ale to není jednoznačně stanoveno.	studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP **Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021.** *3.* Následně byla vydána stanoviska KÚ JmK OŽP dne 18. 8. 2023 Č. j. JMK 125187/2023 ke vlivu na soustavu NATURA a dne 28. 8. 2023 Č.j. 128619/2023 k SEA vyhodnocení (neuplatňuje), o která požádal pořizovatel podle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. 4. Ze znění pokynů jednoznačně vyplývá, že v části 1a změny ÚP Modřice budou řešeny všechny body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. O tomto způsobu rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města Modřice. Tento krok vyplynul z výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Modřice dne 25. 5. 2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem

			Protipovodňovými opatřeními jsou de facto dotčeny všechny záměry dle ZÚR JMK, zejména např. severovýchodní obchvat Modřic. Stanovování obsahu („zadání") změny č. 1b ÚP Modřice odkazem na nějaký budoucí požadavek Povodí Moravy s. p. nelze pokládat za souladný s právními předpisy. Jedná se o neurčitou formulaci a vazby na rozhodnutí subjektu jiného než zastupitelstvo obce. 5. Dle zápisu z jednání proběhla na jednání zastupitelstva dne 4. 9. 2023 diskuze k otázce pokynů k pořizování změny č. 1 ÚP Modřice. V rámci této diskuze bylo z řad veřejnosti upozorněno na doposud neprovedené zahrnutí bodu (129b) AZÚR JMK a na absenci pokynu k nápravě. Bod (129b) se vztahuje k záměru DZ11 dle AZÚR JMK, tj. ke koridoru pro vysokorychlostní železniční trať Brno - Šakvice. Veřejnost byla na jednání zastupitelstva ujištěna, že toto bude v návrhu ZM_1a ÚP Modřice provedeno. To však reálně provedeno nebylo. Bod (129b) AZÚR JMK obsahoval dvě části „*Požadavky na uspořádání a využití území*" a „ *Úkoly pro územní plánování*." Požadavky na uspořádání a využiti území a. Vytvořit územní podmínky pro vedení koridoru vysokorychlostní trati Brno — Šakvice jako součásti mezinárodního spojení Brno — Břeclav- Wien a Brno - Břeclav - Bratislava včetně všech souvisejících staveb. b. Vytvořit územní podmínky pro dopravně účinné řešení, vytvořit podmínky pro napojení koridoru vysokorychlostní trati do železničního uzlu Brno.	podle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku Č. j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obchvatu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení retenční schopnosti pravého inundačního území Svratky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a terénu na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo prověřeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické části „Výkres změn") je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafě „úprava odtokových poměrů, navýšení terénu". Pod zástavbou Modřic na PB Svratky se musí terén naopak prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad

			Úkoly pro územní plánování a) Zpřesnit a vymezit koridor zejména s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obcí. c) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 zejména s ohledem na vyloučení případně minimalizaci vlivů na mezinárodně významné mokřady Mokřady dolního Podyjí, zajištění dostatečné prostupnosti železničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizací rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, výhradní ložisko, dobývací prostor, prognózní zdroj), minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje, odtokové poměry a čistotu povrchových vod. d) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozeleněni). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e) Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modříce, Popovice, Rajhrad, Vranovice, Pouzdřany, Popice. f) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s ohledem na EVL Vranovický a Plačkův les. Zajistit územní	Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem <u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svratky mezi silnicí 152 až k soutoku Svratky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“. Konec citace. S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b. Obsahem návrhu změny č. 1 ÚP Modřice bude: • Prověření převedení pozemků p.č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k.ú. Modřice z plochy orné půdy- Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování • Prověření výškové regulace ve stabilizovaných i zastavitelných plochách • Prověření možnosti stanovení podrobnějších podmínek pro stabilizované i zastavitelné plochy, včetně parkování pro vlastní potřebu na vlastních pozemcích u záměrů ve stabilizovaných i stávajících zastavitelných plochách, bez možnosti výstavby parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovacích stání dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha č. 1 pol.109 - parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu do 500 míst. • Definování jednotlivých pojmů v ÚP upřesňující podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využitím

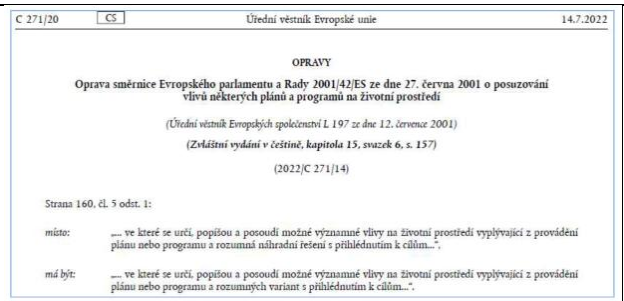
			podmínky pro minimalizaci půdorysného zásahu tratí do prostoru EVL (včetně prostorů výskytu přírodních stanovišť- předmětů ochrany EVL) např. formou železniční estakády. Jak tyto požadavky, tak tyto úkoly, měly být do ÚP Modřice reálně v rámci územně plánovacích aktivit zahrnuty a prověřeny ve vyhodnocení SEA. Místo toho návrh výroku ZM_1a ÚP Modřice na str. 21 pouze obsahuje prakticky jen jakési selektivní překopírování těchto textů, což nelze považovat za splnění předmětných požadavků a úkolů, Je nutno zdůraznit, že úkoly pro územní plánování obcí se musí naplnit v rámci územního plánování, nelze tyto úkoly přenášet do řízení o povolení záměrů. V řízeních návazných na územní plánování nelze činit jakékoliv činnosti, které jsou vyhrazeny právními předpisy pro územní plánování. 6. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu d) „*Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu*“ K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. Je nepřípustné, aby se koridor DZ11 rozšiřoval na území obytné zástavby a soukromých pozemků, přesto, že na druhé straně se jedná o pozemky obecní, které koridor zcela nevyužívá. Je tedy nezbytné, aby územní plánvymezil koridor DZ141 na jeho západní straně v současné podobě, která je uvedena v katastru nemovitostí a nezasahoval tak do soukromých pozemků, které již byly jednou	• Prověření možnosti nastavení uliční čáry formou obecné formulace • Prověření možnosti vymezení typu zástavby (řadová, sevřená, samostatně stojící domy, atd.) • Prověření možnosti formou obecného nastavení charakteru zástavby a krajinného rázu nastavit v lokalitě tvar střechy a hřebene, umístění předsunutých staveb (např. garáží) v centrální části a zachování charakteru zástavby v historicky cenných lokalitách • Prověření možnosti u zastavitelných ploch stanovit podmínky pro parkování na vlastních pozemcích • Prověření možnosti vymezit plochy pro veřejné parkování v rámci jednotlivých stabilizovaných i zastavitelných ploch bez možnosti výstavby parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovacích stání dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha č. 1 pol.109 - parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu do 500 míst. Změnou čís. 1 ÚP nebudou samostatně vymezovány nové zastavitelné plochy pro parkování. • Prověření možnosti vymezit plochu pro hřbitov • Vyhodnocení územní rezervy RA12 pro občanské vybavení veřejné pro situování HZS JMK, pro kterou Územní plán Modřice stanovil zpracování územní studie ve smyslu § 30 stavebního zákona • Prověření plochy vymezené územním plánem Modřice P/p2 – rozšíření ulice Tyršova – spojka Tyršova-Vídeňská, která byla zrušena Rozsudkem Krajského soudu v Brně č. 67 A 3/2017-132 z 12.10.2017,3 nabytí právní moci 16. 10. 2017 • Zohlednění rozpracované studie „Rekonstrukce vnitrobloku mezi ulicemi Husova, Sadová a Poděbradova“, zpracovatel ATELIER PATERO s.r.o., Elgartova 11, 614 00 Brno, březen 2016 ve vazbě na vymezení veřejných prostranství • Zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“, č. 16-013-A1-DUR zpracovatel Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno • Zohlednění dopravní studie řešení dopravního prostoru na ul. Tyršova včetně propojení ulice Tyršova s ul. Vídeňskou, zpracovatel ARGEMA, spol. s r.o., Lužná 49 • Prověření stabilizovaných ploch s případnou aktualizací a jejich zařazením do ploch s rozdílným způsobem využití dle skutečného převažujícího využití • Prověření rozšíření návrhové plochy pro bydlení PA4 o pozemky parc. čís. 856/1, 856/5, 857/1, 857/5, 857/7 a 858 v k. ú. Modřice. • Prověření možnosti změny funkčního využití pozemků parc. čís. 1536/66, 1536/69, 1536/117, 1536/118, 1536/121 a 1536/125 v k. ú. Modřice z plochy pro průmyslovou výrobu a skladování na plochu občanského vybavení komerční • Prověření možnosti změny funkčního využití stabilizované plochy smíšené obytné SO na ulici Hřbitovní na stabilizovanou plochu bydlení v rodinných domech BI • Prověření možnosti změny funkčního využití pozemku parc. čís. 118/2 v k. ú. Modřice na plochu bydlení v rodinných domech BI • Prověření rozšíření dalších ploch rekreace RZ 5. Koridor vysokorychlostní tratě VRT (DZ11), veřejně prospěšná stavba, záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR JmK byl zpřesněn ve svém průběhu dle aktuální studie SŽDC a požadavků Ministerstva dopravy. SEA vyhodnocení záměru bylo součástí projednávání v rámci ZÚR Jmk. **Není úkolem územně plánovací dokumentace projektovat, ale vymezovat.** Změna č. 1a ÚP Modřice záměr vymezila dle současně známých podkladů. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro

			vyvlastněny na části tohoto území před několika desítkami let. 7. Dále je nepřípustné plánovat cyklostezku tam, kde díky této cyklostezce dochází k větším záborům soukromých pozemků na západní straně koridoru, který tímto nerespektuje bod d) 129b. 8. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu e) „*Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice,* “. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 9. Je nepřípustné, že občanům nebyl jasně a transparentně objasněn dopravní význam dálnice D52 **se všemi s tím spojenými negativními vlivy**, neboť tato dálnice má být dle ZÚR JMK částí **transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T**. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že tato dálnice má být určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i **dopravu kamionovou**. Ve zveřejněné dokumentaci k návrhu ZM_1a ÚP Modřice nelze nalézt tyto zásadní informace a **občané jsou takto uváděni v omyl**. Bylo naprosto nutné v územním plánování pro město Modřice toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným	území plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro území plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru.

			přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (a s akcentem vlivů v době noční). Přitom již z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že **intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla v trase na Modřice a Brno na 220 %**. Intenzity dopravy jsou nepochybně klíčovým vstupním parametr pro územní plánování, jeho zamlčení je významnou vadou a musí být napraveno. 10. Je nepřípustné v ZM_1a ÚP Modřice pro jakékoliv stavby **související** s D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou zahrnuty i stavby **související**, byla do ZÚR JMK vložena **až po veřejném projednání v roce 2016**. To je **veřejně neprojednaná změna** ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020. 11. Vymezení silničního spojení Brna a Vídně je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „*Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52* v *územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že* ***nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního***	6. Odpovědí je část odpovědi č.5: Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v**

			spojení Brna a Vídně v *rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen* v *rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje.* “ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor silnice č. 55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem, a tedy proto ji nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem **vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona**. Tyto vady dopadají i na vymezení D52 jako spojení Brna a Vídně, a to jak pro úsek Pohořelice - Mikulov, tak i pro úsek Rajhrad - MUK Chrlice II (na dálnici D2). 12. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou překračovány v brněnské aglomeraci, tj. včetně správního území města Modřic. Tím není	**následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 7. Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice

			zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby **územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu**, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je **předpoklad jejich realizace**. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i na pořizování ÚP obcí. Je na místě dodat, že vyhodnocování vlivů z hlediska znečištění ovzduší musí být prováděno s uvážením zákonných limitů pro dobu realizace. Tedy nelze překročit mezní hodnoty dle již projednaného rámce EU z roku 2022, kde se v návaznosti na limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací (WHO) budou v EU aplikovat mezní hodnoty např. 10 mikrogram/m3 pro roční průměr polétavého prachu frakce PM2,5. 13. Zásadní vadou dosavadního územního plánování v JMK je ignorování čl. 5/1 závazné evropské směrnice SEA. V tomto čl. se stanoví povinnost pořizovatele identifikovat, popsat a <u>v dokumentaci SEA</u> vyhodnotit (na stejné úrovni detailnosti) všechny tzv. rozumné varianty. Lze dodat, že část nedorozumění v této věci byla kromě nesprávné transpozice této závazné směrnice SEA do národní legislativy v ČR i vada českého překladu této směrnice. Toto bylo však již oficiálně napraveno opravou uveřejněnou v Úředním věstníku EU:	neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 8. Není zřejmé, v jakém smyslu měl být zapracován průběh nárůstu intenzity nákladní dopravy na jižní tangentě D52/JT Rajhrad-Chrlice (D2) (záměr ZÚR JmK DS14) do změny ÚP. Koridor byl Změnou č. 1a ÚP Modřice vymezen a upřesněn, včetně souvisejících staveb. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 9. K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a

			 C 271/20 CS Úřední věstník Evropské unie 14.7.2022 OPRAVY **Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** *(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)* ***(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)*** (2022/C 271/14) Strana 160, čl. 5 odst. 1: *místo:* „... ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“. *má být:* „... ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“. 14. **<u>Bylo tedy povinností posoudit varianty silničního spojení Brna a Vídně, ti. i variantu bez D52 a specificky bez D52 Rajhrad - Chrlice II (varianta dle autorizovaného dopravního posouzení ing. Strnada, 09/2012).</u>** **<u>To stejné se vztahuje i na VRT, kde nepochybně rozumnými variantami je varianta Praha - Brno tunelová pod městem Brnem s plným využitím (průjezdem) hlavního nádraží Brno a varianta Brno - Břeclav trasovaná v souběhu s dálnicí D2.</u>** **<u>Nebude-li toto na úrovni ZÚR JMK doplněno nemůže, proběhnou právoplatné povolení všech dotčených nadmístních záměrů.</u>** 15. Posouzení SEA jak pro ZÚR JMK musí být nejen kvalitativní, ale i **kvantitativní**. Toto jednoznačně je doloženo v rozsudku NSS, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012. NSS zde v bodě 80 uvedl:„ *Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu* v *tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po*	připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 10. Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice.

			*stránce **kvantitativní** a kvalitativní) se vůbec nezabýval*". Dále pak NSS uvedl „*Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k **identifikaci** možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. **Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná** Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za **formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy***“ 16. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro zkapacitnění D2 - záměr DS12 dle ZÚR JMK (i na správním území Modřic), tj. návaznost na záměr DS14 (dálnici D52) na správním území Modřic dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů z Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016: **Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů** Vymezení vlivu a jeho charakteristika | Významnost vlivu | Typ ovlivnění, popis vlivu Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány. Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka je **nevyplněna**, tj. zákone požadované vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů **nebylo provedeno**. Přitom se současně jedná o velmi **závažně negativně dotčenou oblast**. Ostatně i v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a (viz Příloha 2	11. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>vyhodnocení SEA k ZÚR JMK), že překročení zákonných limitů se zde týká 92,24% území:

DS12
Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy
DS12
Specifikace záměru: D2 Chrlice II - Brno, jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK
Variantní řešení: ne | Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce: Brno, Modřice
Plocha: 198,31 ha
Ovzduší
překročení imisních limitů: Brno, Modřice 92,24 %
Obyvatelstvo, lidské zdraví
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice 37,96 %

17. V každém případě musí SEA k návrhu ZM_1a ÚP Modřice zahrnout podrobné vyhodnocení SEA pro D52 a zkapacitnění D2, a to s predikcí zatížení D52 a D2 pro časový horizont 20 let po uvedení obou záměrů do provozu a započtením širších vztahů v TEN-T. tedy po dopravním modelování dopravních vztahů ČR a sousedních států. Bez toho nemohou být řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečistění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro správní území obce Modřice a na obyvatele této obce.

18. V SEA je nutno respektovat zákonné limity dle zákona o ovzduší. Zákonné limity jsou v zákoně o ovzduší i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok. Hodnocení SEA tak nemůže odvolávat na tzv. pětileté průměry, jak se v některých známých vyhodnoceních SEA dělo.
Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí:</td>
<td>bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží".

12.
Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9:
K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KrÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu</td>
</tr>
</table>

			Plošně mapy (v síti 1x1 km) pětiletých průměrných koncentraci znečišťujících látek, které máji stanoven imisní limit pro roční pni měrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. **Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměrů ročních průměrných koncentraci na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že na každý rok máji všechny stanice dostatek platných měřeni pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.** Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že **Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4 max. hodnotu 24hod průměrné koncentrace SO; (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).** Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.	změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 13. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou

			Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů také nesmí použít odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM10 s hodnotou nad 50 ug/m^3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Došlo by tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. Lze dodat, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým však není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon č. 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy j sou j en aplikovatelné j en pro tyto specifické úkony, tj. v v případě § 11 pro územní řízení. Na územní plánování nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, **tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů**. Součástí návrhu ZM_1a ÚP Modřice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, **tzv. akustické plánování**. Povinnost provést akustické plánování je jak pro vyhodnocení ZÚR, tak pro vyhodnocení ÚP obcí. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ZM_1a ÚP Modřice je nutno doložit intenzity dopravy, vše dle závazné evropské legislativy.	krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 14. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací

			Současně žádáme, aby veškeré vypořádání s připomínkami byly důsledně předkládány jako otevřená data.	dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 15. Není zřejmé, jaká námitka směřuje proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 16. SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo požadováno příslušným orgánem KÚ JmK OŽP ani zastupitelstvem města. Vlivy hluku, imisí atd. mohou být posouzeny ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení záměru, která nejsou dosud známa, a budou předmětem

				posouzení vlivu na životní prostředí EIA při umísťování stavby. 17. Metodika uplatnění zákonných limitů znečištění ovzduší v hodnocení bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního technického řešení při umístění stavby. Námitka není směřována proti návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, kde nebyla SEA požadována a tedy ani zpracována. 18. Podatel neuvádí, z čeho konkrétně vyplývá povinnost posouzení hlučnosti z dopravy (akustické plánování). Hodnocení hluku z jednotlivých záměrů bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů a jejich technických řešení. Vypořádání připomínek a rozhodnutí o námitkách je součástí odůvodnění návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice a následně platné Změny č. 1a ÚP Modřice, vydává je zastupitelstvo podle ust. § 54 stavebního zákona a takto bude zveřejněno na webových stránkách města Šlapanice (ORP) a webových stránkách města Modřice.
7 33481	Děti Země – klub za udržitelnou dopravu		1. Je především poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK, neboť na úrovni ZÚR JMK nebylo provedeno řádné posouzení SEA (např. vyhodnocení vlivů na	Návrh vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění:

			obyvatelstvo a povinnost vyhodnocení rozumných variant - podrobněji k tomu níže). Tuto vadu nelze při pořizování ZM_1a ÚP Modřice pominout i proto, že SEA pro ZM_1a ÚP Modřice má navazovat na SEA pro ZÚR JMK. Při pořizování ZM_1a ÚP Modřice nelze navazovat zásadním způsobem vadný závazný podklad. 2. Zásadní vadou projednávaného návrhu ZM_1a ÚP Modřice je absence provedení SEA tomuto návrhu. Dle kap. 1 odůvodnění návrhu „zadání“ změny č. 1 ÚP Modřice (návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 4. 12. 2020 č. j. JMK 166459/2020 v části „A) Stanovisko“ požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované ZM_1a ÚP Modřice na životní prostředí (SEA vyhodnocení).Dne 17. 2. 2021 pak obdržel OŽP žádost pořizovatele Změny č. 1 ÚP Modřice o přehodnocení výše citovaného stanoviska OŽP v tom smyslu, aby neuplatňoval požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ZM_1a ÚP Modřice. Této žádosti OŽP po jednání s pořizovatelem vyhověl a změnil své předchozí dílčí stanovisko ve smyslu, že neuplatňuje požadavek na zpracování SEA. Toto bylo zásadním pochybením OŽP, neboť vzhledem k obsahu „zadání“ ZM_1a ÚP Modřice bylo povinností OŽP stanovit povinnost provést vyhodnocení SEA, a to i z důvodů uvedených níže. Zpráva o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokyny pro zpracování ZM_1a ÚP Modřice byla schválena na 12. zasedání Zastupitelstva	1. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Dle ustanovení **§ 52 odst. 4 stavebního zákona** „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". V tomto smyslu bylo **uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.** 2.

			města Modřice dne 8.3 2021 s tím, že při pořizování Změny č. 1 ÚP Modřice mají být vymezeny tyto nadmístní koridory a plochy: • DS12 - D2 Chrlice II - Brno-jih; zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky • DS14 - D52/JT Rajhrad - Chrlice II (D2) • DS25 - II/152 Zelešice, obchvat • DS52-III/15278 Modřice, obchvat • DZ11 - VRT Brno - Šakvice • POP06 - Opatření na vodním toku Bobrava • POP10 - Opatření na hlavních brněnských tocích tj. dle stavu ZÚR JMK po jejich 1. aktualizaci (dále „AZÚR JMK“). Je nepochybné, že pro ZM_1a ÚP Modřice se jedná o obsahově rozsáhlou změnu územního plánu s významnými dopady na životní prostředí, jejíž dílčí součástí je uvedení ÚP obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jedná se o změnu ÚP obce, kde se zapracovávají plochy a koridory pro záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje s tím, že při pořizování ÚP obce mohu vyplynout nové, dosud v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje neposouzené vlivy na životní prostředí. Většina těchto změn byla následně zahrnuta do pořizování ZM_1a ÚP Modřice, která se nyní projednává. Tento stav je dán i tím, že metodika vyhodnocení SEA, která byla použita jak pro ZÚR JMK z roku 2016, tak i pro AZÚR JMK z roku 2020 byla významně deficitní a vyhodnocení SEA provedené s použitím této metodiky (viz Příloha č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK a Příloha č. 2a	Při jednání s OŽP KÚ JmK bylo po vydání koordinovaného stanoviska dne 4. 12. 2020 čís. jedn. JMK 166459/2020 v části A upřesněno, že orgán ochrany přírody vznesl tento požadavek v rámci předběžné opatrnosti z důvodu citace: „Návrh Zprávy o uplatňování ÚP Modřice" za období 2016 - 2020 obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Modřice navrhuje mimo jiné prověřit vymezení plochy pro parkování bez podrobnější specifikace rozlohy a počtu parkovacích míst a naprosto obecný požadavek cit. „Stanovení podrobnější podmínky pro stabilizované i zastavitelné plochy...". Dále obsahuje požadavek cit. „Převedení pozemků p. č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k. ú. Modřice z plochy orné půdy - Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování", kde již jsou umístěny skladovací prostory. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice", resp. pokynů, které tento návrh obsahuje, bez uvedení přesného vymezení,

			vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK) nebylo provedeno řádně. Zásadní vady této metodiky byly jednoznačně identifikovány např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, vydaného pod č. j. 66 A 1/2023 - 175. kde soud v bodech 59 - 61 uvedl: „Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy dálnice D43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty dálnice D43, opravdu o Moravských Knínicích hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí .... Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro dálnice D43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí“	prostorového uspořádání a přípustného využití některých návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona“, konec citace. Na základě následujících jednání byla upřesněna formulace vymezení plochy pro parkování, podmínek pro využití výše uvedených pozemků a na základě vyloučení textu Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice: „včetně přilehlých ploch SIKA CZ“ a „z důvodu společného dopravního napojení obou areálů“ a KÚ JmK OŽP vydal dne 26. 2. 2021 stanovisko nové, ve kterém změnil OŽP své předchozí dílčí stanovisko a neuplatňuje požadavek zpracování SEA vyhodnocení návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Na základě výše uvedeného OŽP vyhodnotil, že návrh Z1 ÚP zpracovaný dle pokynů pro zpracování návrhu Z1 ÚP ve znění dohodnutém dle výše uvedeného, nemá potenciál stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu; současně tato změna ÚP nepředstavuje významnou

			Situace popisovaná v odůvodnění předmětného rozsudku je prakticky identická se situaci v ZÚR JMK a AZÚR JMK pro výše uvedené nadmístní záměry na území Modřic. Pro návrh ZM 1a ÚP Modřice je tedy nutno nejprve provést vyhodnocení SEA a poté je nutno návrh ZM 1a ÚP Modřice znovu zveřejnit podle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. 3. Na 5. řádném veřejném zasedání zastupitelstva města Modřice konaném dne 4. 9. 2023 bylo přijato usnesení č. 5Z-5.1/2023: „ZMM schvaluje Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice". Situace je zde právně zmatečná. Usnesení neodkazuje na jednoznačně identifikovaný text pokynů, nějakou přílohu předmětného usnesení. Při podrobnějším nahlédnutí do věci lze zjistit, že podkladem jednání Zastupitelstva konaného dne 4. 9. 2023 byl přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD, který byl adresován zpracovateli Změny č. 1 ÚP Modřice, společnosti Urbanismus, architektura, design - studio, spol. s r.o., a který město Modřice obdrželo pouze na vědomí. V tomto přípise vedoucí oddělení ÚPPP pořizovatele autoritativně úkoluje zpracovatele pořizované územně plánovací dokumentace. Tento postup je bez opory ve stavebním zákoně, neboť Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele neměl právo takto do pořizování územně plánovací dokumentace bez usnesení zastupitelstva zasahovat. Ke dni 14. 8. 2023 totiž nebyly zastupitelstvem města Modřice žádné pokyny schváleny.	změnu koncepce ÚP jako celku a nezakládá rámec pro povinnost posouzení formou SEA vyhodnocení. Dle ustanovení **§ 52 odst. 4 stavebního zákona** „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". V tomto smyslu bylo **uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.** 3. Zastupitelstvo města Modřice na svém 3. zasedání dne 6. března 2023 projednávalo mimo jiné i zprávu o postupu prací na návrhu změny č. 1 Územního plánu Modřice a přijalo usnesení: 3Z-12.1/2023 Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice- v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP

			4. Přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD obsahoval přílohu nadepsanou „Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání" a bylo zde uvedeno: Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednáni Pokyny k úpravě návrhu: Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona č, 183/2006 Sb„ o územním plánováni a stavebním řádu, na dílčí části tak. ie budou projednávány a vydány samostatné dále jako: a) Změna č. la Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. Zasedání ZMM dne 08. 03. 2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie. Protipovodňová opatřeni města Modříce”, b) Změna č. lb Územního plánu Modříce — rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p. Tento způsob vymezení obsahu ZM_1a ÚP Modřice a změny č. 1b ÚP Modřice je formálně chybný a tím i nevykonatelný. Aby byl pokyn vykonatelný, muselo by pro obě změny jednoznačně uvedeno, které části původního zadání změny č. 1 ÚP Modřice budou použity pro jednotlivé změny a jak se tyto dvě části zadání prostřednictvím pokynů mění. Tvrzení v bodě b) by sice mohlo naznačovat, že se jedná o nějaké záměry týkající se vodohospodářské problematiky, ale to není jednoznačně stanoveno.	Modřice schválených **Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021** mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice- v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP **Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021.** *4.* Následně byla vydána stanoviska KÚ JmK OŽP dne 18. 8. 2023 Č. j. JMK 125187/2023 ke vlivu na soustavu NATURA a dne 28. 8. 2023 Č.j. 128619/2023 k SEA vyhodnocení (neuplatňuje), o která požádal pořizovatel podle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. 4. Ze znění pokynů jednoznačně vyplývá, že v části 1a změny ÚP Modřice budou řešeny všechny body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. O tomto způsobu rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města

			Protipovodňovými opatřeními jsou de facto dotčeny všechny záměry dle ZÚR JMK, zejména např. severovýchodní obchvat Modřic. Stanovování obsahu („zadání") změny č. 1b ÚP Modřice odkazem na nějaký budoucí požadavek Povodí Moravy s. p. nelze pokládat za souladný s právními předpisy. Jedná se o neurčitou formulaci a vazby na rozhodnutí subjektu jiného než zastupitelstvo obce. 5. Dle zápisu z jednání proběhla na jednání zastupitelstva dne 4. 9. 2023 diskuze k otázce pokynů k pořizování změny č. 1 ÚP Modřice. V rámci této diskuze bylo z řad veřejnosti upozorněno na doposud neprovedené zahrnutí bodu (129b) AZÚR JMK a na absenci pokynu k nápravě. Bod (129b) se vztahuje k záměru DZ11 dle AZÚR JMK, tj. ke koridoru pro vysokorychlostní železniční trať Brno - Šakvice. Veřejnost byla na jednání zastupitelstva ujištěna, že toto bude v návrhu ZM_1a ÚP Modřice provedeno. To však reálně provedeno nebylo. Bod (129b) AZÚR JMK obsahoval dvě části „Požadavky na uspořádání a využití území" a „ Úkoly pro územní plánování." Požadavky na uspořádání a využiti území a) Vytvořit územní podmínky pro vedeni koridoru vysokorychlostní trati Brno — Šakvice jako součásti mezinárodního spojení Brno — Břeclav- Wien a Brno - Břeclav - Bratislava včetně všech souvisejících staveb. b) Vytvořit územní podmínky pro dopravně účinné řešení, vytvořit podmínky pro napojení koridoru vysokorychlostní trati do železničního uzlu Brno. Úkoly pro územní plánování	Modřice. Tento krok vyplynul z výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Modřice dne 25. 5. 2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku č j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obchvatu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení retenční schopnosti pravého inundačního území Svratky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a terénu na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo prověřeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické části „Výkres změn") je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafě

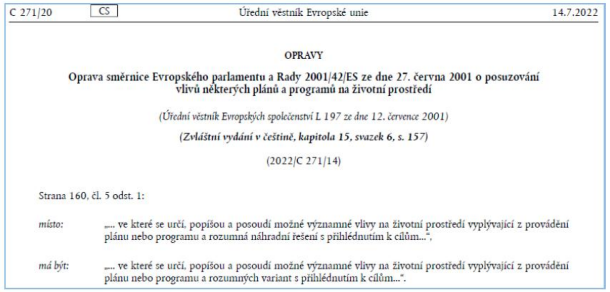
			a) Zpřesnit a vymezit koridor zejména s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obcí. c) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 zejména s ohledem na vyloučení případně minimalizaci vlivů na mezinárodně významné mokřady Mokřady dolního Podyjí, zajištění dostatečné prostupnosti železničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizací rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, výhradní ložisko, dobývací prostor, prognózní zdroj), minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje, odtokové poměry a čistotu povrchových vod. d) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozeleněni). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e) Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modříce, Popovice, Rajhrad, Vranovice, Pouzdřany, Popice. f) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s ohledem na EVL Vranovický a Plačkův les. Zajistit územní podmínky pro minimalizaci půdorysného	„úprava odtokových poměrů, navýšení terénu". Pod zástavbou Modřic na PB Svratky se musí terén naopak prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem <u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svratky mezi silnicí 152 až k soutoku Svratky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“. Konec citace. S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b. Obsahem návrhu změny č. 1 ÚP Modřice bude: • Prověření převedení pozemků p.č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k.ú. Modřice z plochy orné půdy- Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování • Prověření výškové regulace ve stabilizovaných i zastavitelných plochách • Prověření možnosti stanovení podrobnějších podmínek pro stabilizované i zastavitelné plochy, včetně parkování pro vlastní potřebu na vlastních pozemcích u záměrů ve stabilizovaných i stávajících zastavitelných plochách, bez možnosti výstavby parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovacích stání dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha č. 1 pol.109 - parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu do 500 míst. • Definování jednotlivých pojmů v ÚP upřesňující podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využitím

			zásahu tratí do prostoru EVL (včetně prostorů výskytu přírodních stanovišť- předmětů ochrany EVL) např. formou železniční estakády. Jak tyto požadavky, tak tyto úkoly, měly být do ÚP Modřice reálně v rámci územně plánovacích aktivit zahrnuty a prověřeny ve vyhodnocení SEA. Místo toho návrh výroku ZM_1a ÚP Modřice na str. 21 pouze obsahuje prakticky jen jakési selektivní překopírování těchto textů, což nelze považovat za splnění předmětných požadavků a úkolů, Je nutno zdůraznit, že úkoly pro územní plánování obcí se musí naplnit v rámci územního plánování, nelze tyto úkoly přenášet do řízení o povolení záměrů. V řízeních návazných na územní plánování nelze činit jakékoliv činnosti, které jsou vyhrazeny právními předpisy pro územní plánování. 6. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu d) „Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“ K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 7. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu e) „Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, “. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo	• Prověření možnosti nastavení uliční čáry formou obecné formulace • Prověření možnosti vymezení typu zástavby (řadová, sevřená, samostatně stojící domy, atd.) • Prověření možnosti formou obecného nastavení charakteru zástavby a krajinného rázu nastavit v lokalitě tvar střechy a hřebene, umístění předsunutých staveb (např. garáží) v centrální části a zachování charakteru zástavby v historicky cenných lokalitách • Prověření možnosti u zastavitelných ploch stanovit podmínky pro parkování na vlastních pozemcích • Prověření možnosti vymezit plochy pro veřejné parkování v rámci jednotlivých stabilizovaných i zastavitelných ploch bez možnosti výstavby parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovacích stání dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha č. 1 pol.109 - parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu do 500 míst. Změnou čís. 1 ÚP nebudou samostatně vymezovány nové zastavitelné plochy pro parkování. • Prověření možnosti vymezit plochu pro hřbitov • Vyhodnocení územní rezervy RA12 pro občanské vybavení veřejné pro situování HZS JMK, pro kterou Územní plán Modřice stanovil zpracování územní studie ve smyslu § 30 stavebního zákona • Prověření plochy vymezené územním plánem Modřice P/p2 – rozšíření ulice Tyršova – spojka Tyršova-Vídeňská, která byla zrušena Rozsudkem Krajského soudu v Brně č. 67 A 3/2017-132 z 12.10.2017,3 nabytí právní moci 16. 10. 2017 • Zohlednění rozpracované studie „Rekonstrukce vnitrobloku mezi ulicemi Husova, Sadová a Poděbradova“, zpracovatel ATELIER PATERO s.r.o., Elgartova 11, 614 00 Brno, březen 2016 ve vazbě na vymezení veřejných prostranství • Zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“, č. 16-013-A1-DUR zpracovatel Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno • Zohlednění dopravní studie řešení dopravního prostoru na ul. Tyršova včetně propojení ulice Tyršova s ul. Vídeňskou, zpracovatel ARGEMA, spol. s r.o., Lužná 49 • Prověření stabilizovaných ploch s případnou aktualizací a jejich zařazením do ploch s rozdílným způsobem využití dle skutečného převažujícího využití • Prověření rozšíření návrhové plochy pro bydlení PA4 o pozemky parc. čís. 856/1, 856/5, 857/1, 857/5, 857/7 a 858 v k. ú. Modřice. • Prověření možnosti změny funkčního využití pozemků parc. čís. 1536/66, 1536/69, 1536/117, 1536/118, 1536/121 a 1536/125 v k. ú. Modřice z plochy pro průmyslovou výrobu a skladování na plochu občanského vybavení komerční • Prověření možnosti změny funkčního využití stabilizované plochy smíšené obytné SO na ulici Hřbitovní na stabilizovanou plochu bydlení v rodinných domech BI • Prověření možnosti změny funkčního využití pozemku parc. čís. 118/2 v k. ú. Modřice na plochu bydlení v rodinných domech BI • Prověření rozšíření dalších ploch rekreace RZ 5. Koridor vysokorychlostní tratě VRT (DZ11), veřejně prospěšná stavba, záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR JmK byl zpřesněn ve svém průběhu dle aktuální studie SŽDC a požadavků Ministerstva dopravy. SEA vyhodnocení záměru bylo součástí projednávání v rámci ZÚR Jmk. **Není úkolem územně plánovací dokumentace projektovat, ale vymezovat.** Změna č. 1a ÚP Modřice záměr vymezila dle současně známých podkladů. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro

			potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 8. Je nepřípustné, že občanům nebyl jasně objasněn dopravní význam dálnice D52 se všemi s tím spojenými negativními vlivy, neboť tato dálnice má být dle ZÚR JMK částí transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že tato dálnice má být určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou. Ve zveřejněné dokumentaci k návrhu ZM_1a ÚP Modřice nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Bylo naprosto nutné v územním plánování pro město Modřice toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (a s akcentem vlivů v době noční). Přitom již z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla v trase na Modřice a Brno na 220 %. Intenzity dopravy jsou nepochybně klíčovým vstupním parametr pro územní plánování, jeho zamlčení je významnou vadou a musí být napraveno. 9. Je nepřípustné v ZM_1a ÚP Modřice pro jakékoliv stavby související s D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou zahrnuty i stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce	územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru.

			2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020. 10. Vymezení silničního spojení Brna a Vídně je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje. “ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor silnice č. 55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem, a tedy proto ji nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016	6. Odpovědí je část odpovědi č.5: Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v**

			proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona. Tyto vady dopadají i na vymezení D52 jako spojení Brna a Vídně, a to jak pro úsek Pohořelice - Mikulov, tak i pro úsek Rajhrad - MUK Chrlice II (na dálnici D2). 11. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou překračovány v brněnské aglomeraci, tj. včetně správního území města Modřic. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i na pořizování ÚP obcí. Je na místě dodat, že vyhodnocování vlivů z hlediska znečištění ovzduší musí být prováděno s uvážením zákonných limitů pro dobu realizace. Tedy nelze překročit mezní hodnoty dle již projednaného rámce EU z roku 2022, kde se v návaznosti na limity doporučené Světovou	**následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 7. Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice

			zdravotnickou organizací (WHO) budou v EU aplikovat mezní hodnoty např. 10 mikrogram/m3 pro roční průměr polétavého prachu frakce PM2,5. 12. Zásadní vadou dosavadního územního plánování v JMK je ignorování čl. 5/1 závazné evropské směrnice SEA. V tomto čl. se stanoví povinnost pořizovatele identifikovat, popsat a v dokumentaci SEA vyhodnotit (na stejné úrovni detailnosti) všechny tzv. rozumné varianty. Lze dodat, že část nedorozumění v této věci byla kromě nesprávné transpozice této závazné směrnice SEA do národní legislativy v ČR i vada českého překladu této směrnice. Toto bylo však již oficiálně napraveno opravou uveřejněnou v Úředním věstníku EU:  C 271/20 CS Úřední věstník Evropské unie 14.7.2022 **OPRAVY** **Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** *(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)* ***(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)*** (2022/C 271/14) Strana 160, čl. 5 odst. 1: *místo:* „... ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“, *má být:* „... ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“. **13. Bylo tedy povinností posoudit varianty silničního spojení Brna a Vídně, ti. i variantu bez D52 a specificky bez D52 Rajhrad - Chrlice II (varianta dle autorizovaného dopravního posouzení ing. Strnada, 09/2012).** **To stejné se vztahuje i na VRT, kde nepochybně rozumnými variantami je varianta Praha - Brno tunelová pod městem Brnem s plným využitím (průjezdem) hlavního nádraží Brno a varianta**	neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 8. Není zřejmé, v jakém smyslu měl být zapracován průběh nárůstu intenzity nákladní dopravy na jižní tangentě D52/JT Rajhrad-Chrlice (D2) (záměr ZÚR JmK DS14) do změny ÚP. Koridor byl Změnou č. 1a ÚP Modřice vymezen a upřesněn, včetně souvisejících staveb. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 9. K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a

			Brno - Břeclav trasovaná v souběhu s dálnicí D2. **Nebude-li toto na úrovni ZÚR JMK doplněno nemůže, proběhnou právoplatné povolení všech dotčených nadmístních záměrů.** 14. Posouzení SEA jak pro ZÚR JMK musí být nejen kvalitativní, ale i kvantitativní. Toto jednoznačně je doloženo v rozsudku NSS, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012. NSS zde v bodě 80 uvedl:„ Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval". Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy“ 15. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro zkapacitnění D2 - záměr DS12 dle ZÚR JMK (i na správním území Modřic), tj. návaznost na záměr DS14 (dálnici D52) na správním území Modřic dokládá níže připojená tabulka posuzování	připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KrÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 10. Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice.

			kumulativních a synergických jevů z Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016: Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka je nevyplněna, tj. zákone požadované vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů nebylo provedeno. Přitom se současně jedná o velmi závažně negativně dotčenou oblast. Ostatně i v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a (viz Příloha 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK), že překročení zákonných limitů se zde týká 92,24% území: DS12 **Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy** **DS12** Specifikace záměru: D2 Chrlice II - Brno, jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK Variantní řešení: ne; Ostatní hodnocené varianty: Dotčené obce: Brno, Modřice Plocha: 198,31 ha **Ovzduší** překročení imisních limitů: Brno, Modřice 92,24 % **Obyvatelstvo, lidské zdraví** překročení hlukových limitů: Brno, Modřice 37,96 % 16. Proces SEA k návrhu ZM_1a ÚP Modřice zahrnout i podrobné vyhodnocení SEA pro D52 a zkapacitnění D2, a to s predikcí zatížení D52 a D2 pro časový horizont 20 let po uvedení obou záměrů do provozu a započtením širších vztahů v TEN-T. Tedy po dopravním modelování dopravních vztahů ČR a sousedních států. Bez toho nemohou být řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečistění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro správní území obce Modřice a na obyvatele této obce. 17. V procesu SEA je nutno respektovat zákonné limity dle zákona o ovzduší. Zákonné limity jsou v zákoně o ovzduší i v evropské legislativě definovány pro	11. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých

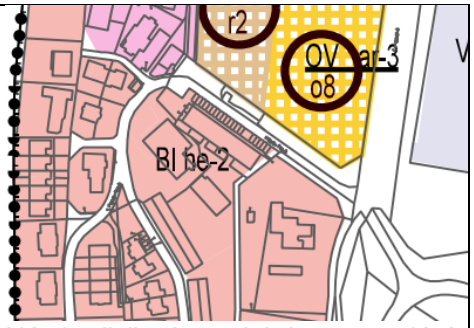
			jeden kalendářní rok. Hodnocení SEA tak nemůže odvolávat na tzv. pětileté průměry, jak se v některých známých vyhodnoceních SEA dělo. Tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí: Plošně mapy (v síti 1 x 1 km) pětiletých průměrných koncentraci znečišťujících látek, které máji stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že **ne** každý rok mají všechny stanice dostatek platných měřeni pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4 max. hodnotu 24hod průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k	bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 12. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu

			překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů také nesmí použít odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM10 s hodnotou nad 50 ug/m^3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Došlo by tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. Lze dodat, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým však není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon č. 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy j sou j en aplikovatelné j en pro tyto specifické úkony, tj. v v případě § 11 pro územní řízení. Na územní plánování nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů. 18. Součástí návrhu ZM_1a ÚP Modřice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování. Povinnost provést akustické plánování je jak pro vyhodnocení ZÚR, tak pro vyhodnocení ÚP	změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 13. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou

			obcí. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ZM_1a ÚP Modřice je nutno doložit intenzity dopravy, vše dle závazné evropské legislativy. 19. Postup KHS JMK je vadný, neboť nedošlo k ochraně veřejných zájmů a tím došlo i k zásahu do práv Dětí Země, zejména práva na příznivé ŽP. KHS JMK je dotčeným orgánem státní správy, který je odpovědný za hájení veřejných zájmů z hlediska ochrany obyvatelstva mj. proti nadlimitním intenzitám hluku a ochrany veřejného zdraví obecně (např. pitné vody, včetně znečištění ovzduší). Na tuto svoji odpovědnost KHS JMK rezignovala.	krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 14. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací

				dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 15. Není zřejmé, jaká námitka směřuje proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 16. SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo požadováno příslušným orgánem KÚ JmK OŽP ani zastupitelstvem města. Vlivy hluku, imisí atd. mohou být posouzeny ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení záměru, která nejsou dosud známa, a budou předmětem

				posouzení vlivu na životní prostředí EIA při umísťování stavby. 17. Metodika uplatnění zákonných limitů znečištění ovzduší v hodnocení bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního technického řešení při umístění stavby. Námitka není směřována proti návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, kde nebyla SEA požadována a tedy ani zpracována. 18. Podatel neuvádí, z čeho konkrétně vyplývá povinnost posouzení hlučnosti z dopravy (akustické plánování). Hodnocení hluku z jednotlivých záměrů bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů a jejich technických řešení. 19. Námitka nesměřuje k návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, směřuje proti činnosti KHS JmK. Irelevantní.
8 34029		1605/14, 1605/301, 1605/240, 2485/1, 1605/2, 1545/3, 1545/2, 1545/1, 1544/4,	1. Zrušením regulativu SO a převedením na BI se budovy parc. č. 1605/14, 1605/301, 1605/240 dostávají do nesouladu se skutečností. 2. Definice regulativu u VD/v8 (parc. č. 1545/3, 1545/2, 1545/1, 1544/4) by neměla bránit potřebám silniční dopravy (okružní křižovatka) a možnosti vybudování komunikace pro pěší, cyklisty,	Návrh vypořádání připomínek: Připomínkám se částečně vyhovuje. Odůvodnění: 1.

			elektrokoloběžky navazujícího na stávající chodník v CTparku a možnost vytvoření jeho propojení s chodníkem přes most I/52 umožnit tak pro uvedené druhy dopravy napojení na Modřice. 3. Komunikace pro pěší, cyklisty, elektrokoloběžky navazujícího na stávající chodník v CTparku a napojující se na chodníkem přes most I/52 v návrhu změn UP chybí. 4. Přeřazení pozemku parc. č. 2485/1 z plochy BI do plochy veřejné zeleně 5. DS14 - koridor pro Jižní tangentu str.20 - hluková měření SŽ ukázala, že již dnes jsou v lokalitě Bobrava překračovány hlukové limity. Protihluková opatření formou krajinné zeleně zmíněné v návrhu změny UP nebudou dostačující. Protihluková opatření by měly být uvedeny jako podmínka pro výstavbu. 6. V dokumentu Textová část návrhu změny č.1a UP Modřice je uvedena věta „Nově je navržena úprava cyklotrasy č. 5 (trasa Euro-velo) a to tak, že je umístěna mimo kontakt s čistírnou odpadních vod.“ Z formy podání této informace nejde o „novou“ úpravu změny UP a ze všech dostupných materiálů není zřejmé da tato trasa skutečně existuje. 7. Navrhuji aby plocha PA5 měla jako podmínku využití plochy parkovací dům 8. Koncepce technické infrastruktury (článek 2.2) nepopisuje komplexně stav v Modřicích.	 Návrh řešení vychází ze zadání Změny č. 1 a 1a ÚP Modřice. Stavby stávající a již povolené jsou akceptovány, i když nevychází z koncepce rozvoje území stanovené ÚP. Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje. 2. Podmínkou využití plochy VD/v8 při silnici II/152 k Želešicím je vyřešit dopravní napojení na komunikaci (str. 52 textové části výroku). Na str. 74 téhož dokumentu je podmínka vyhotovení územní studie, která prověří využití a dopravní napojení plochy přestavby PA2, navrhne rekonstrukci křižovatky, kterou zkoordinuje se záměrem na výstavbu chodníku podél silnice II/152 mezi ulicemi Brněnskou a Evropskou a prověří dopravní napojení zastavitelné plochy VD/v8. Plocha VD/v8 byla na

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>
9. Koncepce občanského vybavení v článku 2.4 popisuje pouze centrální Modřice.

10. Vymezení ploch veřejné zeleně v článku 1.4 neřeší vymezení ploch veřejné zeleně v lokalitě Bobrava.

11. Změna regulativu u cca 2/3 plochy pozemku 1605/2 z plochy RH/r2 na OV/o8 není z pohledu významu pozemku pro lokalitu Bobrava v navržené podobě žádoucí, protože předurčuje způsob využití pozemku, ačkoliv to by mělo vycházet ze studie, nebo změnit regulativy tak jak je uvedeno v odůvodnění.
12. Ke zpracování územních studií dle §30 zák. 183/2006, Sb. jsou navrženy tyto plochy:
<table>
<tr>
<td>RH/r2
OV/o8</td>
<td>Rekreace hromadná,
Občanská vybavenost veřejná
lokalita Bobrava</td>
<td>Územní studie navrhne intenzitu využití ploch vymezením podílu ~~zeleně (tj. min. 80 %)~~. zastavěné plochy a vymezí plochy s využitím pro volnočasové aktivity a veřejnou občanskou vybavenost, pro dopravní a technickou infrastrukturu, plochy veřejných prostranství a stanoví další podmínky dle pokynů pořizovatele a města.</td>
</tr>
</table>
</td>
<td>
základě požadavku EG.D zmenšena a umožňuje umístit chodník i cyklo pruh.
Vypořádání připomínky:
ÚP a navazující studie uvedené bude řešit.
Vypořádání připomínky:
bezpředmětné.

3.
Funkční využití ploch v návrhu změny č. 1a ÚP Modřice dotčených záměrem komunikace pro pěší dle uplatněné připomínky nevylučuje jeho umístění v území. Detailnější návrh trasy je součástí odůvodnění změny č. 1a a bude prověřen v dalším stupni projekční přípravy.
Vypořádání připomínky:
bezpředmětné.

4.
Přeřazení pozemku parc. č. 2485/1 v k. ú. Modřice ze stabilizované plochy BI do plochy veřejné zeleně není nezbytné.
Přípustné využití pro pozemky individuálního bydlení BI umožňuje funkční využití i pro pozemky zeleně a veřejných prostranství.
Vypořádání připomínky:
připomínce se nevyhovuje.

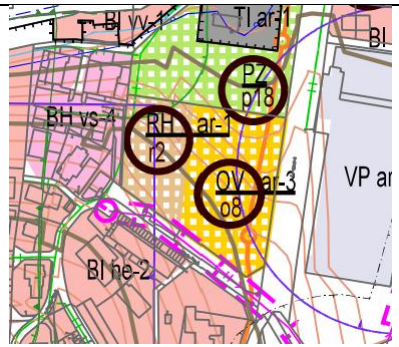
5.
DS14 - koridor pro Jižní tangentu je veřejně prospěšná stavba a záměr
</td>
</tr>
</table>

				nadřazené územně plánovací dokumentace kraje JmK ZÚR. V požadavcích na uspořádání a využití území je i minimalizovat negativní vlivy na lidské zdraví a obytnou funkci přilehlého území s ohledem na vlivy záměru na životní prostředí. Současně s návrhem zásad územního rozvoje bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území obsahující Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (tzv. SEA) a Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na území NATURA 2000. Přepravní účinnost a potřebnost JZT bude podrobně a ve všech souvislostech, nárocích a dopadech do území prověřena v rámci územní studie, uložené v ZÚR JMK ke zpracování. Územní studie se bude týkat vyhodnocení nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno. Prověřovaná řešení budou směřovat k: - dopravní účinnosti řešení; o minimalizaci negativních vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví a životní prostředí; - minimalizaci negativních vlivů na přírodu, krajinu a krajinný ráz území;

				- minimalizaci střetů s ostatními záměry v území. Hodnocení vlivů na životní prostředí bude zpracováno z hlediska dopadů jednotlivých variant a jejich kombinací na obyvatelstvo, lidské zdraví, krajinu, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví (včetně dědictví architektonického a archeologického). Následně budou hodnocené varianty a jejich kombinace mezi sebou porovnány. Pro navržený dopravní model budou zpracovány **hlukové a rozptylové studie, tj. model rozptylu znečišťujících látek emitovaných do ovzduší a posouzení dopadu této navrhované dopravní sítě na kvalitu ovzduší nejen v lokalitách, ve kterých mají být tyto stavby nově umisťovány, ale rovněž v oblastech, které jsou navrhovanými záměry řešeny** a kde lze předpokládat výrazné zlepšení kvality ovzduší a snížení vlivu dopravy na lidské zdraví. Vypořádání připomínky: Navazující studie uvedené bude řešit. Bezpředmětné. 6.

				Návrh Změny č. 1a ÚP Modřice nemění koncepci veřejné dopravní infrastruktury – cyklo dopravy. Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje. 7. Rozhodování v ploše PA5 a PA6 je v návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice podmíněno vyhotovením regulačního plánu. V textové části výroku je i zadání regulačního plánu, kde kromě jiného je uvedeno: “Na základě rámcové bilance parkovacích a odstavných stání vycházející z intenzity využití území dané prostorovou regulací zástavby navrhne zásady řešení dopravy v klidu. **Bude prověřeno umístění parkovacího domu**.“ Vypořádání připomínky: Navazující regulační plán uvedené bude řešit. Bezpředmětné. 8. Změna koncepce technické infrastruktury nebyla předmětem pokynů ke změně č. 1 ÚP Modřice vyplývajících ze Zprávy o uplatňování ÚP Modřice. Oproti platnému územnímu plánu z roku 2016 se koncepce nemění. Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje.

				9. Změna koncepce občanského vybavení nebyla předmětem pokynů ke změně č. 1 ÚP Modřice vyplývajících ze Zprávy o uplatňování ÚP Modřice. Oproti platnému územnímu plánu z roku 2016 se koncepce nemění. Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje. 10. Vymezená plocha veřejné zeleně PZ/p18 v návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice bude doplněna do textové části výroku, konkrétně do článku 1.4. Vypořádání připomínky: připomínce se vyhovuje. 11. a 12. Pozemek parc. čís. 1605/2 v k. ú. Modřice město Modřice předpokládá k využití: - část rekreace hromadné RH - část občanská vybavenost OV Hlavní a přípustné funkční využití uvedené v textové části výroku umožňuje dostatečné a široké možnosti využití obou částí pozemku pro potřeby veřejného prostranství Pro rozhodování v území je stanoveno Změnou č. 1a ÚP vyhotovení územní studie.

				 Zastavitelné plochy RH/r2 a OV/o8 s rozdílným způsobem využití byly v návrhu změny č. 1a ÚP Modřice vymezeny tak, aby se vzájemně doplňovaly a spolu nekolidovaly a pokryly potřeby jeho širšího možného využití. Plochy jsou navrženy k prověření územní studii. Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje.
9 33919		2485/1, 1605/2	1. Definice regulativu u VD/v8 a možná omezení pro dopravu. 2. Zařazení pozemku pare. č. 2485/1 do BI - plochy bydlení v rodinných domech 3. DS14 - koridor pro J ižní tangentu str.20 - hluková měření SŽ ukázala, že již dnes jsou v lokalitě překračovány hlukové limity. Protihluková opatření formou krajinné zeleně nebudou dostačující a protihluková opatření by měly být uvedeny v podmínkách. 4. Nově je navržena úprava cyklotrasy č. 5 (trasa Euro-velo) a to tak, že je umístěna mimo kontakt s čistírnou odpadních vod.	Návrh vypořádání připomínek: Připomínkám se částečně vyhovuje. Odůvodnění: 1. Podmínkou využití plochy VD/v8 při silnici II/152 k Želešicím je vyřešit dopravní napojení na komunikaci (str. 52 textové části výroku). Na str. 74 téhož dokumentu je podmínka vyhotovení územní studie, která prověří využití a dopravní napojení

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>
5. PA5 - parkovací dům jako podmínka využití plochy
6. Koncepce technické infrastruktury (článek 2.2) nepopisuje komplexně stav v Modřících.
7. Koncepce občanského vybavení v článku 2.4 popisuje pouze centrální Modříce.
8. Vymezení ploch veřejné zeleně v článku 1.4 neřeší vymezení ploch veřejné zeleně v lokalitě Bobrava.
9. Změna části plochy RH/r2 na OV/08
10. Ke zpracování územních studií dle §30 zák. 183/2006, Sb. jsou navrženy tyto plochy:
<table>
<tr>
<td>RH/r2
OV/o8</td>
<td>Rekreace hromadná, Občanská vybavenost veřejná lokalita Bobrava</td>
<td>Územní studie navrhne intenzitu využití ploch vymezením podílu zele
~~min. 80 %).~~ zastavěné plochy a vymezí plochy s využitím pro volnočas
aktivity a veřejnou občanskou vybavenost, pro dopravní a technickou infrastrukturu, plochy veřejných prostranství a stanoví další podmínky pokynů pořizovatele a města.</td>
</tr>
</table>
</td>
<td>
plochy přestavby PA2, navrhne rekonstrukci křižovatky, kterou zkoordinuje se záměrem na výstavbu chodníku podél silnice II/152 mezi ulicemi Brněnskou a Evropskou a prověří dopravní napojení zastavitelné plochy VD/v8. Plocha VD/v8 byla na základě požadavku EG.D zmenšena a umožňuje umístit chodník i cyklo pruh.
Vypořádání připomínky:
ÚP a navazující studie uvedené bude řešit. Bezpředmětné.

2.
Přeřazení pozemku parc. č. 2485/1 v k. ú. Modřice ze stabilizované plochy BI do plochy veřejné zeleně není nezbytné.
Přípustné využití pro pozemky individuálního bydlení BI umožňuje funkční využití i pro pozemky zeleně a veřejných prostranství.
Připomínce se nevyhovuje.

3.
DS14 - koridor pro Jižní tangentu je veřejně prospěšná stavba a záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje JmK ZÚR. V požadavcích na uspořádání a využití území je i minimalizovat negativní vlivy na lidské zdraví a
</td>
</tr>
</table>

				obytnou funkci přilehlého území s ohledem na vlivy záměru na životní prostředí. Současně s návrhem zásad územního rozvoje bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území obsahující Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (tzv. SEA) a Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na území NATURA 2000. Přepravní účinnost a potřebnost JZT bude podrobně a ve všech souvislostech, nárocích a dopadech do území prověřena v rámci územní studie, uložené v ZÚR JMK ke zpracování. Územní studie se bude týkat vyhodnocení nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno. Prověřovaná řešení budou směřovat k: - dopravní účinnosti řešení; o minimalizaci negativních vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví a životní prostředí; - minimalizaci negativních vlivů na přírodu, krajinu a krajinný ráz území; - minimalizaci střetů s ostatními záměry v území. Hodnocení vlivů na životní prostředí bude zpracováno z hlediska dopadů jednotlivých variant a jejich kombinací na obyvatelstvo, lidské zdraví, krajinu,

				biologickou rozmanitost, faunu, flóru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví (včetně dědictví architektonického a archeologického). Následně budou hodnocené varianty a jejich kombinace mezi sebou porovnány. Pro navržený dopravní model budou zpracovány **hlukové a rozptylové studie, tj. model rozptylu znečišťujících látek emitovaných do ovzduší a posouzení dopadu této navrhované dopravní sítě na kvalitu ovzduší nejen v lokalitách, ve kterých mají být tyto stavby nově umisťovány, ale rovněž v oblastech, které jsou navrhovanými záměry řešeny** a kde lze předpokládat výrazné zlepšení kvality ovzduší a snížení vlivu dopravy na lidské zdraví. Vypořádání připomínky: Navazující studie uvedené bude řešit. Bezpředmětné. 4. Návrh Změny č. 1a ÚP Modřice nemění koncepci veřejné dopravní infrastruktury – cyklo dopravy. Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje. 5.

				Rozhodování v ploše PA5 a PA6 je v návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice podmíněno vyhotovením regulačního plánu. V textové části výroku je i zadání regulačního plánu, kde kromě jiného je uvedeno: “Na základě rámcové bilance parkovacích a odstavných stání vycházející z intenzity využití území dané prostorovou regulací zástavby navrhne zásady řešení dopravy v klidu. **Bude prověřeno umístění parkovacího domu**.“ Vypořádání připomínky: Navazující regulační plán uvedené bude řešit. Bezpředmětné. 6. Změna koncepce technické infrastruktury nebyla předmětem pokynů ke změně č. 1 ÚP Modřice vyplývajících ze Zprávy o uplatňování ÚP Modřice. Oproti platnému územnímu plánu z roku 2016 se koncepce nemění. Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje. 7. Změna koncepce občanského vybavení nebyla předmětem pokynů ke změně č. 1 ÚP Modřice vyplývajících ze Zprávy o uplatňování ÚP Modřice. Oproti platnému

				územnímu plánu z roku 2016 se koncepce nemění. Vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje. 8. Vymezení ploch veřejné zeleně v lokalitě Bobrava nebylo předmětem pokynů ke změně č. 1 ÚP Modřice vyplývajících ze Zprávy o uplatňování ÚP Modřice. Ve vlastnictví města Modřice jsou pozemky parc. č. 2485/1 a 1605/2 v k. ú. Modřice, ve kterých se předpokládá i funkční využití i pro pozemky zeleně a veřejných prostranství. Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje.
10 34051			Chodník od Želešic podél II/152 prodloužit přes železniční most s napojením na smíšenou stezku pro pěší a cyklisty, která povede kolem stávající železniční vlečky.	Vypořádání připomínky: Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Úprava povede ke zvýšení bezpečnosti chodců i cyklistů, zpřehlední dopravu a povede ke většímu komfortu v území.
11 34132			1. Je především poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK, neboť na úrovni ZÚR JMK nebylo provedeno řádné posouzení SEA (např. vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a povinnost vyhodnocení rozumných variant - podrobněji k tomu níže). Tuto vadu nelze při pořizování ZM_1a ÚP Modřice pominout i proto, že SEA pro ZM_1a	Vypořádání připomínek: Připomínkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika

			ÚP Modřice má navazovat na SEA pro ZÚR JMK. Při pořizování ZM_1a ÚP Modřice nelze navazovat zásadním způsobem vadný závazný podklad. 2. Zásadní vadou projednávaného návrhu ZM_1a ÚP Modřice je absence provedení SEA tomuto návrhu. Dle kap. 1 odůvodnění návrhu „zadání“ změny č. 1 ÚP Modřice (návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 4. 12. 2020 č. j. JMK 166459/2020 v části „A) Stanovisko“ požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované ZM_1a ÚP Modřice na životní prostředí (SEA vyhodnocení). Dne 17. 2. 2021 pak obdržel OŽP žádost pořizovatele Změny č. 1 ÚP Modřice o přehodnocení výše citovaného stanoviska OŽP v tom smyslu, aby neuplatňoval požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ZM_1a ÚP Modřice. Této žádosti OŽP po jednání s pořizovatelem vyhověl a změnil své předchozí dílčí stanovisko ve smyslu, že neuplatňuje požadavek na zpracování SEA. Toto bylo zásadním pochybením OŽP, neboť vzhledem k obsahu „zadání“ ZM_1a ÚP Modřice bylo povinností OŽP stanovit povinnost provést vyhodnocení SEA, a to i z důvodů uvedených níže. Zpráva o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokyny pro zpracování ZM_1a	žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Dle ustanovení **§ 52 odst. 4 stavebního zákona** „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". V tomto smyslu bylo **uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.** 2. Při jednání s OŽP KÚ JmK bylo po vydání koordinovaného stanoviska dne 4. 12. 2020 čís. jedn. JMK

				ÚP Modřice byla schválena na 12. zasedání Zastupitelstva města Modřice dne 8.3 2021 s tím, že při pořizování Změny č. 1 ÚP Modřice mají být vymezeny tyto nadmístní koridory a plochy: • DS12 - D2 Chrlice II - Brno-jih; zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky • DS14 - D52/JT Rajhrad - Chrlice II (D2) • DS25 - II/152 Zelešice, obchvat • DS52-III/15278 Modřice, obchvat • DZ11 - VRT Brno - Šakvice • POP06 - Opatření na vodním toku Bobrava • POP10 - Opatření na hlavních brněnských tocích tj. dle stavu ZÚR JMK po jejich 1. aktualizaci (dále „AZÚR JMK“). Je nepochybné, že pro ZM_1a ÚP Modřice se jedná o obsahově rozsáhlou změnu územního plánu s významnými dopady na životní prostředí, jejíž dílčí součástí je uvedení ÚP obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jedná se o změnu ÚP obce, kde se zapracovávají plochy a koridory pro záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje s tím, že při pořizování ÚP obce mohu vyplynout nové, dosud v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje neposouzené vlivy na životní prostředí. Většina těchto změn byla následně zahrnuta do pořizování ZM_1a ÚP Modřice, která se nyní projednává. Tento stav je dán i tím, že metodika vyhodnocení SEA, která byla použita jak pro ZÚR JMK z roku 2016, tak i pro AZÚR JMK z	166459/2020 v části A upřesněno, že orgán ochrany přírody vznesl tento požadavek v rámci předběžné opatrnosti z důvodu citace: „Návrh Zprávy o uplatňování ÚP Modřice" za období 2016 - 2020 obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Modřice navrhuje mimo jiné prověřit vymezení plochy pro parkování bez podrobnější specifikace rozlohy a počtu parkovacích míst a naprosto obecný požadavek cit. „Stanovení podrobnější podmínky pro stabilizované i zastavitelné plochy...". Dále obsahuje požadavek cit. „Převedení pozemků p. č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k. ú. Modřice z plochy orné půdy - Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování", kde již jsou umístěny skladovací prostory. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice", resp. pokynů, které tento návrh obsahuje, bez uvedení přesného vymezení, prostorového uspořádání a přípustného využití některých návrhových ploch ve vztahu k

				roku 2020 byla významně deficitní a vyhodnocení SEA provedené s použitím této metodiky (viz Příloha č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK a Příloha č. 2a vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK) nebylo provedeno řádně. Zásadní vady této metodiky byly jednoznačně identifikovány např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, vydaného pod č. j. 66 A 1/2023 - 175. kde soud v bodech 59 - 61 uvedl: „Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy dálnice D43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty dálnice D43, opravdu o Moravských Knínicích hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí .... Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro dálnice D43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech	životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona“, konec citace. Na základě následujících jednání byla upřesněna formulace vymezení plochy pro parkování, podmínek pro využití výše uvedených pozemků a na základě vyloučení textu Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice: „včetně přilehlých ploch SIKA CZ“ a „z důvodu společného dopravního napojení obou areálů“ a KÚ JmK OŽP vydal dne 26. 2. 2021 stanovisko nové, ve kterém změnil OŽP své předchozí dílčí stanovisko a neuplatňuje požadavek zpracování SEA vyhodnocení návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Na základě výše uvedeného OŽP vyhodnotil, že návrh Z1 ÚP zpracovaný dle pokynů pro zpracování návrhu Z1 ÚP ve znění dohodnutém dle výše uvedeného, nemá potenciál stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu; současně tato změna ÚP nepředstavuje významnou změnu koncepce ÚP jako celku a nezakládá rámec pro povinnost posouzení formou SEA vyhodnocení.

			zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí“ Situace popisovaná v odůvodnění předmětného rozsudku je prakticky identická se situaci v ZÚR JMK a AZÚR JMK pro výše uvedené nadmístní záměry na území Modřic. **Pro návrh ZM 1a ÚP Modřice je tedy nutno nejprve provést vyhodnocení SEA a poté je nutno návrh ZM 1a ÚP Modřice znovu zveřejnit podle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.** 3. Na 5. řádném veřejném zasedání zastupitelstva města Modřice konaném dne 4. 9. 2023 bylo přijato usnesení č. 5Z-5.1/2023: „ZMM schvaluje Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice". Situace je zde právně zmatečná. Usnesení neodkazuje na jednoznačně identifikovaný text pokynů, nějakou přílohu předmětného usnesení. Při podrobnějším nahlédnutí do věci lze zjistit, že podkladem jednání Zastupitelstva konaného dne 4. 9. 2023 byl přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD, který byl adresován zpracovateli Změny č. 1 ÚP Modřice, společnosti Urbanismus, architektura, design - studio, spol. s r.o., a který město Modřice obdrželo pouze na vědomí. V tomto přípise vedoucí oddělení ÚPPP pořizovatele autoritativně úkoluje zpracovatele pořizované	Dle ustanovení **§ 52 odst. 4 stavebního zákona** „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". V tomto smyslu bylo **uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.** 3. Zastupitelstvo města Modřice na svém 3. zasedání dne 6. března 2023 projednávalo mimo jiné i zprávu o postupu prací na návrhu změny č. 1 Územního plánu Modřice a přijalo usnesení: 3Z-12.1/2023 Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice- v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených **Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne**

			území plánovací dokumentace. Tento postup je bez opory ve stavebním zákoně, neboť Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele neměl právo takto do pořizování územně plánovací dokumentace bez usnesení zastupitelstva zasahovat. Ke dni 14. 8. 2023 totiž nebyly zastupitelstvem města Modřice žádné pokyny schváleny. 4. Přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD obsahoval přílohu nadepsanou „Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání" a bylo zde uvedeno: Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednáni <u>Pokyny k úpravě návrhu:</u> Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona č, 183/2006 Sb„ o územním plánováni a stavebním řádu, na dílčí části tak. ie budou projednávány a vydány samostatné dále jako: a) Změna č. la Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. Zasedání ZMM dne 08. 03. 2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie. Protipovodňová opatřeni města Modříce”, b) Změna č. lb Územního plánu Modříce — rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p.	**08.03.2021** mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice- v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP **Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021.** Následně byla vydána stanoviska KÚ JmK OŽP dne 18. 8. 2023 Č. j. JMK 125187/2023 ke vlivu na soustavu NATURA a dne 28. 8. 2023 č.j. 128619/2023 k SEA vyhodnocení (neuplatňuje), o která požádal pořizovatel podle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. 4. Ze znění pokynů jednoznačně vyplývá, že v části 1a změny ÚP Modřice budou řešeny všechny body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. O tomto způsobu rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města Modřice. Tento krok vyplynul z výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Modřice dne 25. 5.

			Tento způsob vymezení obsahu ZM_1a ÚP Modřice a změny č. 1b ÚP Modřice je formálně chybný a tím i nevykonatelný. Aby byl pokyn vykonatelný, muselo by pro obě změny jednoznačně uvedeno, které části původního zadání změny č. 1 ÚP Modřice budou použity pro jednotlivé změny a jak se tyto dvě části zadání prostřednictvím pokynů mění. Tvrzení v bodě b) by sice mohlo naznačovat, že se jedná o nějaké záměry týkající se vodohospodářské problematiky, ale to není jednoznačně stanoveno. Protipovodňovými opatřeními jsou de facto dotčeny všechny záměry dle ZÚR JMK, zejména např. severovýchodní obchvat Modřic. Stanovování obsahu („zadání") změny č. 1b ÚP Modřice odkazem na nějaký budoucí požadavek Povodí Moravy s. p. nelze pokládat za souladný s právními předpisy. Jedná se o neurčitou formulaci a vazby na rozhodnutí subjektu jiného než zastupitelstvo obce. 5. Dle zápisu z jednání proběhla na jednání zastupitelstva dne 4. 9. 2023 diskuze k otázce pokynů k pořizování změny č. 1 ÚP Modřice. V rámci této diskuze bylo z řad veřejnosti upozorněno na doposud neprovedené zahrnutí bodu (129b) AZÚR JMK a na absenci pokynu k nápravě. Bod (129b) se vztahuje k záměru DZ11 dle AZÚR JMK, tj. ke koridoru pro vysokorychlostní železniční trať Brno - Šakvice. Veřejnost byla na jednání zastupitelstva ujištěna, že toto bude v návrhu ZM_1a ÚP Modřice provedeno. To však reálně provedeno nebylo.	2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst.1stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku č. j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obchvatu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení retenční schopnosti pravého inundačního území Svratky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a terénu na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo prověřeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické části „Výkres změn") je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafě „úprava odtokových poměrů, navýšení terénu". Pod zástavbou Modřic na PB Svratky se musí terén naopak

			Bod (129b) AZÚR JMK obsahoval dvě části „Požadavky na uspořádání a využití území" a „ Úkoly pro územní plánování." Požadavky na uspořádání a využiti území a) Vytvořit územní podmínky pro vedeni koridoru vysokorychlostní trati Brno — Šakvice jako součásti mezinárodního spojení Brno — Břeclav- Wien a Brno - Břeclav - Bratislava včetně všech souvisejících staveb. b) Vytvořit územní podmínky pro dopravně účinné řešení, vytvořit podmínky pro napojení koridoru vysokorychlostní trati do železničního uzlu Brno. Úkoly pro územní plánování a) Zpřesnit a vymezit koridor zejména s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obcí. c) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 zejména s ohledem na vyloučení případně minimalizaci vlivů na mezinárodně významné mokřady Mokřady dolního Podyjí, zajištění dostatečné prostupnosti železničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizací rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, výhradní ložisko, dobývací prostor, prognózní zdroj), minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje, odtokové poměry a čistotu povrchových vod.	prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem. <u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svratky mezi silnicí 152 až k soutoku Svratky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“. S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b. Obsahem návrhu změny č. 1 ÚP Modřice bude: • Prověření převedení pozemků p.č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k.ú. Modřice z plochy orné půdy- Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování • Prověření výškové regulace ve stabilizovaných i zastavitelných plochách • Prověření možnosti stanovení podrobnějších podmínek pro stabilizované i zastavitelné plochy, včetně parkování pro vlastní potřebu na vlastních pozemcích u záměrů ve stabilizovaných i stávajících zastavitelných plochách, bez možnosti výstavby parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovacích stání dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha č. 1 pol.109 - parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu do 500 míst. • Definování jednotlivých pojmů v ÚP upřesňující podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využitím

			d) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozeleněni). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e) Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modříce, Popovice, Rajhrad, Vranovice, Pouzdřany, Popice. f) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s ohledem na EVL Vranovický a Plačkův les. Zajistit územní podmínky pro minimalizaci půdorysného zásahu tratí do prostoru EVL (včetně prostorů výskytu přírodních stanovišť- předmětů ochrany EVL) např. formou železniční estakády. Jak tyto požadavky, tak tyto úkoly, měly být do ÚP Modřice reálně v rámci územně plánovacích aktivit zahrnuty a prověřeny ve vyhodnocení SEA. Místo toho návrh výroku ZM_1a ÚP Modřice na str. 21 pouze obsahuje prakticky jen jakési selektivní překopírování těchto textů, což nelze považovat za splnění předmětných požadavků a úkolů, Je nutno zdůraznit, že úkoly pro územní plánování obcí se musí naplnit v rámci územního plánování, nelze tyto úkoly přenášet do řízení o povolení záměrů. V řízeních návazných na územní plánování nelze činit	• Prověření možnosti nastavení uliční čáry formou obecné formulace • Prověření možnosti vymezení typu zástavby (řadová, sevřená, samostatně stojící domy, atd.) • Prověření možnosti formou obecného nastavení charakteru zástavby a krajinného rázu nastavit v lokalitě tvar střechy a hřebene, umístění předsunutých staveb (např. garáží) v centrální části a zachování charakteru zástavby v historicky cenných lokalitách • Prověření možnosti u zastavitelných ploch stanovit podmínky pro parkování na vlastních pozemcích • Prověření možnosti vymezit plochy pro veřejné parkování v rámci jednotlivých stabilizovaných i zastavitelných ploch bez možnosti výstavby parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovacích stání dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha č. 1 pol.109 - parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu do 500 míst. Změnou čís. 1 ÚP nebudou samostatně vymezovány nové zastavitelné plochy pro parkování. • Prověření možnosti vymezit plochu pro hřbitov • Vyhodnocení územní rezervy RA12 pro občanské vybavení veřejné pro situování HZS JMK, pro kterou Územní plán Modřice stanovil zpracování územní studie ve smyslu § 30 stavebního zákona • Prověření plochy vymezené územním plánem Modřice P/p2 – rozšíření ulice Tyršova – spojka Tyršova-Vídeňská, která byla zrušena Rozsudkem Krajského soudu v Brně č. 67 A 3/2017-132 z 12.10.2017,3 nabytí právní moci 16. 10. 2017 • Zohlednění rozpracované studie „Rekonstrukce vnitrobloku mezi ulicemi Husova, Sadová a Poděbradova“, zpracovatel ATELIER PATERO s.r.o., Elgartova 11, 614 00 Brno, březen 2016 ve vazbě na vymezení veřejných prostranství • Zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“, č. 16-013-A1-DUR zpracovatel Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 27 1/13, 602 00 Brno • Zohlednění dopravní studie řešení dopravního prostoru na ul. Tyršova včetně propojení ulice Tyršova s ul. Vídeňskou, zpracovatel ARGEMA, spol. s r.o., Lužná 49 • Prověření stabilizovaných ploch s případnou aktualizací a jejich zařazením do ploch s rozdílným způsobem využití dle skutečného převažujícího využití • Prověření rozšíření návrhové plochy pro bydlení PA4 o pozemky parc. čís. 856/1, 856/5, 857/1, 857/5, 857/7 a 858 v k. ú. Modřice. • Prověření možnosti změny funkčního využití pozemků parc. čís. 1536/66, 1536/69, 1536/117, 1536/118, 1536/121 a 1536/125 v k. ú. Modřice z plochy pro průmyslovou výrobu a skladování na plochu občanského vybavení komerční • Prověření možnosti změny funkčního využití stabilizované plochy smíšené obytné SO na ulici Hřbitovní na stabilizovanou plochu bydlení v rodinných domech BI • Prověření možnosti změny funkčního využití pozemku parc. čís. 118/2 v k. ú. Modřice na plochu bydlení v rodinných domech BI • Prověření rozšíření dalších ploch rekreace RZ 5. Koridor vysokorychlostní tratě VRT (DZ11), veřejně prospěšná stavba, záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR JmK byl zpřesněn ve svém průběhu dle aktuální studie SŽDC a požadavků Ministerstva dopravy. SEA vyhodnocení záměru bylo součástí projednávání v rámci ZÚR JmK.. **Není úkolem územně plánovací dokumentace projektovat, ale vymezovat.** Změna č. 1a ÚP Modřice záměr vymezila dle současně známých podkladů. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro

			jakékoliv činnosti, které jsou vyhrazeny právními předpisy pro územní plánování. 6. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu d) „Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu". K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol a vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. Je nepřípustné, aby se koridor DZ11 rozšiřoval na území obytné zástavby a soukromých pozemků, přesto, že na druhé straně se jedná o pozemky obecní, které koridor zcela nevyužívá. Je tedy nezbytné, aby územní plán vymezil koridor DZ11 na jeho západní straně v současné podobě, která je uvedena v katastru nemovitostí a nezasahoval tak do soukromých pozemků, které již byly jednou vyvlastněny na části tohoto území před několika desítkami let. 7. Dále je nepřístupné plánovat cyklostezku tam, kde i díky této cyklostezce dochází k větším záborům soukromých pozemků na západní straně koridoru, který tímto nerespektuje bod d) tabulky 129b. 8. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu e) „Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice…“. K provedení	územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru.

			minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 9. Je nepřípustné, že občanům nebyl zcela zřetelně a transparentně objasněn dopravní význam dálnice D52 se všemi s tím spojenými negativními vlivy, neboť tato dálnice má být dle ZÚR JMK částí transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že tato dálnice má být určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou. Ve zveřejněné dokumentaci k návrhu ZM_Ia ÚP Modřice nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Bylo naprosto nutné v územním plánování pro město Modřice toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (a s akcentem vlivů v době noční). Přitom již z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla v trase na Modřice a Brno na 220 %. Intenzity dopravy jsou nepochybně klíčovým vstupním parametr	6. Odpovědí je část odpovědi č.5: Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v**

			pro územní plánování, jeho zamlčení je významnou vadou a musí být napraveno. 10. Je nepřípustné v ZM_1a ÚP Modřice pro jakékoliv stavby související s D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou zahrnuty i stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020. 11. Vymezení silničního spojení Brna a Vídně je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že **nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně** v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice	**následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 7. Podatel namítá nerespektování bodu d) tabulky 129b ZÚR JmK v souvislosti s návrhem cyklostezky na západní straně koridoru, který zní: „Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozeleněni). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím“. Cyklostezka není záměrem ZÚR JmK a bod 129b ZÚR JmK se jí netýká. Kromě toho bude snahou umístit ji v samotném koridoru. 8. Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR

			jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje. “ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor silnice č. 55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštítil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem, a tedy proto ji nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona. Tyto vady dopadají i na vymezení D52 jako spojení Brna a Vídně, a to jak pro úsek Pohořelice - Mikulov, tak i pro úsek Rajhrad - MUK Chrlice II (na dálnici D2). 12. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou překračovány v brněnské aglomeraci, tj. včetně správního území města Modřic. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je	JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu." Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. **Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“** Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 9.

			předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i na pořizování ÚP obcí. Je na místě dodat, že vyhodnocování vlivů z hlediska znečištění ovzduší musí být prováděno s uvážením zákonných limitů pro dobu realizace. Tedy nelze překročit mezní hodnoty dle již projednaného rámce EU z roku 2022, kde se v návaznosti na limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací (WHO) budou v EU aplikovat mezní hodnoty např. 10 mikrogram/m3 pro roční průměr polétavého prachu frakce PM2,5. 13. Zásadní vadou dosavadního územního plánování v JMK je ignorování čl. 5/1 závazné evropské směrnice SEA. V tomto čl. se stanoví povinnost pořizovatele identifikovat, popsat a v dokumentaci SEA vyhodnotit (na stejné úrovni detailnosti) všechny tzv. rozumné varianty. Lze dodat, že část nedorozumění v této věci byla kromě nesprávné transpozice této závazné směrnice SEA do národní legislativy v ČR i vada českého překladu této směrnice. Toto bylo však již oficiálně napraveno opravou uveřejněnou v Úředním věstníku EU:	Není zřejmé, v jakém smyslu měl být zapracován průběh nárůstu intenzity nákladní dopravy na jižní tangentě D52/JT Rajhrad-Chrlice (D2) (záměr ZÚR JmK DS14) do změny ÚP. Koridor byl Změnou č. 1a ÚP Modřice vymezen a upřesněn, včetně souvisejících staveb. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 10. K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně

			C 271/20 CS Úřední věstník Evropské unie 14.7.2022 OPRAVY **Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** *(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)* ***(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)*** (2022/C 271/14) Strana 160, čl. 5 odst. 1: *místo:* „... ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“, *má být:* „... ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“. **14. <u>Bylo tedy povinností posoudit varianty silničního spojení Brna a Vídně, ti. i variantu bez D52 a specificky bez D52 Rajhrad - Chrlice II (varianta dle autorizovaného dopravního posouzení ing. Strnada, 09/2012).</u>** **<u>To stejné se vztahuje i na VRT, kde nepochybně rozumnými variantami je varianta Praha - Brno tunelová pod městem Brnem s plným využitím (průjezdem) hlavního nádraží Brno a varianta Brno - Břeclav trasovaná v souběhu s dálnicí D2.</u>** **<u>Nebude-li toto na úrovni ZÚR JMK doplněno nemůže, proběhnou právoplatné povolení všech dotčených nadmístních záměrů.</u>** 15. Posouzení SEA jak pro ZÚR JMK musí být nejen kvalitativní, ale i **kvantitativní.** Toto jednoznačně je doloženo v rozsudku NSS, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012. NSS zde v bodě 80 uvedl:„ Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů.	plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 11. Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 12. Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 13. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního

			Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval". Dále pak NSS uvedl „Svědek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy“ 16. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro zkapacitnění D2 - záměr DS12 dle ZÚR JMK (i na správním území Modřic), tj. návaznost na záměr DS14 (dálnici D52) na správním území Modřic dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů z Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016: Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka je nevyplněna, tj. zákone požadované vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů nebylo provedeno. Přitom se současně jedná o velmi závažně negativně dotčenou oblast. Ostatně i v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a (viz Příloha 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK), že překročení zákonných limitů se zde týká 92,24% území:	řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 14. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>
DS12

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy			
DS12			
Specifikace záměru:	D2 Chrlice II - Brno, jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK		
Variantní řešení:	ne	Ostatní hodnocené varianty:	
Dotčené obce:	Brno, Modřice		
Plocha:	198,31 ha		
Ovzduší			
překročení imisních limitů: Brno, Modřice			92,24 %
Obyvatelstvo, lidské zdraví			
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice			37,96 %

17. V každém případě musí SEA k návrhu ZM_la ÚP Modříce zahrnout podrobné vyhodnocení SEA pro D52 a zkapacitnění D2, a to s predikcí zatížení D52 a D2 pro časový horizont 20 let po uvedení obou záměrů do provozu a započtením širších vztahů vTEN-T. tedy po dopravním modelování dopravních vztahů ČR a sousedních států. Bez toho nemohou být řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečistění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro správní území obce Modřice a na obyvatele této obce.

18. V SEA je nutno respektovat zákonné limity dle zákona o ovzduší. Zákonné limity jsou v zákoně o ovzduší i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok. Hodnocení SEA tak nemůže odvolávat na tzv. pětileté průměry, jak se v některých známých vyhodnoceních SEA dělo.
Tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí:
</td>
<td>infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží".</td>
</tr>
</table>

				Plošně mapy (v síti 1 x 1 km) pětiletých průměrných koncentraci znečišťujících látek, které máji stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že **ne** každý rok mají všechny stanice dostatek platných měřeni pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM_{10} a 4 max. hodnotu 24hod průměrné koncentrace SO_2 (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je **v rozporu** se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.	15. Není zřejmé, jaká námitka směřuje proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 16. SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo požadováno příslušným orgánem KÚ JmK OŽP ani zastupitelstvem města. Vlivy hluku, imisí atd. mohou být posouzeny ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení záměru, která nejsou dosud známa, a budou předmětem posouzení vlivu na životní prostředí EIA při umísťování stavby. 17. Metodika uplatnění zákonných limitů znečištění ovzduší v hodnocení bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního technického řešení při umístění stavby. Připomínka není směřována proti návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, kde nebyla SEA požadována a tedy ani zpracována. 18. Podatel neuvádí, z čeho konkrétně vyplývá povinnost posouzení hlučnosti z dopravy (akustické plánování). Hodnocení hluku z jednotlivých záměrů bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů a jejich technických řešení.

				Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů také nesmí použít odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM10 s hodnotou nad 50 ug/m^3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Došlo by tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. Lze dodat, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým však není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon č. 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy j sou j en aplikovatelné j en pro tyto specifické úkony, tj. v v případě § 11 pro územní řízení. Na územní plánování nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů. Součástí návrhu ZM_1a ÚP Modřice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování. Povinnost provést akustické plánování je jak pro vyhodnocení ZÚR, tak pro vyhodnocení ÚP obcí. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu	Vypořádání připomínek a rozhodnutí o námitkách je předmětem spolupráce pořizovatele s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a je zpracováno s ohledem na veřejné zájmy. Vyhodnocení výsledků projednání je součástí odůvodnění územního plánu a pod vydání územního plánu nebo jeho změny zastupitelstvem je zveřejněno na webových stránkách obce (město Modřice), které se týká a obce ORP (Šlapanice).

			ZM_1a ÚP Modřice je nutno doložit intenzity dopravy, vše dle závazné evropské legislavy. Současně žádáme, aby veškeré vypořádání s připomínkami tyty důsledně předkládány jako otevřená data, tak aby s nimi jak veřejnost, tak ostatní zúčastněné subjekty mohly snadno pracovat a proces veřejných připomínek tak splnil jeden ze svých účelů.	
12. 33446/24			Věcně shodná připomínka umocněného zástupce veřejnosti Podle ust. § 52 odst.2 stavebního zákona vypořádáno v rámci rozhodnutí o námitkách (str. 10, č. 14)	