

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1a územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024

dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., v platném znění

Č.nám. čís.jed	Žadatel	Dotčené pozemky parc. čís.	Námitka	Návrh rozhodnutí
1 22559	Delikomat s.r.o., U Vlečky 843, 664 42 Modřice	1690/43 a 1690/84	Požaduje ponechat pozemky v ploše dopravní infrastruktury pro umístění plánovaného rozšíření parkoviště se zrušením územní rezervy pro plánovanou OK.	Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Odůvodnění: S žadatelem bude sepsána smlouva o spolupráci.
2 25204	NET4GAS, s. r. o., Na Hřebenech II 1718/8, P.O.BOX22, 14021 PRAHA		1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. 2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedený stávající plynovod DN 500 stanoveno ochranné pásmo na 4 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany a ustanovením § 69 odst. (2) energetického zákona je pro uvedený stávající plynovod DN 500 stanoveno bezpečnostní pásmo na 150 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační síť a kabel protikorozi ochrany stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany 3. Na WEB portálu http://portal.qeostore.cz/uap/ jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: daia@net4uas.cz. Data na webovém portálu jsou vždy aktuální. Pasport č.1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se částečně vyhovuje. Odůvodnění: 1. Bere se na vědomí. 2. Bude zapracováno do koordinčního výkresu. 3. Na vědomí – pro potřeby projektanta 4. Je předmětem řešení v procesu povolování akce. 5. Řeší se při povolování konkrétní akce. 6. Do textové části dokumentace bude doplněna informace o průběhu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o., včetně informací o jejich ochranných a bezpečnostních pásmech. 7. Zkratka WTL bude nahrazena aktuálním názvem VTL plynovod s tlakem nad 40 barů 8. Do koordinčního výkresu budou zakreslena plynárenská zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o. včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zapracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně. 4. Upozorňujeme, že koridory DS12, DS25 a WH POP10 a návrhové plochy BI/b7, OK/o3 a OK/o4 zasahují do bezpečnostního pásma/ochranného pásma zařízení NET4GAS, s.r.o. Umístění staveb v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenského zařízení je dle § 68 a § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě. 5. Umístit stavby v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenských zařízení lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele a pouze pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují. 6. Požadujeme do textové části dokumentace doplnit informace o průběhu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o., včetně informací o jejich ochranných a bezpečnostních pásmech. 7. Zkratka WTL se již nepoužívá, aktuální platný název je VTL plynovod s tlakem nad 40 barů. Do koordinačního výkresu požadujeme zakreslit všechna plynárenská zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o. včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem.	
3 27260		34 a 37	Navrhují změnu funkčního využití plochy smíšené centrální SC na náměstí Míru na plochu bydlení v rodinných domech BI.	Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Jedná se o centrální obytnou zónu, specifickou součástí ploch pro bydlení, která tvoří společensko obslužné jádro města, hodné zvláštní pozornosti při umísťování funkcí a služeb souvisejících s bydlením, tak i při podpoře služeb

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				pro obyvatele. Významným způsobem vytváří image města rázem zástavby a využitím ploch (činností). Zóna je určena především pro stavby a plochy pro bydlení, občanskou vybavenost, objekty a plochy pro správu a reprezentaci města a veřejné klidové plochy pro veřejnost, veřejná prostranství. Má-li vytvářet přirozené centrum města, kromě bydlení nezbytně musí plnit i funkci vybavenosti veřejné infrastruktury a společensko správního centra. Požadavky na zajištění parkování na vlastním pozemku má ÚP shodné pro plochy SC i BI.
4 31182	Chapel Invest, spol. s r.o., Masarykova 118,66442 Modřice IČO 255 47 007 a Luna Estates s.r.o., Barvičova 33/30, Stránice 602 00 Brno IČO 253 02 591	496/28 (orná). 496/6 (ostatní plochu). 496/26 (ostatní plocha) 496/4, 496/5, 541/1 a 561/36 (ostatní plocha)	Společnost Chapel Invest spol. s r.o. IČ 255 47 607 (dále jen Chapel) i společnost Luna Estates s.r.o. IČ 253 02 591 (dále jen Luna) je soukromým majetkem rodiny Gschwandtner již několik desítek let. Společnost Chapel provozuje po celkové rekonstrukci, v rozsahu bývalého areálu FRUTA n.p., jednotlivé objekty k distribuci potravin nebo potravinám neškodných produktů formou nájmu. V současné době je před dokončením na p.č. 496/6 hala k distribuci cukrovinek. Pozemky ve vlastnictví společnosti Luna jsou vedeny rodinou Gschwandtner jako rezervní plocha pro další budoucí rozšíření areálu Chapel, se kterým budou po rozšíření sjednoceny a provozovány ve společnosti Chapel. Na základě výše uvedeného obě společnosti dlouhodobě podporují umístění a vybudování „severovýchodního obchvatu Modřic (DS52)“. Pro tento záměr jsou vlastníci předmětných nemovitostí připraveni poskytnout části svých pozemků vymezených v územním plánu i y návrhu změny č. 1a města Modřice. Ve veřejné vyhlášce č. j. SLP-OV/18192-24/KUD, ze dne 4.3.2024 ve věci návrhu změny č. 1 a územního plánu Modřice je v bodě 17., na str. 3 uvedeno „Do textové části je doplněno propojení pěší a cyklistické dopravy (P/pU) ve směru od vlakového nádraží ulicí Žižkova přes koridor severovýchodního obchvatu Modřice (DS52) po ulici	Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Odůvodnění: Námitka směřuje k odůvodnění návrhu Změny č. 1a, kde navržené propojení vychází z návaznosti na plochu P/p10 a bylo navrženo pouze jako směrové řešení, které lze z hlediska vlastnického a majetkového koordinovat a upravovat bez dopadu na záměr propojení lokality Žižkova, nádraží a vodní nádrže Masarykova. V návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice bude opravena trasa na straně 35 odůvodnění – schéma.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			<i>Modřická do k. ú. Přízřenice a k nedávno zřízené nádrži na pozemku parc. čís. 460/185 v k.ú. Modřice</i> Navrhovaným trasováním pěší a cyklistické dopravy je bezprostředně dotčen záměr obou vlastníků dotčených parcel své vlastnictví stavebné i provozně sloučit do společnosti Chapel. Z výše uvedeného vyplývá bezprostřední dotčení zájmů vlastníků umístěním navrhované trasy pěší a cyklistické dopravy na pozemky v jejich vlastnictví.	
5 32099		1970/28	Námitka proti neumožnění využít pozemek, který jsme v dobré víře hodlali poskytnout pro veřejnou potřebu. Námitka je proti znepřístupnění mého pozemku parc. čís. 1970/28 v k. ú. Modřice umístěním koridoru WH POP 10 v návrhu ÚP Modřice z přilehlé komunikace 15282. Požaduji zachovat dopravní napojení pozemku z této komunikace.	Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Řešení je převzato z platných ZÚR JmK, námitka proti řešení WH POP 10 měla být uplatněna v rámci projednávání ZUR. Přístup na pozemek bude řešen v dalším stupni projektové přípravy PPO a bude zachován. V pokynech pro obsah zpracování Změny č. 1 ÚP Modřice je uveden i záměr nerozšiřovat i další zastavitelné plochy.
6 32557		1424/2	Nesouhlasíme s navrženou zastavenou plochou nových objektů nejvýše 16 m² v ploše RZ-1 rekreačních zahrádek a požadujeme zachování podmínek prostorového uspořádání dle platného ÚP. Zmenšením zastavitelné plochy bude omezena možnost rekreačního využití zahrádek.	Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Nerozšiřování nových zastavitelných ploch bylo podmínkou vydání souhlasného stanoviska KÚ OŽP k pokynům pro Změnu č.1 ÚP Modřice. Omezení výměry zastavění v plochách RZ je nástroj proti budování objektů k bydlení v plochách, jež nejsou určeny k bydlení. K veřejnému projednání Změny č. 1 dne 25. 5. 2022 byla stanovena výměra zastavěné plochy v návrhu nejvýše 12 m², pro opakované veřejné projednání, které se konalo dne 17. 4. 2024 byla

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				maximální zastavitelná plocha zvětšena na 16 m². Z hlediska koncepce území je legitimní, aby v území, které není napojeno na technickou a dopravní infrastrukturu v rozsahu potřeb pro plochy bydlení či smíšené funkce města byla omezena výstavbu objektů k trvalému pobytu.
7 32558		1424/3	Nesouhlasíme s navrženou zastavenou plochou nových objektů nejvýše 16 m² v ploše RZ-1 rekreačních zahrádek a požadujeme zachování podmínek prostorového uspořádání dle platného ÚP. Zmenšením zastavitelné plochy bude omezena možnost rekreačního využití zahrádek.	Rozhodnutí o námitce: Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Nerozšiřování nových zastavitelných ploch bylo podmínkou vydání souhlasného stanoviska KÚ OŽP k pokynům pro Změnu č. 1 ÚP Modřice. Omezení výměry je nástroj proti budování objektů k bydlení v plochách, jež nejsou určeny k bydlení. U veřejného projednání Změny č. 1 dne 25. 5. 2022 byla stanovena výměra zastavěné plochy nejvýše 12 m², pro opakované veřejné projednání, které se konalo dne 17. 4. 2024 byla maximální zastavitelná plocha zvětšena na 16 m². Z hlediska koncepce území je legitimní, aby v území, které není napojeno na technickou a dopravní infrastrukturu v rozsahu potřeb pro plochy bydlení či smíšené funkce města byla omezena výstavbu objektů k trvalému pobytu.
8 32561		st. 994/15 a 994/4	Protihluková opatření k naší nemovitosti sloužící k bydlení (p.č. 994/15 a 994/4) je v návrhu změny UPD města Modřice č la nedostatečné a zejména neřeší opatření tak, aby bylo realizovatelné v předstihu VRT (vysoko rychlostní trati) a dalším v UPD změnám la navrhovaným stavbám. Požadujeme do UPD změna la doplnit protihluková opatření již na západní hranici našeho vlastnictví (p.č. 994/15 a 994/4) ve směru k fotbalovému hřišti (p.č. 994/1	Rozhodnutí o námitkách: Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Do textové části byl zapracován text, vyplývající ze ZÚR JMK, s tím, že další podrobnější řešení bude předmětem podrobnější dokumentace v dalším procesu.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			a 994/40) a stávající železniční dráze s přesahem k sousedním hranicím. Doporučujeme výšku alespoň 4 m.	Podatelé námítky požadují podrobnost nad rámec územního plánu – ÚP vymezuje koridory, neprojektuje. Změna ÚP respektuje koncepci veřejné dopravy územního plánu; pro podporu systému IDS s posílením významu železniční dopravy bude ve spolupráci s oprávněným investorem zpracována územní studie, která bude navazovat na řešení přestavby nádraží v souvislosti s realizací VRT, včetně kontaktního území např. terminál IDS, dostupnost – průchody územím, systém P+R apod. Koridor, včetně plochy pro související stavbu napájecí stanice VRT s názvem DZ11 vysokorychlostní železniční trať Brno – Šakvice, včetně dalších souvisejících staveb, byl upřesněn na základě konzultací s oprávněným investorem. Požadavek musí vlastníci uplatnit v rámci dalších procesů povolovacího řízení, kde jej mohou uplatnit jako účastníci řízení.
9 32592		1411/30	Nesouhlasím s vymezením podmínky výstavby v ploše BI/b2 tak, že podmínkou této výstavby je předcházející realizace komunikace v ploše P/p6.	Rozhodnutí o námitce: Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Zařazení plochy P/p6 ulice Želešické zahrádky do veřejně prospěšných staveb a do podmínek výstavby v plochách BI/b2 a BI/b3 uvést realizaci komunikace v ploše P/p6, bylo součástí pokynů k úpravě návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice po veřejném projednání. Město Modřice tímto krokem chce docílit koordinované realizace obslužné komunikace, chodníku a inženýrských sítí.
10 32891		1021/1	Podávám námitku proti zpřesnění a vymezení koridoru pro vysokorychlostní trať (VRT) DZ 11.. 1. Zvýšení hluku 2. Zvýšení vibrací	Rozhodnutí o námitkách: Námítkám se nevyhovuje. Odůvodnění:

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			3. Prašnost 4. Požadují doplnění o hlukovou studii pro posouzení takové stavby v obytné zástavbě. 5. Požadují vymezení (zpřesnění) koridoru DZ11 směrem na východ od konvenční tratě a to dle vytýčeného koridoru dle ZUR JMK a zdůvodnění proč byl koridor zpřesněn a vymezen na východ od konvenční tratě.	V ZÚR JMK 2016 byla vymezena územní rezerva RDZ05 VRT Brno –Břeclav –hranice ČR / Rakousko (–Wien). V A1 ZÚR JMK 2020 byla územní rezerva RDZ05 upravena (včetně názvu) a byl vymezen koridor DZ11 VRT Brno –Šakvice. Zpřesnění a vymezení koridoru je ZÚR JMK určeno jako úkol pro územní plánování. 1.,2. a 3. Úkolem ÚP je zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Dále je úkolem ÚP zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím a zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) např. formou železniční estakády. Koridor byl zpřesněn na základě předprojektové přípravy, resp. konzultace s oprávněným investorem, který zpracovává podklady pro variantní řešení projektové dokumentace a zohledňuje i potřebu doprovodných staveb a opatření proti zamezení hluku, vibracím a prašnosti. 4. Hluková studie bude součástí projektové dokumentace v procesu povolování stavby, nelze vyhotovit územní studii, pokud nejsou známa konečná technická řešení dopravy, její frekvence a další rozhodující parametry5. Koridor DZ11 nebyl zpřesněn asymetricky k umístění dnešní tratě byl zpřesněn symetricky.
11 32892		1021/1	Jakožto vlastník, dotčený stavbou DZ11, podávám námitku proti smíšené stezce pro pohyb chodců a cyklistů	Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			v trase bývalé vlečky pod silnicí II/152 do průmyslové lokality U vlečky P/p15 . Stavba je vedena, vymezena v koridoru DZ11. Umístěním v jednom koridoru se tyto stavby navzájem omezují, vylučují.	Odůvodnění: ZÚR JMK kromě dalších úkolů pro územní plánování stanoví i zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. Záměr byl konzultován s oprávněným investorem a zpracovatelem podkladů pro řešení, kteří potvrdili, že umístění v jednom koridoru je možné a stavby se navzájem neomezují a nevylučují.
12 32906		288	Namítám využití části parcely (pozemku) č. 288 pro bydlení individuální BI. Navrhuji, aby hranice plochy BI navazovala na hranici pozemků p.č. 281, 278, 275, 272...	Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: V obsahu zadání Změny č. 1 ÚP Modřice byla kromě jiného podmínka nerozšiřovat zastavitelné plochy a na základě splnění této podmínky vydalo KÚ JmK OŽP k pokynům pro Změnu č. 1 ÚP Modřice kladné stanovisko.
13 33200		1384/1, 1384/2 a 1384/3	Nesouhlasím s vymezením podmínky výstavby v ploše BI/b2 tak, že podmínkou této výstavby je předcházející realizace komunikace v ploše P/p6.	Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Zařazení plochy P/p6 ulice Želešické zahrádky do veřejně prospěšných staveb a do podmínek výstavby v plochách BI/b2 a BI/b3 uvést realizaci komunikace v ploše P/p6, bylo součástí pokynů k úpravě návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice po veřejném projednání. Město Modřice tímto krokem chce docílit koordinované realizace obslužné komunikace, chodníku a inženýrských sítí, a odpovídající šířky veřejného prostranství, a tedy kvalitní veřejný prostor. Podnětem k tomuto kroku je odstrašující nevhodné řešení těchto staveb v lokalitě zástavby rodinných domů Modřice Bobrava.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

14 33446			1. Námitka nedostatečné identifikace podkladů a dokumentů k návrhu změny č. 1 ÚP Modřice i samotný ÚP Modřice vypracován Požadujeme jednoznačně doplnit do revize ÚP, na které dokumenty (jednoznačně označit názvem, zhotovitelem, datem vydání apod.) a jakým způsobem navazuje ÚP a jeho změna, např. na protipovodňové plány, dopravní studie, hlukové studie, ÚPD atd... Námitka nebyla vypořádána a trvá. 2. Námitka absence aktuální dopravní studie a implementace jejích výsledků do navazující hlukové a rozptylové studie a do studie dopadů na životní prostředí. Požadujeme bezprostřední zpracování nové dopravní studie (aktualizovat množství projíždějících vozidel a zohlednit předpokládaný nárůst obyvatel v okolních obcích, zejména, Brno, Přízřenice, Moravany) pro celé Modřice včetně koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/1 5278), v ZÚR JMK označen DS52. Požadujeme výsledky dopravní studie zapracovat do navazující hlukové a rozptylové studie a do studie dopadů na životní prostředí. Námitka nebyla vypořádána a trvá. 3. Námitka nedostatečného vypořádání požadavků ZÚR JMK Požadujeme do ÚP zapracovat v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), požadavky ZÚR JMK odst. 125(b) a uvést, jak byly vypořádány. Námitka byla vypořádána částečně. 4. Námitka absence vyhodnocení vlivů Požadujeme vypracovat nové vyhodnocení vlivů ÚP Modřice. Námitka nebyla vypořádána a trvá.	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se částečně vyhovuje. Odůvodnění: Koridor pro severní obchvat není možné z ÚP vypustit, to je možné pouze po vypuštění koridoru ze ZÚR. 1. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Vypořádání námitek z 1. veřejného projednání (č. 78) námitce vyhovělo a odkaz na zpracovatele podkladů byl doplněn do textu odůvodnění (str. 6, str. 20, str. 25, str. 26). 2. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Odpověď je shodná s odpovědí k totožné námitce uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu Změny č 1 ÚP Modřice: Jedná se o nadřazenou silniční síť převzatou ze ZÚR JMK a jejích změn. Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží dle ustanovení § 52 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Podrobnější podklady budou součástí následné projektové dokumentace. Bude doplněn text ze ZÚR JMK. Požadavky na aktualizaci údajů je třeba uplatňovat v dalším povolovacím procesu.
-------------	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			5. Námitka absence výchozího měření hluku Požadujeme provést výchozí měření hluku a hlukovou studii v obytné lokalitě „nové Modřice“, v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Výsledky měření a hlukové studie budou nepřekročitelným limitem pro zpracování navazující projektové dokumentace a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně ÚP. Námitka nebyla vypořádána a trvá. 6. Námitka nedostatečného vymezení koridoru severovýchodního obchvatu Modřic (MI/15278) Požadujeme ve změně UP minimalizovat šířku koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (MI/15278), v ZÚR JMK označen DS52 a její posunutí na severní hranici koridoru dle ZÚR JMK. Námitka nebyla vypořádána a trvá. 7. Námitka absence výchozího měření emisí a prachu z dopravy Požadujeme provést výchozí měření emisí a rozptylovou studii v obytné lokalitě „nové Modřice“, v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Požadujeme, aby výsledky měření byly nepřekročitelným limitem pro zpracování navazující projektové dokumentace a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně ÚP. Námitka nebyla vypořádána a trvá. 8. Námitka umístění severovýchodního obchvatu Modřic III/15278 na protipovodňovou hráz Požadujeme změnu uspořádání protipovodňové hráze a komunikace v koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (MI/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Požadujeme umístit protipovodňovou hráz mezi lokalitu	3. Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Odůvodnění: Požadavky ze ZÚR JMK byly do návrhu Změny č. 1a zapracovány (str. 19 textu – podmínky). Další vypořádání je bezpředmětné, neboť vymezení koridoru severovýchodního obchvatu Modřic bylo v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice upraveno v tom smyslu, že bude téměř v celém rozsahu a jeho šíři převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JMK, kromě malé části v oblasti zahrádek u Moravského potoka. Řešení SV obchvatu je bezprostředně vázáno na řešení protipovodňových opatření. PPO budou předmětem návrhu změny č. 1b ÚP Modřice, neboť jejich upřesnění souvisí se zohledněním rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. V rámci Změny č. 1b ÚP Modřice budou zohledněny i požadavky vyplývající ze ZÚR JMK. Vypořádat se s konkrétními požadavky bude předmětem dalšího povolovacího procesu a podrobnější dokumentace záměru. 4. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 nebylo požadováno (stanovisko KÚ JMK ke Zprávě o uplatňování ÚP č. j. JMK 31572/2021 ze dne 26. 2. 2021). Tento požadavek nebyl uplatněn ani ZM. Námitka takto byla již vypořádána a není zřejmé, v čem spatřuje podatel námitky její nedostatečné vypořádání.
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			„nové Modřice“ a severovýchodní obchvat Modřic (III/15278). Námitka nebyla vypořádána a trvá. 9. Námitka absence měření hluku v místě vodní nádrže Masarykova Požadujeme provést výchozí měření hluku a zpracování hlukové studie od zatížení dopravou z nové komunikace v místě nové vodní nádrže, v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Výsledky měření budou nepřekročitelným limitem pro zpracování navazující projektové dokumentaci a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně ÚP. Námitka nebyla vypořádána a trvá. 10. Námitka absence měření emisí a prachem z dopravy v místě vodní nádrže Masarykova Požadujeme provést výchozí měření emisí a rozptylovou studii od zatížení dopravou na nové komunikace v místě nové vodní nádrže, v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Výsledky měření budou nepřekročitelným limitem pro zpracování navazující projektové dokumentaci a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně ÚP. Námitka nebyla vypořádána a trvá. 11. Námitka narušení plochy hromadné rekreace a klidného přístupu k ní Námitka byla vypořádána. 12. Vynecháno. 13. Námitka zdroje vody vodní nádrže Masarykova Požadujeme do změny č. 1 ÚP Modřice zpracovat nové	5. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Dopravní řešení vychází z podkladů pro zpracování aktualizace č. 1 ZÚR JMK. Tento požadavek bude uplatněn v dalším stupni projekčních příprav, t.j. v rámci územního řízení a zpracování posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA. Byl doplněn text ze ZÚR JMK (str. 19. textové části návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice), který se týká vytvoření územních podmínek pro vytvoření minimalizace dopadů na obytnou zástavbu s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy). Další vypořádání je bezpředmětné, neboť vymezení koridoru severovýchodního obchvatu Modřic bylo v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice upraveno v tom smyslu, že bude téměř v celém rozsahu a jeho šíři převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JMK kromě malého úseku v oblasti zahrádek u Moravanského potoka. Řešení SV obchvatu je bezprostředně vázáno na řešení protipovodňových opatření. PPO budou předmětem návrhu změny č. 1b ÚP Modřice, neboť jejich upřesnění souvisí se zohledněním rozpracované studie “Protipovodňová opatření města Modřice“. V rámci Změny č. 1b ÚP Modřice budou zohledněny i požadavky vyplývající ze ZÚR JMK. Měření hluku a hluková studie a měření emisí a prachu bude požadováno v dalším stupni procesu povolení záměru.. 6. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			nápojení nové vodní nádrže Masarykova, plocha RH-ar1 v UP, na Mlýnský náhon. Námitka nebyla vypořádána a trvá. 14. Námitka neaktuálnosti studie dopadů na životní prostředí Požadujeme provést novou studii dopadů na životní prostředí a zohlednit stávající stav v koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (MI/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Námitka nebyla vypořádána a trvá. 15. Námitka absence výškového uspořádání hráze a komunikace Požadujeme do ÚP uvést jednoznačný požadavek na výškové uspořádání komunikace, protipovodňové hráze a protihlukové stěny koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278). Námitka nebyla vypořádána a trvá. 16. Námitka absence Zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. Požadujeme Zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na celou komunikaci III/15278, tj. v Přířenicích i Modřicích. Námitka nebyla vypořádána a trvá. 17. Namítáme, že Plochy silniční dopravy (DS) nyní, v rev. 1a ÚP Modřice, ruší RA6 - koridor územní rezervy pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278), označen DS52 a namísto územní rezervy vymezují koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), bez toho, aby byly nejdříve řádně vypořádány tyto námitky. Požadujeme do vyřešení námitek ponechat RA6 - koridor územní rezervy pro severovýchodní obchvatu Modřic (III/15278) namísto vymezení koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278).	Odůvodnění: Vymezení koridoru severovýchodního obchvatu Modřic bylo v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice upraveno v tom smyslu, že bude téměř v celém rozsahu a jeho šíři převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JMK kromě malého úseku v oblasti zahrádek u Moravanského potoka. Řešení SV obchvatu je bezprostředně vázáno na řešení protipovodňových opatření. PPO budou předmětem návrhu změny č. 1b ÚP Modřice, neboť jejich upřesnění souvisí se zohledněním rozpracované studie "Protipovodňová opatření města Modřice". Z důvodu časové náročnosti zpracování studie "Protipovodňová opatření města Modřice" a její podmíněnosti ve vztahu k upřesnění koridoru DS 52 severovýchodního obchvatu, se zastupitelstvo města rozhodlo řešit tuto část samostatně v části 1b, aby byla řešena další problematika rozvoje města nezávisle a v kratším čase. Nevyhovuje se. 7. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Nadřazená silniční síť byla převzata ze ZÚR JMK. Dopad záměrů na jednotlivé složky životního prostředí bude posuzován v dalším stupni projekčních příprav konkrétních záměrů a jejich technického řešení – v rámci územního řízení a zpracování vlivu záměru na životní prostředí EIA. Odpověď je shodná s odpovědí na námitku č. 6. Bude požadováno v dalším stupni procesu povolení. Měření hluku bude součástí dalšího stupně předmětné dokumentace.
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			18. Namítáme, že Plochy silniční dopravy (DS) nyní, v rev. 1 a, ruší RA6 - koridor územní rezervy pro severovýchodního obchvatu Modřic (MI/15278), označen DS52 a namísto územní rezervy vymezují koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), i když ještě nejsou známa protipovodňová opatření, jejich rozsah a způsob provedení, které mohou mít dopad na celkové řešení severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278). 19. Namítáme, že v souladu s Vyhodnocením vlivů územního plánu (březen 2014) není pro územní rezervu pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) uveden požadavek na: „V údolní nivě Staré řeky bude tato silnice v kolizi s regionálním biocentrem a bude zde muset být její část realizována na estakádě" a požadujeme tuto větu doplnit do změny 1a ÚP Modřice. 20. Namítáme, že v souladu s Vyhodnocením vlivů územního plánu (březen 2014) není pro územní rezervu pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) uveden požadavek na: „Záměr spadá po posouzení dle zák.č.100/2001 Sb. Součástí bude posouzení hlukové zátěže a produkce emisí znečišťujících látek do ovzduší z dopravy. Zároveň bude proveden biologický průzkum a biologické hodnocení jako součást posouzení připravované trasy liniové stavby. Významným faktorem bude zabezpečení prostupnosti krajiny. Projektová příprava bude technicky řešit minimalizaci urbanistické a hygienické zátěže města s návazností na síť krajských silnic i místních komunikací a minimem bariérových účinků a hygienické i dopravní zátěže v obytném území města." 21. Namítáme, že v odůvodnění změny 1a ÚP Modřice kap. 5.6.1 Územní systém ekologické stability (ÚSES) uvádí: „Západní a jižní hranice regionálního biocentra RBC 238 je vymezena tělesem přeložky komunikace	8. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: V rámci opakovaného veřejného projednání byla dílčí změna č. 1a upravena v tom smyslu, že koridor pro severní obchvat bude v téměř celém rozsahu a v celé jeho šíři převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR JMK) kromě malé části v oblasti zahrádek u Moravanského potoka. Stejně tak bude převzato i protipovodňové opatření ze ZÚR JMK. – Dílčí změna č. 1b ÚP Modřice bude následně řešit samostatně návrh protipovodňového opatření a jeho vazbu na obchvat komunikace III/15278 ve zpřesněné podobě. Tento obchvat tedy není návrhem Změny č. 1a ÚP umístěn na protipovodňovou hráz tak, jak je formulováno ve znění námítky. 9. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Dopravní řešení vychází z podkladů pro zpracování aktualizace č. 1 ZÚR JMK. Byl doplněn text ze ZÚR JMK. Uvedené požadavky budou uplatněny v procesu dalších stupňů projekční přípravy v rámci územního řízení a zpracování posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA. Bude požadováno v dalším stupni procesu povolení. 10. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění:
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			III/15278 (koridor DS52/d12), které je současně hrází protipovodňové ochrany (koridor WH POP10)".	Ochrana před emisemi a prachem je předmětem stanovisek orgánu ochrany zdraví a věcně příslušnými k ochraně ovzduší podle zákona č. 201/20212 Sb., zákon o ochraně ovzduší, jsou inspekce životního prostředí, Česká obchodní inspekce, krajský úřad, obecní úřad s rozšířenou působností, atd., které v rozsahu své působnosti dozírají na dodržování ustanovení tohoto zákona a předpisů podle něj vydaných. Bude požadováno v dalším stupni procesu povolení. 11. S vypořádáním námítky v předchozím návrhu vyslovil podatel spokojenost. 12. Podatel vynechal. 13. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pořizovatel s určeným zastupitelem ověřili návrh rozhodnutí o námitkách z předchozího veřejného projednání konaného dne 25. 2. 2022 (podání č. 78). V předchozím návrhu rozhodnutí o námitkách znělo odůvodnění:“ Námitka nesměřuje k projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Požadavek bude prověřen v rámci činnosti samosprávy.“ Není zřejmé, v čem podatel spatřuje, že námitka nebyla vypořádána. 14. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pořizovatel s určeným zastupitelem ověřili návrh rozhodnutí o námitkách z předchozího veřejného projednání konaného dne 25. 2. 2022 (podání č. 78). V předchozím návrhu rozhodnutí o
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				námitkách znělo odůvodnění: “SEA vyhodnocení záměru ZÚR JMK severovýchodního obchvatu Modřic DS52 bylo součástí ZÚR JMK, SEA Změny č. 1 ÚP Modřice nebyla požadována příslušným dotčeným orgánem (č. j. JMK 31572/2021 ze dne 26. 2. 2021) a požadavek neuplatnilo ani ZM. Jednotlivé záměry budou posuzovány až v dalším stupni projektové dokumentace – dle požadavku dotčeného orgánu“. Námitky k procesu ZUR JMK a související SEA byly již v procesu projednání a schvalování vypořádány, následné soudní řízení dokumenty potvrdilo. V rámci projednávání jednotlivých záměrů na katastrálním území Modřice bude součástí jejich projednávání vyhodnocení EIA, která se budou vztahovat k jednotlivým záměrům a vyhodnocení dopadů na životní prostředí se budou vztahovat k návrhům konkrétních vybraných technických řešení. Ta nejsou dosud známa. Hodnoty hluku, prachu a emisí záměru budou v technickém řešení respektovat limity dané normovými požadavky. 15. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pořízovatel s určeným zastupitelem ověřili návrh rozhodnutí o námitkách z předchozího veřejného projednání konaného dne 25. 2. 2022 (podání č. 78). V předchozím návrhu rozhodnutí o námitkách znělo odůvodnění: „Podrobněji bude řešeno až v dalším stupni projektové dokumentace – požadovaná podrobnost je nad rámec podrobnosti řešení ÚP, respektive změny č. 1 ÚP Modřice.“ Není zřejmé, v čem podatel spatřuje, že námitka nebyla vypořádána.
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				Konkrétní výškové uspořádání severovýchodního obchvatu se bude odvíjet od hydrotechnického posouzení a návrhu protipovodňových opatření. Dílčí změna č. 1b ÚP Modřice bude následně řešit samostatně návrh protipovodňového opatření a jeho vazbu na obchvat komunikace III/15278 ve zpřesněné podobě. 16. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Zjišťovací řízení podle ust. § 7 zákona č. 100/2001 Sb. na celou komunikaci III/15278 v Přízřenicích a Modřicích bude součástí dokumentace následného řízení (umístění stavby) ke konkrétnímu technickému řešení stavby tak, jak je uvedeno v příloze 1 pol. 49 zákona. Není předmětem územně plánovací dokumentace vymezovat požadavky pro zpracování zjišťovacích řízení pro jednotlivé záměry. Vypracování zjišťovacích řízení podle ust. § 7 zákona č. 100/2001 Sb. pro vyjmenované záměry vyplývají z přílohy č. 1 zákona a je tedy zákonná povinnost zpracování EIA vyjmenovaných záměrů, přičemž tento požadavek vyhodnocuje KÚ OŽP. Není v kompetenci územního plánu požadovat zjišťovací řízení pro jednotlivé záměry. Dá se předpokládat, že záměr obchvatu komunikace III/15278 v Přízřenicích a Modřicích bude posuzován jako celek. 17. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění:
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				Koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) byl vymezen v A1 ZÚR JMK 2020 – DS52 a územní rezerva RDS 33 byla zrušena. V procesu projednávání byly vypořádány i námitky a připomínky, následně byl proces prověřen i v soudním řízení, které potvrdilo platnost. <u>Podle ust. § 52 odst. 4 stavebního zákona 183/2006 ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení zásad územního rozvoje vydaného krajem, se nepřihlíží.</u> Podle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování <u>v souladu se zásadami územního rozvoje</u>, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. <u>V platném ZÚR JMK je šířka koridoru upřesněna proměnlivě od 65 do 240 m, s tím, že zpřesnit a vymežit koridor je nutno s ohledem na jeho přepravní funkci, požadované technické parametry a minimalizaci vlivů na odtokové poměry (125b).</u> Šířka koridoru v návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice tedy odpovídá šířce stanovené platnými ZÚR JMK, požadované technické parametry a související vlivy na odtokové poměry budou předmětem řešení Změny č. 1b ÚP Modřice.
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				ÚP a jeho změny musí respektovat a zapracovat charakter záměrů ZÚR JMK, přičemž ponechání záměru územní rezervy a nezpracování aktuální podoby návrhového koridoru obchvatu III/15278 vyplývající ze ZÚR JMK by bylo v rozporu s platnými ZÚR JMK. Koordinované stanovisko KÚ JMK k takové změně ÚP by bylo nesouhlasné a takovou změnu ÚP by zastupitelstvo města nemohlo schválit. Tato změna by nemohla nabýt účinnosti. 18. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) byl vymezen v A1 ZÚR JMK 2020 – DS52 a územní rezerva RDS 33 byla zrušena. Podle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování <u>v souladu se zásadami územního rozvoje</u>, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem. <u>V platném ZÚR JMK je šířka koridoru upřesněna proměnlivě od 65 do 240 m, s tím, že zpřesnit a vymezit koridor je nutno s ohledem na jeho přepravní funkci a požadované technické parametry a minimalizaci vlivů na odtokové poměry (125b).</u> Šířka koridoru "v návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice tedy odpovídá šířce stanovené platnými ZÚR JMK, požadované technické parametry a související vlivy na odtokové poměry budou předmětem řešení Změny č. 1b ÚP Modřice, ve které bude rovněž koridor pro severovýchodní obchvat zpřesněn.
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				ÚP a jeho změny musí respektovat a zapracovat charakter záměrů ZÚR JMK, přičemž ponechání záměru územní rezervy a nezpracování aktuální podoby návrhového koridoru obchvatu III/15278 vyplývající ze ZÚR JMK by bylo v rozporu s platnými ZÚR JMK. Koordinované stanovisko KÚ JMK k takové změně ÚP by bylo nesouhlasné a takovou změnu ÚP by zastupitelstvo města nemohlo schválit. Tato změna by nemohla nabýt účinnosti. 19. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Do textové části Změny č. 1a ÚP Modřice byly zapracovány kromě jiného úkoly pro územní plánování ze ZÚR JMK (125b) f): Zpřesnit a vymezit koridor DS52 s ohledem na EVL Modřické rameno. Zajistit územní podmínky pro eliminaci přímého zásahu do průtočného profilu ramene formou kapacitního přemostění a minimalizaci půdorysného zásahu do doprovodných porostů ramene (textová část výrok str. 19 a 20). Toto aktuální znění platné ZÚR JMK pro koridor severovýchodního obchvatu je tedy do Změny č. 1a zapracováno a není důvod zapracovávat neaktuální znění. Vyhodnocení vlivů z roku 2014 ÚP Modřice bylo překonáno aktuální ZÚR JMK. Podle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování <u>v souladu se zásadami územního rozvoje</u>, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území <u>nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým</u>
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				<u>obsahem regulačního plánu nebo územním rozhodnutím</u>, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Úkoly pro územní plánování vyplývající ze ZÚR JMK jsou stanoveny jednak pro procesy územního plánování, ale i pro rozhodování o umístění stavby v území (územní řízení). 20. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Je nutné respektovat aktuální znění platné ZÚR JMK a jeho vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Pro koridor severovýchodního obchvatu je tedy toto do Změny č. 1a zapracováno a není důvod zapracovávat neaktuální znění Vyhodnocení vlivů z roku 2014 pro územní rezervu obchvatu z roku 2014. Posouzení vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. pro severovýchodní obchvat komunikace III/15278 bude součástí dokumentace následného řízení (umístění stavby) ke konkrétnímu technickému řešení stavby tak, jak je uvedeno v příloze 1 pol. 49 zákona. Není předmětem územně plánovací dokumentace vymezovat požadavky pro zpracování zjišťovacích řízení pro jednotlivé záměry. Vypracování zjišťovacích řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. pro vyjmenované záměry vyplývají z přílohy č. 1 zákona a je pro tyto záměry zákonná povinnost zpracování EIA, přičemž tento požadavek vyhodnocuje KÚ OŽP.
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				Není v kompetenci územního plánu požadovat zjišťovací řízení pro jednotlivé záměry. 21. Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje, text bude upraven. Odůvodnění: S ohledem na dosud neupřesněnou polohu komunikace III/15278 bude doplněn upravený text: „Západní a jižní hranice regionálního biocentra RBC 238 je vymezena tělesem přeložky komunikace III/15278 (koridor DS52)“
15 33469		873 a 872/2	1. Námitka podstatného narušení (až ztráty) kvality prostředí (pohody bydlení) v souvislosti se zařazením příslušných pozemků v lokalitě ul. Husova do plochy PA5 a s uvažovanou výstavbou objektů a souvisejících staveb na této ploše; 2. Námitka budoucího snížení tržní hodnoty (ceny) nemovitých věcí ve vlastnictví podatele námitek v souvislosti s narušením (ztrátou) kvality prostředí (pohody bydlení); 3. Námitka nedostatečného prověření stávajících či případných budoucích kapacit dopravní a technické infrastruktury a dopadů uvažované výstavby na stávající dopravní a technickou infrastrukturu v souvislosti s návrhem řešení nově navržené plochy PA5 v rámci procesu pořízení změny č. 1a územního plánu Modřice; 4. Námitka absence podstatných podmínek, které by měl stanovit regulační plán pro plochu PA5, resp. které by měly být stanoveny v rámci změny č. 1a územního plánu Modřice v souvislosti s pořízením navazujícího regulačního plánu pro plochu PA5. 5. Námitka z hlediska ochrany přírody (lokalita PA5)	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se částečně vyhovuje. 1.Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield výroby a skladování VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná <u>komplexně, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech</u>. Cílem je zejména zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně parkovacích míst, technická infrastruktura (inženýrské sítě), občanské vybavení (školství, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor související veřejné infrastruktury (§ 10 zákona 283/2021 Sb., nový stavební zákon, rozumí veřejnou infrastrukturou dopravní infrastrukturu, technickou infrastrukturu,

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				zelenou infrastrukturu, občanské vybavení a veřejná prostranství). 2. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1 Mgr. Jelínkové. 3. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1 Mgr. Jelínkové. Regulační plán, který je pro plochu PA5 stanoven v návrhu Změny č. 1a má právě za cíl prověřit kapacitu dopravní a technické infrastruktury, ale i ostatní občanské vybavenosti. 4. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Součástí návrhu výroku v textové části Změny č. 1a ÚP Modřice je i návrh zadání regulačního plánu dle přílohy č. 9 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. na straně 76 – 78, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro tvorbu regulačního plánu (plochy PA5). 5. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Zahrady mezi ulicemi Nádražní a Komenského nejsou návrhem Změny č. 1a ÚP dotčeny, dotčení se týká pouze pozemků na severní hranici, která bezprostředně navazuje na stabilizované plochy drobné výroby VP a návrhové plochy BD, jsou volné a převážně bez zástavby a s ohledem na jejich možný další rozvoj je zpracovatel podkládá za vhodné
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				zahrnout do plochy vyhodnocení regulačním plánem. Pozn: regulační plán bude kromě jiného řešit i plochy zeleně v přiměřené výměře a ve vhodném umístění. Závěrem k ploše PA5 doplňujeme, že došlo k úpravě jejího rozsahu tím, že bylo vyhověno námitce č. 36 a pozemky p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2,862/1, 862/2, a dále pozemky p.č. 2053/3, 2053/4 a 2053/5 byly z této plochy vyjmuty a převedeny zpět do plochy bydlení individuálního v souladu s platným ÚP Modřice (2016).
16 33470		1728/1 a 1875/16	Nesouhlasím s návrhem změny odtokových poměrů a změny terénu jižně a východně od města Modřice v oblasti za obchvatem Modřice (jižně a východně od silnice č. 152) a požaduji zrušení tohoto návrhu změny. Úpravami terénu by došlo o znehodnocení úrodné orné půdy a pozemků. Jsem vlastníkem pozemku p.č. 1728/1, kterého se tyto úpravy přímo týkají, nikdo se mnou nic neprojednal, není známo, zda je zpracován výškopis, jak si takový zásah do rostlého terénu /nějakou navážkou/ technicky vůbec autor představuje ? Podávám také procesní námitku na tento návrh změny č.1 územního plánu Modřice, vzhledem k tomu, že obsahuje chyby, svévolná rozhodnutí o cizích pozemcích, likvidaci černoze ornice ve prospěch ostatních obcí, které si budují hráze / od Olomouce až po Komárov / a na území Modřic, kde je kvalitní zemina, mohou pouze anarchisté plánovat vylévání řek a znehodnocení půdy zamořenou vodou z řek, které jsou spíše již stokami s obsahem těžkých kovů a chemikálií ! Nesouhlasím s výstavbou severovýchodního obchvatu Modřic a požaduji zrušení tohoto návrhu změny č.1 územního plánu Modřic a také zrušení tohoto koridoru i v dalších následujících návrzích.	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: V návrhu změny č. 1a ÚP Modřice není navržena změna odtokových poměrů a změny terénu jižně a východně od města Modřice v oblasti za obchvatem Modřice (jižně a východně od silnice č. II/152). Podatelce bylo vyhověno v námitce po veřejném projednání dne 25. 5. 2022 a protipovodňové opatření bude řešeno samostatně dílčí změnou č. 1b ÚP Modřice. Do změny č. 1a, která bylo předmětem opakovaného veřejného projednání, je protipovodňové opatření převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR JMK). Podle ustanovení § 6 odst. (5) stavebního zákona zastupitelstvo obce: a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu a regulačního plánu, b) schvaluje v samostatné působnosti zadání, případně pokyny pro zpracování návrhu územního plánu

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Jsem vlastníkem bezprostředně sousedícího pozemku k danému koridoru pro severovýchodní obchvat. Tímto zásahem by došlo k dotčení mých vlastnických práv i vlastnických práv dalších vlastníků daných i okolních pozemků, znehodnocení všech těchto pozemků, přístup na ně, znehodnocení úrodné orné půdy výstavbou další nesmyslné a nadbytečné komunikace. Tato stavba bude mít za následek zvýšení hlukových a pachových imisí vnikajících na můj pozemek. Bude mít i zásadní dopad na úrodnou ornou půdu i okolí města Modřice a na zdraví jeho obyvatel a také bude mít dopady na životní prostředí. I poslední zelené okolí města Modřice se zaseká další asfaltovou řekou! Podávám i procesní námitku. Nesouhlasím se zkráceným procesním řízením návrhu změny. PODAVAM NÁMITKY PODRUHÉ KE STEJNEMU NAVRHU STUPIDNÍCH ZMEN NEJAKYCH STARCU, KTERI SE PRED SMRTI SNAZI ZDEVASTOVAT VŠECHNY URODNE POZEMKY MESTA MODŘICE !!! NA MOJE NAMITKY Z CERVNA 2022 NEBYLO DODNES REAGOVANO, NENI ANI ZMINKA V TECH ELABORATECH ZPRACOVATELŮ OHLEDNE NAMITEK K PRVNIMU PROJEDNAVANI, ANI VYHODNOCENI ANI ROZHODNUTI , PROCESNE KASLOU NEJENOM NA JAKEKOLIV ZAKONY A VYHLASKY, HLAVNĚ ALE KASLOU NA VLASTNIKY POZEMKŮ A KRESLI SI JAK 5TI LETE DETI PASTELKAMI A BARVIČKAMI NEZDŮVODNITELNĚ DO MAP A NEOPRÁVNĚNĚ ZASAHOJÍ JAK DO KRAJINY, TAK DO PRÁV VLASTNÍKŮ POZEMKŮ BEZ SKRUPULÍ !!!! MYSLÍM, ŽE JE NA ČASE, ABY TOTO CELÉ DIVADLO ZAČAL ŘEŠIT PŘÍSLUŠNÝ SOUD A POVOLAL K ZODPOVĚDNOSTI OSOBY, KTERÉ SI NA ZODPOVĚDNOST JEN HRAJÍ.	c) vydává v samostatné působnosti územní plán, d) vydává regulační plán, e) projednává v samostatné působnosti zprávu o uplatňování územního plánu, f) vykonává další činnosti podle tohoto zákona. Pořízení ÚP a další činnost jsou tedy zákonné kompetence zastupitelstva a nejsou jeho svévolí. Pokud má podatelka nějaké konkrétní důkazy o kontaminování vody řeky, nechť se obrátí na příslušné orgány ochrany přírody, nebo přímo na polici ČR. Koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) byl vymezen v A1 ZÚR JMK 2020 – DS52. V procesu projednávání návrhu byly vypořádány i námitky a připomínky, následně byl proces prověřen i v soudním řízení, které potvrdilo platnost. Podle ust. § 52 odst. 4 stavebního zákona 183/2006 ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení zásad územního rozvoje vydaného krajem, se nepřihlíží. Posouzení vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. pro severovýchodní obchvat komunikace III/15278 bude součástí dokumentace následného řízení (umístění stavby) ke konkrétnímu technickému řešení stavby tak, jak je uvedeno v příloze 1 pol. 49 zákona. Součástí bude i vyhodnocení dopadu záměru na životní prostředí, z kterého vyplynou konkrétní související opatření. Návrh Změny č. 1 ÚP Modřice je pořízen v souladu s ustanovením § 55 odst. 1, neboť zkrácený postup pořizování změny územního plánu výslovně uvedlo zastupitelstvo města při
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				<u>schválení zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období.</u> Návrh rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek k návrhu změny č. 1 ÚP Modřice je vyvěšen na webových stránkách města Šlapanice. Podle ust. § 54 stavebního zákona se výsledky projednání předkládají zastupitelstvu současně s návrhem na vydání územního plánu a následně jsou zveřejněny. Tato skutečnost je vždy zmíněna i ve výkladu na veřejném projednání. Pokud se podatelka domnívá, že proces tvorby návrhu Změny č. 1a neprobíhá zákonně, nechť podá podnět soudu. Z hlediska zákonnosti je tvorba ÚP nebo jeho změn metodicky hodnocena zejména KÚ JMK odbor územního plánování a dalšími odbory, které v jednotlivých fázích procesu vydávají svá stanoviska i s ohledem na soulad návrhu se zákony a dalšími podklady. Poznámky, které se netýkají odborného řešení návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, ale urážlivě hodnotí zpracovatelský tým a jeho činnost, jsou za hranicí slušnosti.
17 33474		1438/34 a 1438/30	Jsem vlastníkem pozemku i bezprostředně sousedícího pozemku, kde jste rozhodli o umístění hřbitova nebo přesněji umístění „územní rezervy hřbitova“ Nesouhlasím s tímto návrhem změny č.1 Územního plánu a požaduji zrušení této části návrhu změny ÚP. Nesouhlasím s prodejem svých pozemků za tímto účelem a nesouhlasím ani s provedením studií geologických či jiných studií na mých pozemcích a plýtvání finančních zdrojů z obecního rozpočtu na tyto územní studie a související výdaje. Tímto zásahem by došlo k dotčení vlastnických práv vlastníků daných pozemků, znehodnocení obou pozemků	Rozhodnutí o námitkách: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Podle ust. § 23 stavebního zákona je: (1) Územní rezervou plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, <u>jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit.</u> (2) Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			a také znehodnocení úrodné orné půdy. Navíc se jedná o úrodnou černozem. Část pozemku je také navážka nevhodná pro umístění hřbitova. Zásadně odmítám umístění hřbitova na pozemcích v osobním vlastnictví občanů města Modřice! Obecních pozemků je dostatek, takže si obecní potřeby musí řešit obec na svém ! A nebo neměla rozprodat vhodné obecní pozemky a poté si kupní cenu rozdělit na odměnách úředníků ! Současně mám námitku i k procesnímu způsobu tohoto návrhu. Nesouhlasím, aby o mých pozemcích rozhodla externí firma takovým způsobem, jak přiznal na Veřejném projednání dne 25.5. v 18 hod architekt Hladík, který uvedl, že o umístění rezervy hřbitova rozhodla jeho firma, protože mu to tam připadalo vhodné! Bez dalšího vysvětlení proč právě tyto konkrétní pozemky a v takovém rozsahu v jakém zakreslili! Vhodné bude jen to, když si svoje vize tyto rádoby architekti aplikovali na svých pozemcích! Jednání řeznického psa ještě horší než za nejhlubší totality! Kdo za toto ještě těmto rozdrbávačům bude hradit z obecních financí?? Už teď si dovoluji tvrdit, že nic z vymyšleného v této kontroverzní „změně“ nebude realizovatelné, a i proto navrhuji systematickou kontrolu výdajů za tyto zbytečné práce a budu požadovat, aby si vše uhradily ty fyzické osoby, které si to objednaly bez mandátu / tj. bez souhlasu vlastníků dotčených nemovitostí /, nikoliv že se kvůli jiným katastrům a cizáckým občanům vytuneluje obecní rozpočet Modřic.	základě aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace. (3) Územní rezerva se při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; uvedené vlivy se posuzují následně při aktualizaci nebo změně územně plánovací dokumentace, která má umožnit stanovené využití. (4) V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Závěr tedy je, že územní rezerva nezakládá možnost výstavby, ale pouze vymezuje území k prověření, a to včetně prověření a vyhodnocení záboru ZPF. Návrh Změny č. 1a ÚP je výsledkem mnoholetých jednání s dotčenými orgány. Hospodaření města je každoročně podrobeno schválení rozpočtu města zastupitelstva města a každoročním auditem, přičemž nebyla shledána žádná zásadní pochybení.
18 33507		Parc. č. 482/1, 482/2, jehož součástí je stavba - č. ev. 307 v obci Modřice a 482/3, vše k.ú. Modřice	Nesouhlasíme s návrhem vymezením-rozšířením koridoru silnice III. třídy DS52 (III/15278) pro severovýchodní obchvat Modřic vč. souvisejících staveb, neboť by tím došlo k zásahu do výkonu našeho vlastnického práva, ke znemožnění, resp. zásadnímu omezení způsobu využití pozemků a staveb, tj. pro rekreaci, regeneraci, pěstování plodin. Jedná se o pozemky parc. č. 482/1, 482/2, jehož součástí je stavba -	Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Odůvodnění: Jedná se o nadřazenou silniční síť převzatou ze ZÚR JMK a jejích změn. Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			č. ev. 307 a pare. č. 482/3, vše k.ú. Modřice a také v užívání veškerých staveb na pozemku. Jde především o v nedávné době kompletně zrekonstruovaný „Zahradní dům“ na pozemku pare. č. 482/3 o výměře 71 m2, kde se nachází veškeré sociální a hygienické zázemí, dále pak původní „Chata“ s evidenčním č. 307 o výměře 21 m2, nově vydlážděné terasy a zpevněné plochy a přebudované schodiště kolem 5 zpevněných teras z kamene a betonu, sloužící k zahradnické činnosti. Dále pak byl kompletně nově oplocen celý pozemek, vybudováním zídek ze ztraceného bednění a ocelových sloupků s pletivem. Toto bylo pořízeno za finanční prostředky, řádově v hodnotě cca 8,5 mil. Kč. Hmotný zásah je tedy jen v našem případě škodou velkého rozsahu. Je zde rovněž vysazeno hodně vzrostlých ovocných stromů, především meruněk a jablek, plus min. 40 dalších nově vysazených ovocných stromů v období posledních 3 let. Toto vše se nachází v rozšířeném zmiňovaném koridoru silnice III. třídy DS52, konkrétně by došlo k záběru přibližně poloviny našich pozemků.	rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží podle ustanovení § 52 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Podrobnější podklady budou součástí následné projektové dokumentace. K rozšíření koridoru silnice III. třídy DS52 (III/15278) nedošlo. Koridor byl v jihovýchodním úseku ponechán v šíři dle platných ZÚR JMK a dílčí změna č. 1b ÚP Modřice bude následně řešit samostatně návrh protipovodňového opatření a jeho vazbu na obchvat komunikace III/15278 ve zpřesněné podobě. Po jednání s krajským úřadem, Odborem územního plánování a Odborem dopravy dne 23. 10. 2024 bylo dohodnuto upřesnění části koridoru silnice III. třídy DS52 (III/15278) v úseku severozápadním úseku zahrádek u Moravského potoka, kde nedojde k ovlivnění průběhu koridoru prostřednictvím PPO. Upřesněný průběh koridoru silnice III. třídy v severozápadním upřesněném úseku naváže na upřesněný průběh v Územním plánu Brna, městská část Přízřenice.
19 33529		476 Pořizovatel tento pozemek nenašel v k. ú. Modřice.	1. Podatel předně namítá, že na Veřejném projednání o návrhu Změny č. 1a Územního plánu Modřice konaném dne 17.04.2024 (dále jen „veřejné projednání“) nebyly přítomným občanům představeny a předneseny veškeré dostupné a v některých případech zcela zásadní zpřesňující informace a podklady, existence některých pak byla zamlčena; některá fakta pak byla veřejnosti přednesena v rozporu s těmito podklady a objektivní realitou (blíže viz níže). Vzhledem k této skutečnosti nedošlo k naplnění účelu a smyslu veřejného projednání	Písemností Čj. SLP-OV/33586-24 ze dne 24. 4. 2024 podatel vzal toto podání námitek zpět.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			spočívajícím v úplném seznámení laické veřejnosti s obsahem návrhu a dokumentací, následkem čehož bylo veřejnosti odepřeno právo plnohodnotně v řízení uplatnit jejich námitky, resp. připomínky. Podatel si dovoluje podotknout, že nedodržení tohoto postupu zakládá nezákonnost takto případně vydaného opatření obecné povahy a poskytuje prostor pro jeho zrušení v souladu § IOld odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SRS“). Na základě v tomto článku uvedeného podatel navrhuje, aby došlo k opětovnému projednání územního plánu, a to za současného zohlednění a zakomponování níže uvedených skutečností a nápravy následujících nesrovnalostí. 2. Podatel dále namítá, že předmětný obchvat by v plánované trase vůbec neměl být plánován - natož budován, neboť zde nemá faktické opodstatnění. S důvody jeho plánované existence nebyla veřejnost na veřejném projednání seznámena: konstatování, že je tento převzal z nadřazené projektové dokumentace nelze považovat za vysvětlení jeho potřeby. Námitka v tomto ohledu směřuje potažmo také k absenci aktuální dopravní studie osvědčující reálnou potřebu vybudování předmětného obchvatu a vypočítávající předpokládanou fluktuaci vozidel, a to zejména, ne však výlučně, ve vztahu k navazujícím studiím k posouzení propustnosti navazujících křižovatek, vlivu na životní prostředí, dodržení hygienických limitů apod. Podatel si v této souvislosti dovoluje poukázat, na skutečnost, že jižní vyústění obchvatu na navazující komunikaci je plánováno v místě, které je již v současné době dlouhodobě (v řádu let) dopravně zahltěno, což je zpracovateli dobře známo. Připojení obchvatu by tak tuto situaci jen dále zhoršilo. Na tuto skutečnost bylo přitom	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			veřejností poukazováno při všech veřejných projednáváních proběhnuvších v posledních 20 letech, jakož i v tomto období podávaných námitkách a připomínkách. Tyto nebyly nikdy vypořádány a ani v plánovaném provedení obchvatu nedošlo v tomto směru k jakémukoli posunu. Vybudování předmětného obchvatu ledy naopak způsobí přivedení většího množství osobních automobilů na komunikace uvnitř města Modřice, když budou řidiči z tohoto obchvatu sjíždět a hledat objízdnou trasu. Podatel proto žádá konkrétní zdůvodnění, proč není zvoleno jiné zaústění obchvatu, příp. změněna jeho trasa. Pokud by byl obchvat i přes odpor místních obyvatel budován, má podatel za to, že by měl být umístěn v katastrálním území Přízřenice. Toto umístění je daleko logičtější, snazší i ekologičtější, neboť by nedošlo k likvidaci velké části zahrad při ulici Žižkova, na nichž se nachází značné množství vzrostlých stromů a další zeleně - na rozdíl od přilehlých pozemků v katastrálním území Přízřenice, kde se nachází pouze pole. I na tuto skutečnost řada místních obyvatel při všech dosavadních projednáních poukazovala, přesto došlo oproti návrhu prezentovanému na předchozím projednávání dne 25.05.2022 ještě ke zhoršení této situace, kdy byl koridor zamýšleného obchvatu posunut ještě hlouběji do pásu předmětných zahrad - viz následující vložené výřezy map. Varianta 2022	
--	--	--	---	--



Varianta 2022



Realizace výstavby obchvatu v nyní plánované trase by tak s sebou přinesla nutnou (a naprosto zbytečnou) likvidaci stromů i další zeleně, jejíž rozsah na území k. ú. Modřice je již za současného stavu tristní, ale také dalších cenných ploch — orné pudy či zahrad a potažmo zákonitě i zde žijící fauny.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Podatel proto žádá konkrétní zdůvodnění, proč není obchvat projektován na sousedním poli, ale v zahradách. 3. Další zcela zásadní námitkou, již podatel tímto vznáší, je účelové zpracování územního plánu v evidentním a nezpochybnitelném rozporu s objektivní realitou, tak, aby nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „EIA“). Územní plán totiž ve své podobě fakticky zcela ignoruje existenci vybudované vodní plochy označované jako biotop Masarykova (dále jen „biotop“) a na ni navazující přítomnost chráněného území spadajícího do soustavy Natura 2000 (dále jen „Natura 2000“) - Modřické rameno, CZ0620010. Stanovisko vylučující významný vliv na předmětnou soustavu Natura 2000 je již 10 let staré, a tedy bezesporu zastaralé, neodpovídající dnešní realitě. Vzhledem ke změně koridoru navrhovaného obchvatu, jakožto i s ohledem na stáří dříve zpracovaného stanoviska, je tak bezesporu nutné provedení zjišťovacího řízení EIA v souladu s § 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) k vyloučení ovlivnění Náture 2000. Tomuto zákonnému požadavku je navíc nutné dostát také vzhledem k parametrům navrhovaného obchvatu, stanovené přílohou č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pod bodem č. 49. 4. V daných souvislostech a pro doložení tvrzení obsažených výše v čl. II. podatel poukazuje na následující konkrétní situaci: Zpracovatelé na shora specifikovaném veřejném zasedání veřejnosti tvrdili (a toto je i uvedeno v písemném odůvodnění — viz jeho str. 19!), že ve vztahu k navrhovanému obchvatu došlo oproti	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			předchozímu návrhu k navrácení šíře koridoru na původní šíři 200 metrů. Tohoto tvrzení tedy logicky vzbuzuje představu, že po celé délce zamýšleného obchvatu je pro něj „rezervován“ koridor o konstantní šířce 200 m (tedy v rozsahu 7 násobku konečné šíře stavby včetně jejích ochranných pásem!), a v této šíři je možné danou stavbu při jejím konečném projektování „posouvat“ vpravo i vlevo. Pokud je tedy v některém konkrétním místě při kraji katastrálního území Modřice zakreslena podélná šíře koridoru 40 m, logicky se podává, že na přilehlém katastrálním území je daný koridor plánován v šíři dalších 160 m. Dotčený účastník tedy nabude oprávněné očekávání, že daného pásu 40 m v katastrálním území Modřice se stavba nemusí - a pravděpodobně ani nebude - fyzicky týkat, a to s pravděpodobností 5:1. Na veřejném projednávání jsou vždy k dispozici pouze mapy daného katastrálního území (navazující území jsou v předkládaných mapách „slepá“), nikdo z přítomných tak nemá možnost získat celkovou představu o rozsahu a umístění navrhovaných řešení a ani ověřit pravdivost prezentovaných tvrzení, v důsledku čehož tedy nelze tato relevantně posoudit a zaujmout k nim adekvátní stanovisko. Podatel tedy až následně a po časově náročném dohledání v souvisejících mapách navazujících území zjistil, že výše popsaná situace dopadá přímo (avšak nejen) na jeho pozemek p. č. 476 zahrada, k.ú. Modřice, a <u>že prezentovaná tvrzení nejsou v tomto případě pravdivá!</u> Podatel totiž zjistil, že pro koridor obchvatu je z jeho pozemku p. č. 476 počítáno s umístěním do hloubky pozemku až 40 m, avšak na sousedícím pozemku v k.ú. Přízřenice je koridor vymezen pouze do hloubky 15 m — v součtu tedy pouhých 55 m oproti tvrzeným 200 m!!	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Tato skutečnost přitom zcela zásadně mění posuzování pravděpodobnosti a pravděpodobnost samu, zda plánovaný obchvat povede přímo přes podatelův pozemek. Podatel proto znovu upozorňuje, že pokud došlo při veřejném projednání ke sdělování takto neúplných, zavádějících, příp. i zcela nepravdivých informací, kdy tyto jsou navíc obsaženy i v souvisejících písemných dokumentech, nelze toto projednání považovat za souladné se zákonem. Nastalá situace tak zakládá nezákonnost případně vydaného opatření obecné povahy a poskytuje prostor pro jeho zrušení v souladu § 101d odst. 2 SŘS. 5. Podatel dále namítá, že projednávaná změna ÚP v řešení plánované komunikace III. třídy DS52 III/15279: - není v řadě bodů v souladu s poskytnutým odůvodněním, a - neplní ani zadání ZÚR 125a) a 125b), přestože na tyto odkazuje a tato jsou pro zpracovatele závazná, a jejímž obsahem se tento v mnohém zaštiťuje, aniž by poskytl relevantní zdůvodnění. Podatel v této souvislosti namítá především následující rozpory a vznáší tyto další námitky: - v Z ÚR 125a) je stanovena šíře kondoru obchvatu 65-240 m; v odůvodnění tvrzená šíře koridoru 200 m není pravdivá — viz důkaz výše, - ZUR 125a) stanovuje úkol zpřesnit a vymezit koridor DS52 s cílem: • minimalizace dopadů na obytnou zástavbu • minimalizaci rozsahu záboru ZPF • zajistil územní podmínky pro realizaci opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění ovzduší Tyto úkoly nejsou splněny, neboť: - koridor zpřesněn a zúžen není — naopak se rozšířil oproti variantě z roku 2022 - viz výše	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			vložené vyobrazení map; tato situace není zdůvodněna, konstatování, že se ponechává v parametrech ZUR JMK nelze přijmout jako zdůvodnění, navíc je toto tvrzení nepravdivé vzhledem k obsahu odůvodnění — viz text výše, - dopady na obytnou zástavbu (ulice Žižkova) se naopak zvýší, když koridor je rozšířen směrem k této zástavbě - viz výše vložené vyobrazení map, - rozsah záboru ZPF se rozšířením koridoru naopak zvýší - viz výše vložené vyobrazení map; zábor není zdůvodněn - podmínky pro realizaci opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění ovzduší v dané lokalitě nejsou konkretizovány. Podatel žádá konkrétní zdůvodnění, proč nejsou tato zadání splněna, vysvětlení rozporů a sdělení, jakým způsobem bude situace řešena/napravena. 6. Podatel dále důrazně upozorňuje na skutečnost, že jc koridor předmětného obchvatu dlouhodobě a neopodstatněné vyznačen v nepřiměřené šíři — až osminásobně více než je uvažovaná šíře stavby !!), čímž vlastníkům dotčených pozemků zbytečně a bez jakéhokoli prodplnění dlouhodobě - v řádu několika desetiletí !! - zamezuje v plnohodnotném užívání a nakládání s těmito pozemky a výrazně snižuje i jejich tržní hodnotu. Územní plán s jeho mnohými a nikdy neuskutečněnými změnami tedy neposkytuje dostatečnou míru právní jistoty. Podatel žádá konkrétní zdůvodnění, proč je šíře koridoru 8 násobná oproti stavbě, pro kterou je vyčleněn, proč nebylo v řádu desítek let možné určit přesnější pozici stavby a jak dlouhá doba je dle názoru pořizovatele/zpracovatele v takovéto věci dobou přiměřenou pro konečné rozhodnutí.	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			7. V dalším pak podatel z důvodu právní opatrnosti a jistoty namítá a žádá vypořádat námitky shodné s veřejností zastoupenou zástupcem Ing. Františkem Zápecou (pořadové číslo námítky 14, čís. jedn. 33446), a uvádí tyto námitky: 1. Námitka nedostatečné identifikace podkladů a dokumentů k návrhu změny č. 1 ÚP Modřice i samotný ÚP Modřice. Požadujeme jednoznačně doplnit do revize ÚP, na které dokumenty (jednoznačně označit názvem, zhotovitelem, datem vydání apod.) a jakým způsobem navazuje ÚP a jeho změna, např. na protipovodňové plány, dopravní studie, hlukové studie, ÚPD atd... <i>Odůvodnění:</i> <i>Změna ÚP Modřice je zřejmě provedena na základě studií, ke kterým neměla veřejnost možnost vyjádření. Výsledky těchto studií jsou následně implementovány do změny č. 1 ÚP Modřice, bez ohledu na to, zda nelze nalézt výhodnější řešení. Jedná se například o umístění protipovodňové hráze a komunikace severovýchodní obchvat Modřic (III/15278).</i> Námitka nebyla vypořádána a trvá. <i>Odůvodnění:</i> Odkazy na zpracovatele jednotlivých podkladů nejsou doplněny a není zřejmé, z jakých podkladů se vycházelo při zpracování změny la ÚP Modřice. 2. Námitka absence aktuální dopravní studie a implementace jejích výsledků do navazující hlukové a rozptylové studie a do studie dopadů na životní prostředí. Požadujeme bezprostřední zpracování nové dopravní studie (aktualizovat množství projíždějících vozidel a zohlednit předpokládaný nárůst obyvatel v okolních obcích, zejména, Brno, Přízřenice, Moravany) pro celé Modřice včetně koridoru pro	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Požadujeme výsledky dopravní studie zpracovat do navazující hlukové a rozptylové studie a do studie dopadů na životní prostředí. <i>Odůvodnění: Obchvat je navržen na základě starých (neaktualizovaných j dopravních studií a neřeší propustnost křižovatek na výjezdech z Modřic. Již nyní se tvoří doprání zácpy vozidel vyjíždějících z Modřic na spojkou Olympia — Želešice), svedením dopravy z okolních obcí severovýchodním obchvatem Modřic (221/15278) na spojkou Olympia - Želešice se dopravní situace uvnitř samotných Modřic nezlepší, dopravní kolony stojících vozidel snažících se vyjet z Modřic naopak zhorší životní prostředí svými emisemi a budou znesnadňovat pohyb chodců a cyklistů přes komunikace uvnitř města.</i> Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Námitka odůvodněna nesprávně tvrzením, že se jedná o požadavek nadřazené ZURJMK. Tady se nepochybně potřebuje, ale namítá se nedostatečné prověření kapacity nové komunikace a její napojení na nové křižovatky stávajících komunikací, které jsou již nyní přetížené a nemají dostatečnou kapacitu na to, aby mohla pojmout další proudy motorových vozidel. Jedná se zejména o křižovatku u OC Olympia, vedle které by měl severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) vyústit. To lze ověřit i ve studii ÚZEMNÍ STUDIE NADŘAZENÉ DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ V JÁDROVÉM ÚZEMÍ OB3 METROPOLITNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI BRNO 2. ETAPA z listopadu 2018. I po výstavbě obchvatu, který bude přiveden na přetíženou křižovatku u OC Olympia se doprava obchvatem v Modřicích nezlepší, neboť křižovatka u OC Olympia bude ještě více přetížena. A doprava na obchvatu Modřic zůstane zablokována, tudíž většina	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			vozidel pojede přes Modřice. Zástupci JmK i zástupci obce Modřice by měli konat s péčí řádného hospodáře, jak plyne z popisu jejich funkcí a pokusit se najít schůdnější variantu. Například na ulici Vídeňská jsou 4 pruhy dálnice, z každé strany 2 pruhy místní komunikace, po kterých občas projede vozidlo. To je dobře zdokumentováno v dokumentu územní studie: us_jmk_II_pril_AI_u2_intenzity_00_2035, příloha č. 11 těchto námitek. Žádáme proto opakovaně o nevybudování případně přeložení severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) do logičtější varianty. V opačném případě žádáme o konkrétní zdůvodnění, v čem se pisatel mylí. 3. Námitka nedostatečného vypořádání požadavků ZÚR JMK. Požadujeme do ÚP zapracovat v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), požadavky ZÚR JMK odst. 125(b) a uvést, jak byly vypořádány. <i>Odůvodnění: uvedené úkoly pro územní plánování z dokumentu ZÚR JMK odst. 125(b) nejsou vyřešeny a není uvedeno, jak byly vypořádány.</i> <i>Úkoly pro územní plánování</i> a) Zpřesnit a vymezit koridor s ohledem na jeho přepravní funkci a poradované technické parametry. b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obcí. c) Zpřesnit a vymezit koridor s ohledem na zachování skladebných funkcí prvku ÚSES, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivu na odtokové poměry a čistotu povrchových vod. d) Zpřesnit a vymezit koridor DS 52 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např.	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			vegetační bariéry, ozelenění), s ohledem na zmírnění pohledového působení komunikace (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e) Zajistit územní podmínky pro realizaci opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně Znečištění ovzduší, případně vyloučit nutnost uložení těchto opatření. f) Zpřesnit a vymezit koridor DS52 s ohledem na EVL Modřické rameno. Zajistit územní podmínky pro eliminaci přímého zásahu do průtočného profilu ramene formou kapacitního přemostění a minimalizaci půdorysného zátahu do doprovodných porostů ramene. viz Příloha k námitce č. 3. Námitka byla vypořádána částečně Odůvodnění: Není respektováno zadání ZUR, neboť nebyl zpřesněn koridor ve smyslu: • koridor s ohledem na jeho přepravní funkci a požadované technické parametry: • s ohledem na zachování skladebných funkcí prvků ÚSES • minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, • minimalizace dopadu na obytnou zástavbu • s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) • na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) • opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění ovzduší — např. Upřesněním kategorie silnice III. Třídy S 7,5. • Zpřesnit a vymezit koridor DS52 s ohledem na EVL Modřické rameno	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			4. Námitka absence vyhodnocení vlivů. Požadujeme vypracovat nové vyhodnocení vlivů ÚP Modřice. Odůvodnění: Od posledního vyhodnocení vlivů na ÚP Modřice došlo k některým změnám, například k vybudování vodní nádrže v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřit (III/15278), nebo ve Změně č. 1 byl umístěn nový hřbitov na místě zahradní kolonie <i>bez vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kvalitu spodních vod atd.</i> Koridor byl navíc v rozporu s tvrzeními zpracovatele uvedenými na veřejném Zasedání dne 25.05.2022 vychýlen z jeho původní trajektorie, nikoli pouze zúžen kolem osy. Ze stávajícího vyhodnocení vlivů cituji: Na území města Modřice je situované jedno území, které je Zařazeno do programu Natura 2000 EVL CZ 0620010 Modřické rameno (Evropsky Významná lokalita). Příslušný dotčený orgán ochrany přírody OŽP KU JMK vydal z hlediska zákona č 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisu {dále jen zákon), samostatně dne 12. 7. 2013 stanovisko podle § 45i zákona, ve kterém vyloučil významný vliv hodnoceného návrhu na EVL, nebo ptačí oblasti (PO) soustavy NATURA 2000. Stanovisko je téměř 10 let staré, před lety byla vybudována nová vodní nádrž, ve které je množství obojživelníků, rozšířili se bobři a další fauna i flora, která bude významně omezena nejen stavbou protipovodňové hráze, severním obchvatem, ale i trvalým hlukem a emisemi VOC a TOC způsobené dopravou. Změna č. 1 ÚP tuto situaci řeší tak, že biotop kolem nové vodní nádrže <i>neřeší vůbec a ani se nezmiňuje</i>, že nějaká vodní nádrž existuje. Viz Příloha k námitce č. 4. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Vypořádání námitek a jejich odůvodnění odkazem na příslušný dotčený orgán a dokument Č. J. JMK 31572/2021 ze dne 26. 2. 2021	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			je mylné a zavádějící, neboť vyjádření dotčeného orgánu se netýká komunikace III/I 578 nebo nové vodní nádrže. Tyto v něm nejsou vůbec zmíněny. 5. Námitka absence výchozího měření hluku. Požadujeme provést výchozí měření hluku a hlukovou studii v obytné lokalitě „nové Modřice“, v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Výsledky měření a hlukové studie budou nepřekročitelným limitem pro zpracování navazující projektové dokumentace a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně ÚP. Odůvodnění: Záměna č. 1 ÚP Modřice zúžila vymezený koridor severovýchodního obchvatu, ale celý jej posunula blíže k obytné zóně, tím dojde k dalšímu navýšení hluku, změna č. 1 nerespektuje požadavek nadřazených ZÚR JMK omezit dopady hluku na obytnou zástavbu. Viz Příloha k námitce č.5. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Koridor se posunul ještě blíže k zástavbě v ulicích Žižkova, Masarykova, Přízřenická a Severní, zatímco na opačné (severní) straně koridoru jsou volné plochy - pole. 6. Námitka nedostatečného vymezení kondoru severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278). Požadujeme ve změně UP minimalizovat šířku koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52, a její posunutí na severní hranici koridoru dle ZUR JMK. <i>Odůvodnění: Zpracovaná změna ÚP Modřice č. 1 nerespektuje požadavky nadřazených ZÚR ohledně omezení hluku v obytné zóně a vymezením užšího prostoru bude zjištěno, že se tak nestane ani v navazujících stupních projektových dokumentací.</i> <i>Odsunutím komunikace od obytné zóny dojde i ke zlepšení nejen od hlukové zátěže, ale i ke snížení koncentrace emisí a prachu z dopravy. Obojí bude</i>	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			<i>mít příznivý dopad na zdraví obyvatelstva. Viz Příloha k námitce č. Námitka nebyla vypořádána a trvá.</i> <i>Odůvodnění: námitka může být vypořádána až spolu se změnou lb ÚP Modřice. Smyslem územního plánu je koridor vymezit oproti ZUR JmK a ne ponechat ve stejné šíři jako v ZUR. Koridor se posunul ještě blíže k zástavbě v ulicích Žižkova, Masarykova, Přízřenická a Severní, zatímco na opačné (severní) straně koridoru jsou volné plochy – pole</i> 7. <i>Námitka absence výchozího měření emisí a prachu z dopravy. Požadujeme provést výchozí měření emisí a rozptylovou studii v obytné lokalitě „nové Modřice“ v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Požadujeme, aby výsledky měření byly nepřekročitelným limitem pro zpracování navazující projektové dokumentace a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně ÚP.</i> <i>Odůvodnění: emise z dopravy se projeví dopady do zdraví obyvatelstva Modřic, které je už nyní vystaveno hluku, prachu a emisí z přilehlých dálnic a jižní spojky Olympie - Želešice.</i> Námitka nebyla vypořádána a trvá. <i>Odůvodnění: Koridor se posunul ještě blíže k zástavbě v ulicích Žižkova, Masarykova, Přízřenická a Severní, zatímco na opačné (severní) straně koridoru jsou volné plochy — pole.</i> 8. Námitka umístění severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) na protipovodňovou hráz. <i>Požadujeme změnu uspořádání protipovodňové hráze a komunikace v koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Požadujeme umístit protipovodňovou hráz mezi lokalitu „nové Modřice“ a severovýchodní obchvat Modřic (III/15278).</i> <i>Odůvodnění: Uspořádání silnice a hráze je nevhodné z hlediska zatížení hlukem v obytné nástavbě nové</i>	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			<i>Modřice. Silnici požadujeme nechat na úrovni terénu, protipovodňovou hráz postavit mezi nové Modřice a komunikaci, bude sloužit zároveň jako část protihlukové stěny a sníží se náklady na odhlučnění komunikace.</i> <i>Ekonomicky příznivý dopad bude mít nejen výstavba protihlukové zdi až na protipovodňové hrázi, ale i snížení emisí a prachu z dopravního zatížení, tak i snížení hluku. Vis: příloha k námitce č. 8.</i> <i>Dle vyhledávací dopravní studie se má na nákladech výstavby komunikace podílet i město Modřice, zároveň ale ve výkresové dokumentaci není žádná protihluková stěna uvedena. S protihlukovou stěnou se ani neuvažuje v předběžném rozpočtu na výstavbu komunikace. Protihluková stěna na vrchu hráze také není uvedena v dokumentaci protipovodňových opatření.</i> Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: námitka nemůže být v této změně 1a ÚP Modřice vypořádána, neboť protipovodňová opatření nejsou touto změnou řešeny, a proto očekáváme vypořádání námitky až spolu se změnou 3b ÚP Modřice, tj s protipovodňovými opatřeními. 9. Námitka absence měření hluku v místě vodní nádrže Masarykova. Požadujeme provést výchozí měření hluku a zpracování hlukové studie od zatížení dopravou z nové komunikace v místě nové vodní nádrže, v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Výsledky měření budou nepřekročitelným limitem pro zpracování navazující projektové dokumentace a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně ÚP. Odůvodnění: Od posledního vyhodnocení vlivů na ÚP Modřice došlo k některým změnám, například k vybudování vodní nádrže v místě kondoru pro severovýchodní	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			obchvat Modřic. Okolí této vodní nádrže je poslední volnou plochou hromadné rekreace v Modřicích, vybudováním obchvatu se stane nevyužitelnou z důvodu zvýšené hlučnosti, prašnosti a emisí způsobených dopravou. Navíc je toto území součástí evropsky významné lokality a Natura 2000. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Souhlasíme, že v rámci územního řízení a zpracování posuzování vlivů záměru na životní prostředí - EIA musí být výše uvedené provedeno, zároveň ale mezitím došlo Od posledního vyhodnocení vlivu na ÚP Modřice došlo k některým změnám, například k vybudování vodní nádrže v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) a tím i k rozšíření evropsky významné lokality a Natura 2000, počtu živočišných druhů, bobrů, obojživelníků, užovek apod. A proto by měla být aktualizována už SEA a teprve na základě jejích závěrů přistoupeno k následným krokům. 10. Námitka absence měření emisí a prachem z dopravy v místě vodní nádrže Masarykova. Požadujeme provést výchozí měření emisí a rozptylovou studii od zatížení doplavou na nové komunikace v místě nové vodní nádrže, v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Výsledky měření budou nepřekročitelným limitem pro zpracování navazující projektové dokumentaci a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně ÚP. Odůvodnění: Od posledního vyhodnocení vlivů na ÚP Modřice došlo k některým změnám, například k vybudování vodní nádrže v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278). Okolí této vodní nádrže je poslední volnou plochou hromadné rekreace v Modřicích, vybudováním obchvatu se stane nevyužitelnou z důvodu výšené hlučnosti, prašnosti a emisí způsobených dopravou.	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Navíc je toto území součástí evropsky významné lokality a Natura 2000. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Souhlasíme, že v rámci územního řízení a zpracování posuzování vlivu záměru na životní prostředí — EIA musí být výše uvedené provedeno, zároveň ale mezitím došlo Od posledního vyhodnocení vlivů na ÚP Modřice došlo k některým změnám, například k vybudování vodní nádrže v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) a tím i k rozšíření evropsky významné lokality a Natura 2000, počtu živočišných druhů, bobrů, oboj živel niku, užovky apod. A proto by měla být aktualizována už SEA a teprve na základě jejích závěrů přistoupeno k následným krokům. 11. Námitka narušení plochy hromadné rekreace a klidného přístupu k ní. Požadujeme v co největší míře zachovat stávající přístup a klidovou zónu přístupu na volnočasovou plochu v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Odůvodnění: jedná se poslední volnočasovou plochu hromadné rekreace RH-ar1 v ÚP. Přivedením koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) až na její hranici tato plocha nebude prakticky využívána a ztratí svůj význam. Změna ÚP Modřice ani jeho ty hodnocení vlivů tuto ztrátu neřeší. Námitka byla vypořádána. 12. Vynecháno. 13. Námitka zdroje vody vodní nádrže Masarykova. Požadujeme do změny č. 1 ÚP Modřice zpracovat nové napojení nové vodní nádrže Masarykova, plocha RH-ar1 v ÚP, na Mlýnský náhon. Odůvodnění: Voda přitékající Moravským potokem je čím dál více znečištěna, pravděpodobně z důvodu činnosti v průmyslových areálech a podnicích na horním toku Moravského potoka. Přepojením na	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			zdroj vody z mlýnského náhonu dojde postupně k vyčištění biotopu. Viz Příloha k námitce č. 13. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: územní plán má mj. Vytvářet rezervy pro umísťování staveb, a proto by měla změna ÚP Modřice uvažovat i s územní rezervou pro napojení přítoku čisté vody do nové vodní nádrže. 14. Námitka neaktuálnosti studie dopadů na životní prostředí. Požadujeme provést novou studii dopadů na životní prostředí a zohlednit stávající stav v koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Odůvodnění: Vlivem výstavby nové nádrže Masarykova v této lokalitě došlo k rozšíření různých druhů obojživelníků, ptáku a další fauny a flory v oblasti, která navazuje na oblast Natura 2000 a tak se stává důležitou plochou pro rozvoj biodiverzity v této lokalitě. Stávající ÚP a jeho změna č. 1 naopak tuto problematiku vůbec neřeší, a naopak rozděluje biokoridor a oblast natura 2000 na dvě poloviny. Tím prakticky utrpí migrace druhů z jižního směru na sever a naopak, utrpí biodiverzita a dojde k omezení druhů i jedinců jednotlivých zástupců fauny i flory. Viz Příloha k námitce č. 13. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Vypořádání námitek a jejich odůvodnění odkazem na příslušný dotčený orgán a dokument Č. J. JMK. 31572/2021 ze dne 26. 2. 2021 je mylné a zavádějící, neboť vyjádření dotčeného orgánu se netýká komunikace III/1578 nebo nové vodní nádrže. Tyto v něm nejsou vůbec zmíněny. 15. Námitka absence výškového uspořádání hráze a komunikace. Požadujeme do ÚP uvést jednoznačný požadavek na výškové uspořádání komunikace, protipovodňové hráze a protihlukové stěny koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (TII/15278).	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Odůvodnění: Změna č. 1 ÚP Modřice se řídí studiemi, ke kterým neměl zástupce veřejnosti možnost se vyjádřit a z popisu řešení koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) v územním plánu není zřejmé konečné výškové uspořádání, které může mít dopad na zdraví obyvatelstva například ometením hlukové zátěže způsobené dopravou na komunikaci umístěné na vrcholu hráze. Viz Příloha k námitce č. 1 Námitka nebyla vypořádána a trvá: Odůvodnění: platný UP Modřice uvádí estakádu, odůvodnění změny la uvádí hráz, samotná změna la ÚP Modřice neuvádí žádné požadavky. Dále nejsou dořešena protipovodňová opatření, která mají být řešena ve změně lb ÚP Modřice a mají vliv na celkové uspořádání dotčených ploch. 16. Námitka absence Zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. Požadujeme Zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na celou komunikaci III/15278, tj. v Přízřenicích i Modřicích. Odůvodnění: Komunikace je delší než 2 km, prochází volný plochou polí, zahrádek a tvoří přirozený biokoridor navazující na evropsky významnou lokalitu Natura 2000. Rozdělení komunikace na pomyslné dvě části dle k. ú. by představovalo zjevné obcházení zákona. Námitka nebyla vypořádána a trvá: Odůvodnění: Odůvodnění uvedené v „návrh Rozhodnutí o námitkách 240304 upr. Kud+Hó anonymizované“ se nevztahuje k námitce ohledně délky komunikace. Dále se vyjádření dotčeného orgánu tj. Č. J. JMK 31572/2021 ze dne 26. 2. 2021 netýká komunikace III/1578. Tyto v něm nejsou vůbec zmíněny.	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			17. Namítáme, že Plochy silniční dopravy (DS) nyní, v rev. Ia UP Modřice, ruší RA6 - koridor územní rezervy pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278), označen DS52 a namísto územní rezervy vymezují koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), bez toho, aby byly nejdříve řádně vypořádány tyto námitky. Požadujeme do vyřešení námitek ponechat RA6 - koridor územní rezervy pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) namísto vymezení koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278). Odůvodnění: Nebyly řádně vypořádány výše uvedené námitky č. 1-17. Dále: Vymetení koridoru nesplňuje požadavek ZUR JmK odstavec (125b) (a) Zpřesnit a vymezit koridor s ohledem na jeho přepravní funkci a požadované technické parametry. Revise 1a územního plánu města Modřice nezpřesňuje koridor. 18. Namítáme, že Plochy silniční dopravy (DS) nyní, v rev. Ia, ruší RA6 - koridor územní rezervy pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278), označen DS52 a namísto územní rezervy vymezují koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), i když ještě nejsou známa protipovodňová opatření, jejich rozsah a způsob provedení, které mohou mít dopad na celkové řešení severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278). Odůvodnění: Požadujeme do vyřešení protipovodňových opatření ponechat RA6 - koridor územní rezervy pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) namísto vymezení koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278). Smyslem územního plánu je koridor vymezit oproti ZUR a ne jej ponechat v celé šíři. Vymezení, koridoru nesplňuje požadavek ZUR JmK odstavec (125b) (a) Zpřesnit a vymezit koridor s ohledem na jeho přepravní funkci a požadované technické parametry.	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Revize 1a územního plánu města Modřice nezpřesňuje koridor. 19. Namítáme, že v souladu s Vyhodnocením vlivů územního plánu (březen 2014) není pro územní rezervu pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) uveden požadavek na: „V údolní nivě Staré řeky bude tato silnice v kolizi s regionálním biocentrem a bude zde muset být její část realizována na estakádě“ a požadujeme tuto větu doplnit do změny 1a ÚP Modřice. Odůvodnění: Vyhodnocení vlivů územního plánu (březen 2014) a požadavků z něj vyplývajících není zpracováno do podmínek změny 1a ÚP Modřice, a proto požadujeme toto stanovisko doplnit do změny 1a ÚP Modřice. 20. Namítáme, že v souladu s Vyhodnocením vlivů územního plánu (březen 2014) není pro územní rezervu pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) uveden požadavek na: „Záměr spadá po posouzení dle zák.č.100/2001 Sb. Součástí bude posouzení hlukové Zátěže a produkce emisí znečišťujících látek, do ovzduší z dopravy. Zároveň bude proveden biologický průzkum a biologické hodnocení jako součást posouzení připravované trasy liniové stavby. Významným faktorem bude zabezpečení prostupnosti krajiny. Projektová příprava bude technicky řešit minimalizaci urbanistické a hygienické zátěže města s návazností na síť krajských silnic i místních komunikací a minimem bariérových účinků a hygienické i dopravní zátěže v obytném území města.“ Odůvodnění: Vyhodnocení vlivů územního plánu (březen 2014) a požadavků z něj vyplývajících není zpracováno do podmínek změny 1a ÚP Modřice, a proto požadujeme toto stanovisko doplnit do změny 1a ÚP Modřice.	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			21. Namítáme, že v odůvodnění změny la ÚP Modřice kap. 5.6.1 Územní systém ekologické stability (ÚSES) uvádí: „Západní a jižní hranice regionálního biocentra RBC 238 je vymezena tělesem přeložky komunikace III/15278 (koridor DS52/dl2), které je současně hrází protipovodňové ochrany (koridor WH POP10)“. Odůvodnění: Řešení protipovodňových opatření není součástí změny 1a UP Modřice a komunikace DS52 není umístěna na hrázi.	
20 33533 Podruhé totožné s č. 16		1728/1 a 1875/16	Nesouhlasím s návrhem změny odtokových poměrů a změny terénu jižně a východně od města Modřice v oblasti za obchvatem Modřice (jižně a východně od silnice č. 152) a požaduji zrušení tohoto návrhu změny. Úpravami terénu by došlo o znehodnocení úrodné orné půdy a pozemků. Jsem vlastníkem pozemku p.č. 1728/1, kterého se tyto úpravy přímo týkají, nikdo se mnou nic neprojednal, není známo, zda je zpracován výškopis, jak si takový zásah do rostlého terénu / nějakou navážkou/ technicky vůbec autor představuje ? Podávám také procesní námitku na tento návrh změny č.1 územního plánu Modřice, vzhledem k tomu, že obsahuje chyby, svévolná rozhodnutí o cizích pozemcích, likvidaci černoze, ornice ve prospěch ostatních obcí, které si budují hráze / od Olomouce až po Komárov / a na území Modřic, kde je kvalitní zemina, mohou pouze anarchisté plánovat vylévání řek a znehodnocení půdy zamořenou vodou z řek, které jsou spíše již stokami s obsahem těžkých kovů a chemikálií ! Nesouhlasím s výstavbou severovýchodního obchvatu Modřic a požaduji zrušení tohoto návrhu změny č.1 územního plánu Modřic a také zrušení tohoto koridoru i v dalších následujících návrzích. Jsem vlastníkem bezprostředně sousedícího pozemku k danému koridoru pro severovýchodní obchvat.	Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Návrh rozhodnutí o námitce je uveden u námitky č. 16 čís. jedn. 33470. Námitky jsou totožné.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Tímto zásahem by došlo k dotčení mých vlastnických práv i vlastnických práv dalších vlastníků daných i okolních pozemků, znehodnocení všech těchto pozemků, přístup na ně, znehodnocení úrodné orné půdy výstavbou další nesmyslné a nadbytečné komunikace. Tato stavba bude mít za následek zvýšení hlukových a pachových imisí vnikajících na můj pozemek. Bude mít i zásadní dopad na úrodnou ornou půdu i okolí města Modřice a na zdraví jeho obyvatel a také bude mít dopady na životní prostředí. I poslední zelené okolí města Modřice se zaseká další asfaltovou řekou ! Podávám i procesní námitku. Nesouhlasím se zkráceným procesním řízením návrhu změny. PODAVAM NÁMITKY PODRUHÉ KE STEJNEMU NAVRHU STUPIDNÍCH ZMEN NEJAKYCH STARCU, KTERI SE PRED SMRTI SNAZI ZDEVASTOVAT VŠECHNY URODNE POZEMKY MESTA MODŘICE !!! NA MOJE NAMITKY Z CERVNA 2022 NEBYLO DODNES REAGOVANO, NENI ANI ZMINKA V TECH ELABORATECH ZPRACOVATELŮ OHLEDNE NAMITEK K PRVNIMU PROJEDNAVANI, ANI VYHODNOCENI ANI ROZHODNUTI , PROCESNE KASLOU NEJENOM NA JAKEKOLIV ZAKONY A VYHLASKY, HLAVNĚ ALE KASLOU NA VLASTNIKY POZEMKŮ A KRESLI SI JAK 5TI LETE DETI PASTELKAMI A BARVIČKAMI NEZDŮVODNITELNĚ DO MAP A NEOPRÁVNĚNĚ ZASAHUJÍ JAK DO KRAJINY, TAK DO PRÁV VLASTNÍKŮ POZEMKŮ BEZ SKRUPULÍ !!!! MYSLÍM, ŽE JE NA ČASE, ABY TOTO CELÉ DIVADLO ZAČAL ŘEŠIT PŘÍSLUŠNÝ SOUD A POVOLAL K ZODPOVĚDNOSTI OSOBY, KTERÉ SI NA ZODPOVĚDNOST JEN HRAJÍ.	
21 33557	Medek Antonín, Nádražní 526, 66442 Modřice	870, 871/1 a 871/2	1. námitka podstatného narušení kvality prostředí v souvislosti se zařazením příslušných pozemků v lokalitě ul. Husova do plochy PA5 a s uvažovanou	Rozhodnutí o námitce: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění:

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			výstavbou bytových domů a souvisejících staveb na této ploše; 2. námitka budoucího snížení tržní hodnoty (ceny) nemovitých věcí ve vlastnictví podatele námitek v souvislosti s narušením (ztrátou) kvality prostředí; 3. námitka nedostatečného prověření návrhu změny využití plochy PA5 na dopravní a technickou infrastrukturu v rámci procesu pořízení změny č. 1a územního plánu města Modřice; 4. námitka absence podstatných podmínek, které by měl stanovit regulační plán pro plochu PA5, resp. které by měly být stanoveny v rámci změny č. 1a územního plánu Modřice v souvislosti s pořízením navazujícího regulačního plánu pro plochu PA5.	1. Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield výroby a skladování VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná komplexně, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech. Cílem je zejména zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně parkovacích míst, technická infrastruktura (inženýrské sítě) občanské vybavení (školy, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor ostatních prvků bydlení. 2. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. 3. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. Regulační plán, který je pro plochu PA5 stanoven v návrhu Změny č. 1a má právě za cíl prověřit kapacitu dopravní a technické infrastruktury, ale i ostatní občanské vybavenosti. 4. Součástí návrhu výroku v textové části Změny č. 1a ÚP Modřice je i návrh zadání regulačního plánu dle přílohy č. 9 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. na straně 76 – 78, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro tvorbu regulačního plánu (plochy PA5). Závěrem k ploše PA5 doplňujeme, že došlo k úpravě jejího rozsahu tím, že bylo vyhověno námitce č. 36 a pozemky p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2, 862/1, 862/2, a dále pozemky p.č. 2053/3, 2053/4 a 2053/5 byly z této plochy vyjmuty a převedeny zpět do plochy bydlení individuálního v souladu s platným ÚP Modřice (2016)
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

22 33559		864, 863	1. námitka podstatného narušení kvality prostředí v souvislosti se zařazením příslušných pozemků v lokalitě ul. Husova do plochy PA5 a s uvažovanou výstavbou bytových domů a souvisejících staveb na této ploše; 2. námitka budoucího snížení tržní hodnoty (ceny) nemovitých věcí ve vlastnictví podatele námitek v souvislosti s narušením (ztrátou) kvality prostředí; 3. námitka nedostatečného prověření návrhu změny využití plochy PA5 na dopravní a technickou infrastrukturu v rámci procesu pořízení změny č. 1a územního plánu města Modřice; 4. námitka absence podstatných podmínek, které by měl stanovit regulační plán pro plochu PA5, resp. které by měly být stanoveny v rámci změny č. 1a územního plánu Modřice v souvislosti s pořízením navazujícího regulačního plánu pro plochu PA5. 5. námitka nedostatečné koordinace soukromých zájmů, prosazovaných v souvislosti s návrhem řešení nově navržené plochy PA, se zájmy podatele námitek a veřejnými zájmy v rámci procesu pořízení Změny č. 1a územního plánu Modřice	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se částečně vyhovuje. Odůvodnění: 1. Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield výroby a skladování VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná v souvislostech, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech. Cílem je zejména zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně parkovacích míst, technická infrastruktura (inženýrské sítě) občanské vybavení (školy, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor ostatních prvků bydlení. 2. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. 3. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. Regulační plán, který je pro plochu PA5 stanoven v návrhu Změny č. 1a má právě za cíl prověřit kapacitu dopravní a technické infrastruktury, ale i ostatní občanské vybavenosti. 4. Součástí návrhu výroku v textové části Změny č. 1a ÚP Modřice je i návrh zadání regulačního plánu dle přílohy č. 9 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. na straně 76 – 78, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro tvorbu regulačního plánu (plocha PA5).
-------------	--	----------	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				5. V návrhu vymezená plocha, ve které je rozhodování podmíněno vyhotovením regulačního plánu, je v ÚP účinném od roku 2016 vedena jako stabilizovaná plocha pro průmyslovou výrobu a skladování, přičemž je zřejmé, že i z hlediska životního prostředí není vhodné toto funkční využití plochy, neboť tato plocha VP je obklopena stabilizovanými plochami individuálního bydlení a bydlení v bytových domech a plochou návrhovou bydlení v bytových domech. Současně plocha VP má západně vazbu na železniční trať. Z hlediska koncepce rozvoje území není žádoucí toto funkční využití uprostřed ploch pro bydlení, kromě jiného právě i z důvodu kvality životního prostředí. Je předpokladem, že tato změna funkčního využití plochy a její prověření regulačním plánem povede i ke zvýšení kvality životního prostředí v navazujících nemovitostech vlastníků. Závěrem k ploše PA5 doplňujeme, že došlo k úpravě jejího rozsahu tím, že bylo vyhověno námitce č. 36 a pozemky p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2, 862/1, 862/2, a dále pozemky p.č. 2053/3, 2053/4 a 2053/5 byly z této plochy vyjmuty a převedeny zpět do plochy bydlení individuálního v souladu s platným ÚP Modřice (2016).
23 33560		851, 852/1 a 852/2	1. námitka podstatného narušení kvality prostředí v souvislosti se zařazením příslušných pozemků v lokalitě ul. Husova do plochy PA5 a s uvažovanou výstavbou bytových domů a souvisejících staveb na této ploše; 2. námitka budoucího snížení tržní hodnoty (ceny) nemovitých věcí ve vlastnictví podatele námitek v souvislosti s narušením (ztrátou) kvality prostředí;	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield výroby a skladování VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná v souvislostech, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			3. námitka nedostatečného prověření návrhu změny využití plochy PA5 na dopravní a technickou infrastrukturu v rámci procesu pořízení změny č. 1a územního plánu města Modřice; 4. námitka absence podstatných podmínek, které by měl stanovit regulační plán pro plochu PA5, resp. které by měly být stanoveny v rámci změny č. 1a územního plánu Modřice v souvislosti s pořízením navazujícího regulačního plánu pro plochu PA5. 5. námitka nedostatečné koordinace soukromých zájmů, prosazovaných v souvislosti s návrhem řešení nově navržené plochy PA, se zájmy podatele námitek a veřejnými zájmy v rámci procesu pořízení Změny č. 1a územního plánu Modřice	vzájemných souvislostech. Cílem je zejména zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně parkovacích míst, technická infrastruktura (inženýrské sítě) občanské vybavení (školy, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor ostatních prvků bydlení. 2. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. 3. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. Regulační plán, který je pro plochu PA5 stanoven v návrhu Změny č. 1a má právě za cíl prověřit kapacitu dopravní a technické infrastruktury, ale i ostatní občanské vybavenosti. 4. Součástí návrhu výroku v textové části Změny č. 1a ÚP Modřice je i návrh zadání regulačního plánu dle přílohy č. 9 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. na straně 76 – 78, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro tvorbu regulačního plánu plochy PA5. 5. V návrhu vymezená plocha, ve které je rozhodování podmíněno vyhotovením regulačního plánu, je v ÚP, účinném od roku 2016 vedena jako stabilizovaná plocha pro průmyslovou výrobu a skladování, přičemž je zřejmé, že i z hlediska životního prostředí není vhodné toto funkční využití plochy, neboť tato plocha VP je obklopena stabilizovanými plochami individuálního bydlení a bydlení v bytových domech a plochou návrhovou bydlení v bytových domech. Současně má tato plocha VP západně vazbu na železniční trať. Z hlediska koncepce
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				rozvoje území není žádoucí toto funkční využití uprostřed ploch pro bydlení, kromě jiného právě i z důvodu kvality životního prostředí. Je předpokladem, že tato změna funkčního využití plochy a její prověření regulačním plánem povede i ke zvýšení kvality životního prostředí v navazujících nemovitostech vlastníků. Závěrem k ploše PA5 doplňujeme, že došlo k úpravě jejího rozsahu tím, že bylo vyhověno námitce č. 36 a pozemky p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2,862/1, 862/2, a dále pozemky p.č. 2053/3, 2053/4 a 2053/5 byly z této plochy vyjmuty a převedeny zpět do plochy bydlení individuálního v souladu s platným ÚP Modřice (2016).
24 33562		865, 866/1 a 866/2	1. námitka podstatného narušení kvality prostředí v souvislosti se zařazením příslušných pozemků v lokalitě ul. Husova do plochy PA5 a s uvažovanou výstavbou bytových domů a souvisejících staveb na této ploše; 2. námitka budoucího snížení tržní hodnoty (ceny) nemovitých věcí ve vlastnictví podatele námitek v souvislosti s narušením (ztrátou) kvality prostředí; 3. námitka nedostatečného prověření návrhu změny využití plochy PA5 na dopravní a technickou infrastrukturu v rámci procesu pořízení změny č. 1a územního plánu města Modřice; 4. námitka absence podstatných podmínek, které by měl stanovit regulační plán pro plochu PA5, resp. které by měly být stanoveny v rámci změny č. 1a územního plánu Modřice v souvislosti s pořízením navazujícího regulačního plánu pro plochu PA5. 5. námitka nedostatečné koordinace soukromých zájmů, prosazovaných v souvislosti s návrhem řešení nově navržené plochy PA, se zájmy	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield výroby a skladování VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná v souvislostech, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech. Cílem je zejména zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně parkovacích míst, technická infrastruktura (inženýrské sítě) občanské vybavení (školy, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor ostatních prvků bydlení. 2. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			podatele námitek a veřejnými zájmy v rámci procesu pořízení Změny č. 1a územního plánu Modřice. 6. námitka ztráty přirozeného prostředí pro opylovače a snížení druhové diverzity prostředí v důsledku budoucích změn na pozemcích v rámci nově navržené plochy PA5.	3. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. Regulační plán, který je pro plochu PA5 stanoven v návrhu Změny č. 1a má právě za cíl prověřit kapacitu dopravní a technické infrastruktury, ale i ostatní občanské vybavenosti. 4. Součástí návrhu výroku v textové části Změny č. 1a ÚP Modřice je i návrh zadání regulačního plánu dle přílohy č. 9 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. na straně 76 – 78, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro tvorbu regulačního plánu plochy PA5. 5. V návrhu vymezená plocha, ve které je rozhodování podmíněno vyhotovením regulačního plánu, je v ÚP, účinném od roku 2016 vedena jako stabilizovaná plocha pro průmyslovou výrobu a skladování, přičemž je zřejmé, že i z hlediska životního prostředí není vhodné toto funkční využití plochy, neboť tato plocha VP je obklopena stabilizovanými plochami individuálního bydlení a bydlení v bytových domech a plochou návrhovou bydlení v bytových domech. Současně má tato plocha VP západně vazbu na železniční trať. Z hlediska koncepce rozvoje území není žádoucí toto funkční využití uprostřed ploch pro bydlení, kromě jiného právě i z důvodu kvality životního prostředí. Je předpokladem, že tato změna funkčního využití plochy a její prověření regulačním plánem povede i ke zvýšení kvality životního prostředí v navazujících nemovitostech vlastníků. 6. Z výkresů návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice je zřejmé, že většina pozemků zahrnutých do plochy PA5 je zastavěná a to s funkčním využitím těžké výroby a skladování VP, přičemž zčásti
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				zastavěné jsou pouze pozemky parc. čís. 861/1, 861/2, 861/3, 860/1 , 2053/5, 860, 2053/3 a 2053/4 v k. ú. Modřice. Ty jsou dle platného ÚP dnes vymezeny v ploše stabilizované individuálního bydlení BI a lze je zastavět rodinnými domy. Vzhledem k tomu, že v lokalitě PA5 dle zadání regulačního plánu (str. 76, 77 a 78 textová část výroku) je kromě jiného i zakotveno stanovení podrobných podmínek pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí, a další podmínky pro vytváření veřejných prostranství a veřejné zeleně, je předpoklad, že přirozené prostředí pro opylovače se naopak oproti dnešnímu stavu zlepší a nedojde ke snížení druhové diverzity. Závěrem k ploše PA5 doplňujeme, že došlo k úpravě jejího rozsahu tím, že bylo vyhověno námitce č. 36 a pozemky p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2,862/1, 862/2, a dále pozemky p.č. 2053/3, 2053/4 a 2053/5 byly z této plochy vyjmuty a převedeny zpět do plochy bydlení individuálního v souladu s platným ÚP Modřice (2016)
25 33564		117/7	1. námitka podstatného narušení kvality prostředí v souvislosti se zařazením příslušných pozemků v lokalitě ul. Husova do plochy PA5 a s uvažovanou výstavbou bytových domů a souvisejících staveb na této ploše; 2. námitka budoucího snížení tržní hodnoty (ceny) nemovitých věcí ve vlastnictví podatele námitek v souvislosti s narušením (ztrátou) kvality prostředí; 3. námitka nedostatečného prověření návrhu změny využití plochy PA5 na dopravní a technickou infrastrukturu v rámci procesu pořízení změny č. 1a územního plánu města Modřice;	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield výroby a skladování VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná v souvislostech, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech. Cílem je zejména zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			4. námitka absence podstatných podmínek, které by měl stanovit regulační plán pro plochu PA5, resp. které by měly být stanoveny v rámci změny č. 1a územního plánu Modřice v souvislosti s pořízením navazujícího regulačního plánu pro plochu PA5. 5. námitka nedostatečné koordinace soukromých zájmů, prosazovaných v souvislosti s návrhem řešení nově navržené plochy PA, se zájmy podatele námitek a veřejnými zájmy v rámci procesu pořízení Změny č. 1a územního plánu Modřice	parkovacích míst, technická infrastruktura (inženýrské sítě) občanské vybavení (školy, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor ostatních prvků bydlení. 2. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. 3. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. Regulační plán, který je pro plochu PA5 stanoven v návrhu Změny č. 1a má právě za cíl prověřit kapacitu dopravní a technické infrastruktury, ale i ostatní občanské vybavenosti. 4. Součástí návrhu výroku v textové části Změny č. 1a ÚP Modřice je i návrh zadání regulačního plánu dle přílohy č. 9 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. na straně 76 – 78, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro tvorbu regulačního plánu plochy PA5. 5. V návrhu vymezená plocha, ve které je rozhodování podmíněno vyhotovením regulačního plánu je v ÚP účinném od roku 2016 vedena jako stabilizovaná plocha pro průmyslovou výrobu a skladování, přičemž je zřejmé, že i z hlediska životního prostředí není vhodné toto funkční využití plochy, neboť tato plocha VP je obklopena stabilizovanými plochami individuálního bydlení, bydlení v bytových domech a plochou návrhovou bydlení v bytových domech. Současně má tato plocha VP západně vazbu na železniční trať. Z hlediska koncepce rozvoje území není žádoucí toto funkční využití uprostřed ploch pro bydlení, kromě jiného právě i z důvodu kvality životního prostředí. Je
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				předpokladem, že tato změna funkčního využití plochy a její prověření regulačním plánem povede i ke zvýšení kvality životního prostředí v navazujících nemovitostech vlastníků. Závěrem k ploše PA5 doplňujeme, že došlo k úpravě jejího rozsahu tím, že bylo vyhověno námitce č. 36 a pozemky p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2, 862/1, 862/2, a dále pozemky p.č. 2053/3, 2053/4 a 2053/5 byly z této plochy vyjmuty a převedeny zpět do plochy bydlení individuálního v souladu s platným ÚP Modřice (2016)
26 33566		½ 869 a ½ 868	1. námitka podstatného narušení kvality prostředí v souvislosti se zařazením příslušných pozemků v lokalitě ul. Husova do plochy PA5 a s uvažovanou výstavbou bytových domů a souvisejících staveb na této ploše; 2. námitka budoucího snížení tržní hodnoty (ceny) nemovitých věcí ve vlastnictví podatele námitek v souvislosti s narušením (ztrátou) kvality prostředí; 3. námitka nedostatečného prověření návrhu změny využití plochy PA5 na dopravní a technickou infrastrukturu v rámci procesu pořízení změny č. 1a územního plánu města Modřice; 4. námitka absence podstatných podmínek, které by měl stanovit regulační plán pro plochu PA5, resp. které by měly být stanoveny v rámci změny č. 1a územního plánu Modřice v souvislosti s pořízením navazujícího regulačního plánu pro plochu PA5. 5. námitka nedostatečné koordinace soukromých zájmů, prosazovaných v souvislosti s návrhem řešení nově navržené plochy PA, se zájmy podatele námitek a veřejnými zájmy v rámci procesu pořízení Změny č. 1a územního plánu Modřice	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield drobné výroby VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná v souvislostech, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech. Cílem je zejména zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně parkovacích míst, technická infrastruktura (inženýrské sítě) občanské vybavení (školství, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor ostatních prvků bydlení. 2. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. 3. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. Regulační plán, který je pro plochu PA5 stanoven v návrhu Změny č. 1a má právě za cíl prověřit

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				kapacitu dopravní a technické infrastruktury, ale i ostatní občanské vybavenosti. 4. Součástí návrhu výroku v textové části Změny č. 1a ÚP Modřice je i návrh zadání regulačního plánu dle přílohy č. 9 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. na straně 76 – 78, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro tvorbu regulačního plánu plochy PA5. 5.V návrhu vymezená plocha, ve které je rozhodování podmíněno vyhotovením regulačního plánu, je v ÚP účinném od roku 2016 vedena jako stabilizovaná plocha pro průmyslovou výrobu a skladování, přičemž je zřejmé, že i z hlediska životního prostředí není vhodné toto funkční využití plochy, neboť tato plocha VP je obklopena stabilizovanými plochami individuálního bydlení, bydlení v bytových domech a plochou návrhovou bydlení v bytových domech. Současně má tato plocha VP západně vazbu na železniční trať. Z hlediska koncepce rozvoje území není žádoucí toto funkční využití uprostřed ploch pro bydlení, kromě jiného právě i z důvodu kvality životního prostředí. Je předpokladem, že tato změna funkčního využití plochy a její prověření regulačním plánem povede i ke zvýšení kvality životního prostředí v navazujících nemovitostech vlastníků. Závěrem k ploše PA5 doplňujeme, že došlo k úpravě jejího rozsahu tím, že bylo vyhověno námitce č. 36 a pozemky p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2,862/1, 862/2, a dále pozemky p.č. 2053/3, 2053/4 a 2053/5 byly z této plochy vyjmuty a převedeny zpět do plochy bydlení individuálního v souladu s platným ÚP Modřice (2016)
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

27 33567		854/2 a 854/1	1. námitka podstatného narušení kvality prostředí v souvislosti se zařazením příslušných pozemků v lokalitě ul. Husova do plochy PA5 a s uvažovanou výstavbou bytových domů a souvisejících staveb na této ploše; 2. námitka budoucího snížení tržní hodnoty (ceny) nemovitých věcí ve vlastnictví podatele námitek v souvislosti s narušením (ztrátou) kvality prostředí; 3. námitka nedostatečného prověření návrhu změny využití plochy PA5 na dopravní a technickou infrastrukturu v rámci procesu pořízení změny č. 1a územního plánu města Modřice; 4. námitka absence podstatných podmínek, které by měl stanovit regulační plán pro plochu PA5, resp. které by měly být stanoveny v rámci změny č. 1a územního plánu Modřice v souvislosti s pořízením navazujícího regulačního plánu pro plochu PA5. 5. námitka nedostatečné koordinace soukromých zájmů, prosazovaných v souvislosti s návrhem řešení nově navržené plochy PA, se zájmy podatele námitek a veřejnými zájmy v rámci procesu pořízení Změny č. 1a územního plánu Modřice	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield drobné výroby VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná v souvislostech, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech. Cílem je zejména zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně parkovacích míst, technická infrastruktura (inženýrské sítě) občanské vybavení (školy, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor ostatních prvků bydlení. 2. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. 3. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. Regulační plán, který je pro plochu PA5 stanoven v návrhu Změny č. 1a má právě za cíl prověřit kapacitu dopravní a technické infrastruktury, ale i ostatní občanské vybavenosti. 5. Součástí návrhu výroku v textové části Změny č. 1a ÚP Modřice je i návrh zadání regulačního plánu dle přílohy č. 9 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. na straně 76 – 78, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro tvorbu regulačního plánu plochy PA5. V návrhu vymezená plocha, ve které je rozhodování podmíněno vyhotovením
-------------	--	---------------	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				regulačního plánu, je v ÚP, účinném od roku 2016 vedena jako stabilizovaná plocha pro průmyslovou výrobu a skladování, přičemž je zřejmé, že i z hlediska životního prostředí není vhodné toto funkční využití plochy, neboť tato plocha VP je obklopena stabilizovanými plochami individuálního bydlení a bydlení v bytových domech a plochou návrhovou bydlení v bytových domech. Současně má tato plocha VP západně vazbu na železniční trať. Z hlediska koncepce rozvoje území není žádoucí toto funkční využití uprostřed ploch pro bydlení, kromě jiného právě i z důvodu kvality životního prostředí. Je předpokladem, že tato změna funkčního využití plochy a její prověření regulačním plánem povede i ke zvýšení kvality životního prostředí v navazujících nemovitostech vlastníků. Závěrem k ploše PA5 doplňujeme, že došlo k úpravě jejího rozsahu tím, že bylo vyhověno námitce č. 36 a pozemky p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2, 862/1, 862/2, a dále pozemky p.č. 2053/3, 2053/4 a 2053/5 byly z této plochy vyjmuty a převedeny zpět do plochy bydlení individuálního v souladu s platným ÚP Modřice (2016).
28 33568		½ 869 a ½ 868	1. námitka podstatného narušení kvality prostředí v souvislosti se zařazením příslušných pozemků v lokalitě ul. Husova do plochy PA5 a s uvažovanou výstavbou bytových domů a souvisejících staveb na této ploše; 2. námitka budoucího snížení tržní hodnoty (ceny) nemovitých věcí ve vlastnictví podatele námitek v souvislosti s narušením (ztrátou) kvality prostředí; 3. námitka nedostatečného prověření návrhu změny využití plochy PA5 na dopravní a technickou	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevychovuje. Odůvodnění: 1. Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield drobné výroby VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná v souvislostech, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech. Cílem je zejména

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			infrastrukturu v rámci procesu pořízení změny č. 1a územního plánu města Modřice; 4. námitka absence podstatných podmínek, které by měl stanovit regulační plán pro plochu PA5, resp. které by měly být stanoveny v rámci změny č. 1a územního plánu Modřice v souvislosti s pořízením navazujícího regulačního plánu pro plochu PA5. 5. námitka nedostatečné koordinace soukromých zájmů, prosazovaných v souvislosti s návrhem řešení nově navržené plochy PA, se zájmy podatele námitek a veřejnými zájmy v rámci procesu pořízení Změny č. 1a územního plánu Modřice	zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně parkovacích míst, technická infrastruktura (inženýrské sítě) občanské vybavení (školy, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor ostatních prvků bydlení. 2. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. 3. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. Regulační plán, který je pro plochu PA5 stanoven v návrhu Změny č. 1a má právě za cíl prověřit kapacitu dopravní a technické infrastruktury, ale i ostatní občanské vybavenosti. 4. Součástí návrhu výroku v textové části Změny č. 1a ÚP Modřice je i návrh zadání regulačního plánu dle přílohy č. 9 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. na straně 76 – 78, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro tvorbu regulačního plánu plochy PA5. 5. V návrhu vymezená plocha, ve které je rozhodování podmíněno vyhotovením regulačního plánu, je v ÚP, účinném od roku 2016 vedena jako stabilizovaná plocha pro průmyslovou výrobu a skladování, přičemž je zřejmé, že i z hlediska životního prostředí není vhodné toto funkční využití plochy, neboť tato plocha VP je obklopena stabilizovanými plochami individuálního bydlení a bydlení v bytových domech a plochou návrhovou bydlení v bytových domech. Současně má tato plocha VP západně vazbu na železniční trať. Z hlediska koncepce rozvoje území není žádoucí toto funkční využití
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				uprostřed ploch pro bydlení, kromě jiného právě i z důvodu kvality životního prostředí. Je předpokladem, že tato změna funkčního využití plochy a její prověření regulačním plánem povede i ke zvýšení kvality životního prostředí v navazujících nemovitostech vlastníků. Závěrem k ploše PA5 doplňujeme, že došlo k úpravě jejího rozsahu tím, že bylo vyhověno námitce č. 36 a pozemky p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2,862/1, 862/2, a dále pozemky p.č. 2053/3, 2053/4 a 2053/5 byly z této plochy vyjmuty a převedeny zpět do plochy bydlení individuálního v souladu s platným ÚP Modřice (2016).
29 33586			Vzal zpět podání SLP-OV/33529-24	
30 33587		476/1	2. Podatel předně namítá, že na Veřejném projednání o návrhu Změny č. Ia Územního plánu Modřice konaném dne 17.04.2024 (dále jen „veřejné projednání“) nebyly přítomným občanům předestřeny a předneseny veškeré dostupné a v některých případech zcela zásadní zpřesňující informace a podklady, existence některých pak byla zamlčena; některá fakta pak byla veřejnosti přednesena v rozporu s těmito podklady a objektivní realitou (blíže viz níže). Vzhledem k této skutečnosti nedošlo k naplnění účelu a smyslu veřejného projednání spočívajícím v úplném seznámení laické veřejnosti s obsahem návrhu a dokumentací, následkem čehož bylo veřejnosti odepřeno právo plnohodnotně v řízení uplatnit jejich námitky, resp. připomínky. Podatel si dovoluje podotknout, že nedodržení tohoto postupu zakládá nezákonnost takto případně vydaného opatření obecné povahy a poskytuje prostor pro jeho zrušení v souladu § 101d odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se částečně vyhovuje. 2. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Z námitky č. 1 podatele není zřejmé, které dostupné informace nebyly občanům na veřejném projednání předneseny a v čem spatřuje zamlčení existence některých podkladů. Zákonnost postupu projednávání je předmětem hodnocení stanovisek dotčených orgánů, zejména pak KÚ JMK odboru územního plánování a dalších odborů. Z uvedených stanovisek nevyplývá žádné nedodržení postupů či nezákonnost. 3. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění:

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			předpisů (dále jen „SRS“). Na základě v tomto článku uvedeného podatel navrhuje, aby došlo k opětovnému projednání územního plánu, a to za současného zohlednění a zakomponování níže uvedených skutečností a nápravy následujících nesrovnalostí. 3. Podatel dále namítá, že předmětný obchvat by v plánované trase vůbec neměl být plánován - natož budován, neboť zde nemá faktické opodstatnění. S důvody jeho plánované existence nebyla veřejnost na veřejném projednání seznámena: konstatování, že je tento převzal z nadřazené projektové dokumentace nelze považovat za vysvětlení jeho potřeby. Námitka v tomto ohledu směřuje potažmo také k absenci aktuální dopravní studie osvědčující reálnou potřebu vybudování předmětného obchvatu a vypočítávající předpokládanou fluktuaci vozidel, a to zejména, ne však výlučně, ve vztahu k navazujícím studiím k posouzení propustnosti navazujících křižovatek, vlivu na životní prostředí, dodržení hygienických limitů apod. Podatel si v této souvislosti dovoluje poukázat, na skutečnost, že jižní vyústění obchvatu na navazující komunikaci je plánováno v místě, které je již v současné době dlouhodobě (v řádu let) dopravně zahltěno, což je zpracovateli dobře známo. Připojení obchvatu by tak tuto situaci jen dále zhoršilo. Na tuto skutečnost bylo přitom veřejností poukazováno při všech veřejných projednáváních proběhnuvších v posledních 20 letech, jakož i v tomto období podávaných námitkách a připomínkách. Tyto nebyly nikdy vypořádány a ani v plánovaném provedení obchvatu nedošlo v tomto směru k jakémukoli posunu. Vybudování předmětného obchvatu ledy naopak způsobí přivedení většího množství osobních automobilů na komunikace uvnitř města Modřice, když budou řidiči	Jedná se o nadřazenou silniční síť převzatou ze ZÚR JMK a jejích změn. Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení zásad územního rozvoje vydaných krajem se nepřihlíží podle ustanovení § 52 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Na tuto skutečnost byli občané upozorněni i ve veřejné vyhlášce zveřejněné na úřední desce o oznámení o konání opakovaného veřejného projednání o návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice. Podrobnější podklady budou součástí následné projektové dokumentace. KrÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí ve svém stanovisku Č.j. JMK 96701/2024 ze dne 1. 7. 2024: „KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Pro vyhodnocení těchto podání je nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			z tohoto obchvatu sjíždět a hledat objízdnu trasu. Podatel proto žádá konkrétní zdůvodnění, proč není zvoleno jiné zaústění obchvatu, příp. změněna jeho trasa. Pokud by byl obchvat i přes odpor místních obyvatel budován, má podatel za to, že by měl být umístěn v katastrálním území Přízřenice. Toto umístění je daleko logičtější, snazší i ekologičtější, neboť by nedošlo k likvidaci velké části zahrad při ulici Žižkova, na nichž se nachází značné množství vzrostlých stromů a další zeleně - na rozdíl od přilehlých pozemků v katastrálním území Přízřenice, kde se nachází pouze pole. I na tuto skutečnost řada místních obyvatel při všech dosavadních projednáních poukazovala, přesto došlo oproti návrhu prezentovanému na předchozím projednávání dne 25.05.2022 ještě ke zhoršení této situace, kdy byl koridor zamýšleného obchvatu posunut ještě hlouběji do pásu předmětných zahrad - viz následující vložené výřezy map. Varianta 2022  Varianta 2022	<i>schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží".</i> Jedná se o nadřazenou silniční síť převzatou ze ZÚR JMK a jejích změn. Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží dle ustanovení § 52 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Podrobnější podklady budou součástí následné projektové dokumentace. K rozšíření koridoru silnice III. třídy DS52 (III/15278) nedošlo. Koridor byl v jihovýchodním úseku ponechán v šíři dle platných ZÚR JMK a dílčí změna č. 1b ÚP Modřice bude následně řešit samostatně návrh protipovodňového opatření a jeho vazbu na obchvat komunikace III/15278 ve zpřesněné podobě. Po jednání s krajským úřadem, Odborem územního plánování a Odborem dopravy dne 23. 10. 2024 bylo dohodnuto upřesnění části koridoru silnice III. třídy DS52 (III/15278) v úseku severozápadním úseku, kde nedojde k ovlivnění průběhu koridoru prostřednictvím PPO. Upřesněný průběh koridoru silnice III. třídy v severozápadním upřesněném úseku zahrádek u Moravského potoka naváže na upřesněný průběh v Územním plánu Brna, městská část Přízřenice.
--	--	--	---	---

4. Rozhodnutí o námitce:

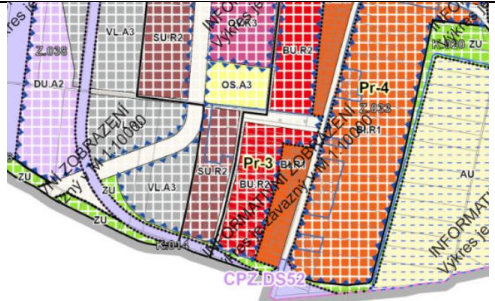
Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			 Realizace výstavby obchvatu v nyní plánované trase by tak s sebou přinesla nutnou (a naprosto zbytečnou) likvidaci stromů i další zeleně, jejíž rozsah na území k. ú. Modřice je již ^a současného stavu trstní, ale také dalších cenných ploch — orné pudy či zahrad a potažmo zákonitě i zde žijící fauny. Podatel proto žádá konkrétní zdůvodnění, proč není obchvat projektován na sousedním poli, ale v zahradách. 4. Další zcela zásadní námitkou, již podatel tímto vznáší, je účelové zpracování územního plánu v evidentním a nezpochybnitelném rozporu s objektivní realitou, tak, aby nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „EIA“). Územní plán totiž ve své podobě fakticky zcela ignoruje existenci vybudované vodní plochy označované jako biotop Masarykova (dále jen „biotop“) a na ni navazující přítomnost chráněného	Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: SEA vyhodnocení záměru ZÚR JMK severovýchodního obchvatu Modřic DS52 bylo součástí ZÚR JMK, SEA Změny č. 1 ÚP Modřice. Vyhodnocení vlivů (SEA) návrhu Změny č. 1 nebylo požadováno příslušným dotčeným orgánem (stanovisko KÚ JMK ke Zprávě o uplatňování ÚP č. j. JMK 31572/2021 ze dne 26. 2. 2021). Tento požadavek nebyl uplatněn ani ZM. Dne 18. 8. 2023 vydal KÚ JmK OŽP k návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice – podstatná změna po veřejném projednání č. j. JMK 125187/2023 z hlediska vlivu návrhu na lokality soustavy NATURA 2000 s tím, že návrh nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy NATURA 2000. Dne 28. 8. 2023 KÚ JmK OŽP vydal stanovisko č. j. JMK 128619/2023, ve kterém neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované podstatné úpravy návrhu změny č. 1 ÚP Modřice po veřejném projednání - spočívající v rozdělení změny č. 1 na dále samostatně projednávané změny č. 1a a 1b a současně k pokynům k úpravě návrhu změny č. 1a ÚP na životní prostředí (tvz. SEA vyhodnocení). <u>Jednotlivé záměry budou posuzovány z hlediska vlivu na životní prostředí až v dalším stupni projektové dokumentace – dle požadavku dotčeného orgánu (EIA).</u> V rámci projednávání jednotlivých záměrů na katastrálním území Modřice bude součástí jejich projednávání vyhodnocení EIA, která
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			území spadajícího do soustavy Natura 2000 (dále jen „Natura 2000“) - Modřické rameno, CZ0620010. Stanovisko vylučující významný vliv na předmětnou soustavu Natura 2000 je již 10 let staré, a tedy bezesporu zastaralé, neodpovídající dnešní realitě. Vzhledem ke změně koridoru navrhovaného obchvatu, jakožto i s ohledem na stáří dříve zpracovaného stanoviska, je tak bezesporu nutné provedení zjišťovacího řízení EIA v souladu s § 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) k vyloučení ovlivnění Náture 2000. Tomuto zákonnému požadavku je navíc nutné dostát také vzhledem k parametrům navrhovaného obchvatu, stanovené přílohou č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pod bodem č. 49. 5. V daných souvislostech a pro doložení tvrzení obsažených výše v čl. II. podatel poukazuje na následující konkrétní situaci: Zpracovatelé na shora specifikovaném veřejném zasedání veřejnosti tvrdili (a toto je i uvedeno v písemném odůvodnění — viz jeho str. 19!), že ve vztahu k navrhovanému obchvatu došlo oproti předchozímu návrhu k navrácení šíře koridoru na původní šíři 200 metrů. Tohoto tvrzení tedy logicky vzbuzuje představu, že po celé délce zamýšleného obchvatu je pro něj „rezervován“ koridor o konstantní šířce 200 m (tedy v rozsahu 7 násobku konečné šíře stavby včetně jejích ochranných pásem!), a v této šíři je možné danou stavbu při jejím konečném projektování „posouvat“ vpravo i vlevo. Pokud je tedy v některém konkrétním místě při kraji katastrálního území Modřice zakreslena podélná šíře koridoru 40 m, logicky se podává, že na přilehlém katastrálním území je daný koridor plánován v šíři dalších 160 m. Dotčený účastník tedy nabude oprávněně	se budou vztahovat k jednotlivým záměrům a vyhodnocení dopadů na životní prostředí se budou vztahovat k návrhům konkrétních vybraných technických řešení. Ta nejsou dosud známa. Hodnoty hluku, prachu a emisí záměrů budou v technickém řešení respektovat limity dané normovými požadavky. 5. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Koridor silnice III. třídy DS52III/15278 Modřice, obchvat, včetně souvisejících staveb (veřejně prospěšná stavba) - je vymezen návrhový koridor DS52 pro severovýchodní obchvat Modřic dle ZÚR JMK. Koridor pro silnici III. třídy DS52 III/15278 je návrhem změny převážně ponechán v parametrech vymezených ZÚR JMK (o šířce 200 m). Koordinace záměru silniční stavby s protipovodňovými opatřeními, požadavky na splnění hygienických limitů a záměry regionálního biocentra budou předmětem změny č. 1b ÚP Modřice, jejíž rozsah bude upřesněn podle podkladů Povodí Moravy s. p. Záměr je vymezen jako veřejně prospěšná stavba. Není v možnostech a kompetenci zpracovatele, pořizovatele nebo zadavatele ovlivnit šíři návrhového koridoru DS52 na katastrálním území navazující obce (městská část Přízřenice).
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

		očekávání, že daného pásu 40 m v katastrálním území Modřice se stavba nemusí - a pravděpodobně ani nebude - fyzicky týkat, a to s pravděpodobností 5:1. Na veřejném projednávání jsou vždy k dispozici pouze mapy daného katastrálního území (navazující území jsou v předkládaných mapách „slepá“), nikdo z přítomných tak nemá možnost získat celkovou představu o rozsahu a umístění navrhovaných řešení a ani ověřit pravdivost prezentovaných tvrzení, v důsledku čehož tedy nelze tato relevantně posoudit a zaujmout k nim adekvátní stanovisko. Podatel tedy až následně a po časově náročném dohledání v souvisejících mapách navazujících území zjistil, že výše popsaná situace dopadá přímo (avšak nejen) na jeho pozemek p. č. 476/1, zahrada, k.ú. Modřice, a že <u>prezentovaná tvrzení nejsou v tomto případě pravdivá!</u> Podatel totiž zjistil, že pro koridor obchvatu je z jeho pozemku p. č. 476/1 počítáno s umístěním do hloubky pozemku až 40 m, avšak na sousedícím pozemku v k.ú. Přízřenice je koridor vymezen <u>pouze do hloubky 15 m — v součtu tedy pouhých 55 m oproti tvrzeným 200 m!!</u> Tato skutečnost přitom zcela zásadně mění posuzování pravděpodobnosti a pravděpodobnost samu, zda plánovaný obchvat povede přímo přes podatelův pozemek. Podatel proto znovu upozorňuje, že pokud došlo při veřejném projednání ke sdělování takto neúplných, zavádějících, příp. i zcela nepravdivých informací, kdy tyto jsou navíc obsaženy i v souvisejících písemných dokumentech, nelze toto projednání považovat za souladné se zákonem. Nastalá situace tak zakládá nezákonnost případně vydaného opatření obecné povahy a poskytuje prostor pro jeho zrušení v souladu § IOld odst. 2 SRS.	 Požadavek na uplatnění stejné šířky koridoru vymezeného v ZÚR JMK byl uplatněn v rámci veřejného projednání ÚP MB městem Modřice pro navazující území KN Přízřenice. K rozšíření koridoru silnice III. třídy DS52 (III/15278) nedošlo. Koridor byl v jihovýchodním úseku ponechán v šíři dle platných ZÚR JMK a dílčí změna č. 1b ÚP Modřice bude následně řešit samostatně návrh protipovodňového opatření a jeho vazbu na obchvat komunikace III/15278 ve zpřesněné podobě. Po jednání s krajským úřadem, Odborem územního plánování a Odborem dopravy dne 23. 10. 2024 bylo dohodnuto upřesnění části koridoru silnice III. třídy DS52 (III/15278) úseku severozápadním lokality zahrádek u Moravanského potoka, kde nedojde k ovlivnění průběhu koridoru PPO. Upřesněný průběh koridoru silnice III. třídy v severozápadním upřesněném úseku naváže na upřesněný průběh v Územním plánu Brna, městská část Přízřenice. 6. Rozhodnutí o námitce:
--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			6. Podatel dále namítá, že projednávaná změna ÚP v řešení plánované komunikace III. třídy DS52 III/15279: - není v řadě bodů v souladu s poskytnutým odůvodněním, a - neplní ani zadání ZÚR 125a) a 125b), přestože na tyto odkazuje a tato jsou pro zpracovatele závazná, a jejímž obsahem se tento v mnohém zaštiťuje, aniž by poskytl relevantní zdůvodnění. Podatel v této souvislosti namítá především následující rozpory a vznáší tyto další námitky: 1) v ZÚR 125a) je stanovena šíře kondoru obchvatu 65-240 m; v odůvodnění tvrzená šíře koridoru 200 m není pravdivá — viz důkaz výše, 2) ZÚR 125a) stanovuje úkol zpřesnit a vymezit koridor DS52 s cílem: - minimalizace dopadů na obytnou zástavbu - minimalizaci rozsahu záboru ZPF - zajistit územní podmínky pro realizaci opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění ovzduší Tyto úkoly nejsou splněny, neboť: - koridor zpřesněn a zúžen není — naopak se rozšířil oproti variantě z roku 2022 - viz výše vložené vyobrazení map; tato situace není zdůvodněna, konstatování, že se ponechává v parametrech ZÚR JMK nelze přijmout jako zdůvodnění, navíc je toto tvrzení nepravdivé vzhledem k obsahu odůvodnění — viz text výše - dopady na obytnou zástavbu (ulice Žižkova) se naopak zvýší, když koridor je rozšířen směrem k této zástavbě - viz výše vložené vyobrazení map,	Námitce se částečně vyhovuje. Odůvodnění: Dopravní řešení vychází z podkladů pro zpracování aktualizace č. 1 ZÚR JMK. Požadavek zpřesnění bude uplatněn v dalším stupni projekčních příprav, t.j. v rámci územního řízení a zpracování posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA. Byl doplněn text ze ZÚR JMK (str. 19. textové části návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice), který se týká vytvoření územních podmínek pro minimalizaci dopadů na obytnou zástavbu s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy). Další vypořádání je bezpředmětné, neboť vymezení koridoru severovýchodního obchvatu Modřic bylo v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice upraveno v tom smyslu, že bude téměř v celém rozsahu a jeho šíři převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JMK. Řešení SV obchvatu je bezprostředně vázáno na řešení protipovodňových opatření. PPO budou předmětem návrhu změny č. 1b ÚP Modřice, neboť jejich upřesnění souvisí se zohledněním rozpracované studie “Protipovodňová opatření města Modřice“. V rámci Změny č. 1b ÚP Modřice budou zohledněny i požadavky vyplývající ze ZÚR JMK. Ve stanovisku KÚ č. j. JMK 96701 /2024 ze dne 1. 7. 2024 KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami a všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. Pokud se týká údajných
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			- rozsah záboru ZPF se rozšířením koridoru naopak zvýší - viz výše vložené vyobrazení map; zábor není zdůvodněn - podmínky pro realizaci opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění ovzduší v dané lokalitě nejsou konkretizovány. Podatel žádá konkrétní zdůvodnění, proč nejsou tato zadání splněna, vysvětlení rozporů a sdělení, jakým způsobem bude situace řešena/napravena. 7. Podatel dále důrazně upozorňuje na skutečnost, že je koridor předmětného obchvatu dlouhodobě a neopodstatněně vyznačen v nepřiměřené šíři — až osminásobně více než je uvažovaná šíře stavby !!), čímž vlastníkům dotčených pozemků zbytečně a bez jakéhokoli prodplnění dlouhodobě - v řádu několika desetiletí !! - zamezuje v plnohodnotném užívání a nakládání s těmito pozemky a výrazně snižuje i jejich tržní hodnotu. Územní plán s jeho mnohými a nikdy neuskutečněnými změnami tedy neposkytuje dostatečnou míru právní jistoty. Podatel žádá konkrétní zdůvodnění, proč je šíře koridoru 8 násobná oproti stavbě, pro kterou je vyčleněn, proč nebylo v řádu desítek let možné určit přesnější pozici stavby a jak dlouhá doba je dle názoru pořizovatele/zpracovatele v takovéto věci dobou přiměřenou pro konečné rozhodnutí. 8. V dalším pak podatel z důvodu právní opatrnosti a jistoty namítá a žádá vypořádat námitky shodné s veřejností zastoupenou zástupcem Ing. Františkem Zápecou, a uvádí tyto námitky: 1. Námitka nedostatečné identifikace podkladů a dokumentů k návrhu změny č. 1 ÚP Modřice i samotný ÚP Modřice. Požadujeme jednoznačně doplnit do revize	nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“ Týká se to dopadů na obytnou zástavbu i podmínek pro realizaci opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění ovzduší. Rozsah záboru ZPF byl řešen v rámci projednávání ZÚR JmK. Vymezení koridoru obchvatu bude nutno koordinovat ve vazbě na širší území – Město Modřice uplatnilo námitku k návaznosti koridoru a jeho šíře na ÚP MB k. ú. Přízřenice. Dle ZÚR JMK je šířka koridoru obchvatu III proměnlivá 65 až 240 m.
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			ÚP, na které dokumenty (jednoznačně označit názvem, zhotovitelem, datem vydání apod.) a jakým způsobem navazuje ÚP a jeho změna, např. na protipovodňové plány, dopravní studie, hlukové studie, ÚPD atd... <i>Odůvodnění:</i> <i>Změna ÚP Modřice je zřejmě provedena na základě studií, ke kterým neměla veřejnost možnost vyjádření. Výsledky těchto studií jsou následně implementovány do změny č. 1 ÚP Modřice, bez ohledu na to, zda nelze nalézt výhodnější řešení. Jedná se například o umístění protipovodňové hráze a komunikace severovýchodní obchvat Modřic (III/15278).</i> Námitka nebyla vypořádána a trvá. <i>Odůvodnění:</i> Odkazy na zpracovatele jednotlivých podkladů nejsou doplněny a není zřejmé, z jakých podkladů se vycházelo při zpracování změny la ÚP Modřice. 2. Námitka absence aktuální dopravní studie a implementace jejích výsledků do navazující hlukové a rozptylové studie a do studie dopadů na životní prostředí. Požadujeme bezprostřední zpracování nové dopravní studie (aktualizovat množství projíždějících vozidel a zohlednit předpokládaný nárůst obyvatel v okolních obcích, zejména, Brno, Přízřenice, Moravany) pro celé Modřice včetně koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Požadujeme výsledky dopravní studie zpracovat do navazující hlukové a rozptylové studie a do studie dopadů na životní prostředí. <i>Odůvodnění: Obchvat je navržen na základě starých (neaktualizovaných j dopravních studií a neřeší propustnost křižovatek na výjezdech z Modřic. Již nyní se tvoří doprání zácpy vozidel vyjíždějících z Modřic na spojkou Olympia — Želešice), svedením dopravy z</i>	7. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Vymezení koridoru severovýchodního obchvatu Modřic bylo v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice upraveno v tom smyslu, že bude téměř v celém rozsahu a jeho šíři převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JMK. Řešení SV obchvatu je bezprostředně vázáno na řešení protipovodňových opatření. PPO budou předmětem návrhu změny č. 1b ÚP Modřice, neboť jejich upřesnění souvisí se zohledněním rozpracované studie “Protipovodňová opatření města Modřice”. Z důvodu časové náročnosti zpracování studie “Protipovodňová opatření města Modřice” a její podmíněnosti ve vztahu k upřesnění koridoru DS 52 severovýchodního obchvatu, se zastupitelstvo města rozhodlo proto řešit tuto část samostatně v části 1b, aby byla řešena další problematika rozvoje města nezávisle a v kratším čase. 8. Rozhodnutí o námitkách: Námitce se částečně vyhovuje. Vypořádání námitek Ing. Zápecy je provedeno pod č. 14 (č.j. 33446) str. 10 – 24. Zjišťovací řízení podle ust. § 7 zákona č. 100/2001 Sb. na celou komunikaci III/15278 v Přízřenicích a Modřicích bude součástí dokumentace následného řízení (umístění
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			<i>okolních obcí severovýchodním obchvatem Modřic (221/15278) na spojkou Olympia - Želešice se dopravní situace uvnitř samotných Modřic nezlepší, dopravní kolony stojících vozidel snažících se vyjet z Modřic naopak zhorší životní prostředí svými emisemi a budou znesnadňovat pohyb chodců a cyklistů přes komunikace uvnitř města.</i> Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Námitka odůvodněna nesprávně tvrzením, že se jedná o požadavek nadřazené ZURJMK. Tady se nepochybně potřebuje, ale namítá se nedostatečné prověření kapacity nové komunikace a její napojení na nové křižovatky stávajících komunikací, které jsou již nyní přetížené a nemají dostatečnou kapacitu na to, aby mohla pojmout další proudy motorových vozidel. Jedná se zejména o křižovatku u OC Olympia, vedle které by měl severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) vyústit. To lze ověřit i ve studii ÚZEMNÍ STUDIE NADŘAZENÉ DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ V JÁDROVÉM ÚZEMÍ OB3 METROPOLITNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI BRNO 2. ETAPA z listopadu 2018. I po výstavbě obchvatu, který bude přiveden na přetíženou křižovatku u OC Olympia se doprava obchvatem v Modřicích nezlepší, neboť křižovatka u OC Olympia bude ještě více přetížena. A doprava na obchvatu Modřic zůstane zablokována, tudíž většina vozidel pojedje přes Modřice. Zástupci JmK i zástupci obce Modřice by měli konat s péčí řádného hospodaře, jak plyne z popisu jejich funkcí a pokusit se najít schůdnější variantu. Například na ulici Vídeňská jsou 4 pruhy dálnice, z každé strany 2 pruhy místní komunikace, po kterých občas projede vozidlo. To je dobře zdokumentováno v dokumentu územní studie: us_jmk_II_pril_AI_u2_intenzity_00_2035, příloha č. 11 těchto námitek. Žádáme proto opakovaně o nevybudování případně přeložení severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) do logičtější varianty. V	stavby) ke konkrétnímu technickému řešení stavby tak, jak je uvedeno v příloze 1 pol. 49 zákona.
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			opačném případě žádáme o konkrétní zdůvodnění, v čem se pisatel mylí. 3. Námitka nedostatečného vypořádání požadavků ZÚR JMK. Požadujeme do ÚP zapracovat v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modříc (III/I5278), požadavky ZÚR JMK odst. 125(b) a uvést, jak byly vypořádány. <i>Odůvodnění: uvedené úkoly pro územní plánování z dokumentu ZÚR JMK odst. 125(b) nejsou vyřešeny a není uvedeno, jak byly vypořádány.</i> <i>Úkoly pro územní plánování</i> g) Zpřesnit a vymezit koridor s ohledem na jeho přepravní funkci a poradované technické parametry. h) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obcí. i) Zpřesnit a vymezit koridor s ohledem na zachování skladebných funkcí prvku ÚSES, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivu na odtokové poměry a čistotu povrchových vod. j) Zpřesnit a vymezit koridor DS 52 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění), s ohledem na zmírnění pohledového působení komunikace (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. k) Zajistit územní podmínky pro realizaci opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně Znečištění ovzduší,	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			<i>případně vyloučit nutnost uložení těchto opatření.</i> <i>l) Zpřesnit a vymežit koridor DS52 s ohledem na EVL Modřické rameno. Zajistit územní podmínky pro eliminaci přímého zásahu do průtočného profilu ramene formou kapacitního přemostění a minimalizaci půdorysného zátahu do doprovodných porostů ramene. viz Příloha k námitce č. 3.</i> Námitka byla vypořádána částečně Odůvodnění: Není respektováno zadání ZUR, neboť nebyl zpřesněn koridor ve smyslu: • koridor s ohledem na jeho přepravní funkci a požadované technické parametry; • s ohledem na zachování skladebných funkcí prvků ÚSES • minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, • minimalizace dopadu na obytnou zástavbu • s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) • na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění) • opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění ovzduší — např. Upřesněním kategorie silnice III. Třídy S 7,5. • Zpřesnit a vymežit koridor DS52 s ohledem na EVL Modřické rameno 4. Námitka absence vyhodnocení vlivů. Požadujeme vypracovat nové vyhodnocení vlivů ÚP Modřice.	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Odůvodnění: Od posledního vyhodnocení vlivů na ÚP Modřice došlo k některým změnám, například k vybudování vodní nádrže v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), nebo ve Změně č. 1 byl umístěn nový hřbitov na místě zahradní kolonie <i>bez vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kvalitu spodních vod atd.</i> Koridor byl navíc v rozporu s tvrzeními zpracovatele uvedenými na veřejném Zasedání dne 25.05.2022 vychýlen z jeho původní trajektorie, nikoli pouze zúžen kolem osy. Ze stávajícího vyhodnocení vlivů cituji: Na území města Modřice je situované jedno území, které je Zařazeno do programu Natura 2000 EVL CZ 0620010 Modřické rameno (Evropsky Významná lokalita). Příslušný dotčený orgán ochrany přírody OŽP KU JMK vydal z hlediska zákona č 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisu (dále jen zákon), samostatně dne 12. 7. 2013 stanovisko podle § 45i zákona, ve kterém vyloučil významný vliv hodnoceného návrhu na EVL, nebo ptačí oblasti (PO) soustavy NATURA 2000. Stanovisko je téměř 10 let staré, před lety byla vybudována nová vodní nádrž, ve které je množství obojživelníků, rozšířili se bobři a další fauna i flora, která bude významně omezena nejen stavbou protipovodňové hráze, severním obchvatem, ale i trvalým hlukem a emisemi VOC a TOC způsobené dopravou. Změna č. 1 ÚP tuto situaci řeší tak, že biotop kolem nové vodní nádrže neřeší vůbec a ani se nezmiňuje, že nějaká vodní nádrž existuje. Viz Příloha k námitce č. 4. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Vypořádání námitek a jejich odůvodnění odkazem na příslušný dotčený orgán a dokument Č. J. JMK 31572/2021 ze dne 26. 2. 2021 je mylné a zavádějící, neboť vyjádření dotčeného orgánu se netýká komunikace III/I 578 nebo nové vodní nádrže. Tyto v něm nejsou vůbec zmíněny.	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			5. Námitka absence výchozího měření hluku. Požadujeme provést výchozí měření hluku a hlukovou studii v obytné lokalitě „nové Modřice“, v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Výsledky měření a hlukové studie budou nepřekročitelným limitem pro zpracování navazující projektové dokumentace a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně ÚP. Odůvodnění: Záměna č. 1 ÚP Modřice zúžila vymezený koridor severovýchodního obchvatu, ale celý jej posunula blíže k obytné zóně, tím dojde k dalšímu navýšení hluku, změna č. 1 nerespektuje požadavek nadřazených ZÚR JMK omezit dopady hluku na obytnou zástavbu. Viz Příloha k námitce č.5. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Koridor se posunul ještě blíže k zástavbě v ulicích Žižkova, Masarykova, Přízřenická a Severní, zatímco na opačné (severní) straně koridoru jsou volné plochy - pole. 6. Námitka nedostatečného vymezení koridoru severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278). Požadujeme ve změně ÚP minimalizovat šířku koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52, a její posunutí na severní hranici koridoru dle ZÚR JMK. <i>Odůvodnění: Zpracovaná změna ÚP Modřice č. 1 nerespektuje požadavky nadřazených ZÚR ohledně omezení hluku v obytné zóně a vymezením užšího prostoru bude zjištěno, že se tak nestane ani v navazujících stupních projektových dokumentací.</i> <i>Odsunutím komunikace od obytné zóny dojde i ke zlepšení nejen od hlukové zátěže, ale i ke snížení</i>	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			<i>koncentrace emisí a prachu z dopravy. Obojí bude mít příznivý dopad na zdraví obyvatelstva. Viz Příloha k námitce č. Námitka nebyla vypořádána a trvá.</i> <i>Odůvodnění: námitka může být vypořádána až spolu se změnou Ib ÚP Modřice. Smyslem územního plánu je koridor vymezit oproti ZUR JmK a ne ponechat ve stejné šíři jako v ZUR. Koridor se posunul ještě blíže k zástavbě v ulicích Žižkova, Masarykova, Přízřenická a Severní, zatímco na opačné (severní) straně koridoru jsou volné plochy – pole.</i> <i>7. Námitka absence výchozího měření emisí a prachu z dopravy. Požadujeme provést výchozí měření emisí a rozptylovou studii v obytné lokalitě „nové Modřice“ v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Požadujeme, aby výsledky měření byly nepřekročitelným limitem pro zpracování navazující projektové dokumentace a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně Ú P.</i> <i>Odůvodnění: emise z dopravy se projeví dopady do zdraví obyvatelstva Modřic, které je už nyní vystaveno hluku, prachu a emisí z přilehlých dálnic a jižní spojky Olympie - Želešice.</i> Námitka nebyla vypořádána a trvá. <i>Odůvodnění: Koridor se posunul ještě blíže k zástavbě v ulicích Žižkova, Masarykova, Přízřenická a Severní, zatímco na opačné (severní) straně koridoru jsou volné plochy — pole.</i> 8. Námitka umístění severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) na protipovodňovou hráz. Požadujeme změnu uspořádání protipovodňové hráze a komunikace v koridoru pro severovýchodní	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Požadujeme umístit protipovodňovou hráz mezi lokalitu „nové Modřice“ a severovýchodní obchvat Modřic (III/15278). <i>Odůvodnění: Uspořádání silnice a hráze je nevhodné z hlediska zatížení hlukem v obytné nástavbě nové Modřice. Silnici požadujeme nechat na úrovni terénu, protipovodňovou hráz postavit mezi nové Modřice a komunikaci, bude sloužit zároveň jako část protihlukové stěny a sníží se náklady na odhlučnění komunikace. Ekonomicky příznivý dopad bude mít nejen výstavba protihlukové zdi až na protipovodňové hrázi, ale i snížení emisí a prachu z dopravního zatížení, tak i snížení hluku. Vis: příloha k námitce č. 8.</i> <i>Dle vyhledávací dopravní studie se má na nákladech výstavby komunikace podílet i město Modřice, zároveň ale ve výkresové dokumentaci není žádná protihluková stěna uvedena. S protihlukovou stěnou se ani neuvažuje v předběžném rozpočtu na výstavbu komunikace. Protihluková stěna na vrchu hráze také není uvedena v dokumentaci protipovodňových opatření.</i> Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: námitka nemůže být v této změně 1a ÚP Modřice vypořádána, neboť protipovodňová opatření nejsou touto změnou řešeny, a proto očekáváme vypořádání námítky až spolu se změnou 3b ÚP Modřice, tj s protipovodňovými opatřeními. 9. Námitka absence měření hluku v místě vodní nádrže Masarykova. Požadujeme provést výchozí měření hluku a zpracování hlukové studie od zatížení dopravou z nové komunikace v místě nové vodní nádrže, v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Výsledky měření budou	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			nepřekročitelným limitem pro zpracování navazující projektové dokumentace a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně ÚP. Odůvodnění: Od posledního vyhodnocení vlivů na ÚP Modřice došlo k některým změnám, například k vybudování vodní nádrže v místě kondoru pro severovýchodní obchvat Modřic. Okolí této vodní nádrže je poslední volnou plochou hromadné rekreace v Modřicích, vybudováním obchvatu se stane nevyužitelnou z důvodu zvýšené hlučnosti, prašnosti a emisí způsobených dopravou. Navíc je toto území součástí evropsky významné lokality a Natura 2000. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Souhlasíme, že v rámci územního řízení a zpracování posuzování vlivů záměru na životní prostředí - EIA musí být výše uvedené provedeno, zároveň ale mezitím došlo Od posledního vyhodnocení vlivu na ÚP Modřice došlo k některým změnám, například k vybudování vodní nádrže v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) a tím i k rozšíření evropsky významné lokality a Natura 2000, počtu živočišných druhů, bobrů, obojživelníků, užovek apod. A proto by měla být aktualizována už SEA a teprve na základě jejích závěrů přistoupeno k následným krokům. 10. Námitka absence měření emisí a prachem z dopravy v místě vodní nádrže Masarykova. Požadujeme provést výchozí měření emisí a rozptylovou studii od zatížení doplavou na nové komunikace v místě nové vodní nádrže, v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Výsledky měření budou nepřekročitelným limitem pro zpracování	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			navazující projektové dokumentaci a výstavbu. Požadujeme, aby tato podmínka byla uvedena v projednávané změně ÚP. Odůvodnění: Od posledního vyhodnocení vlivů na ÚP Modřice došlo k některým změnám, například k vybudování vodní nádrže v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278). Okolí této vodní nádrže je poslední volnou plochou hromadné rekreace v Modřicích, vybudováním obchvatu se stane nevyužitelnou z důvodu výšené hlučnosti, prašnosti a emisí způsobených dopravou. Navíc je toto území součástí evropsky významné lokality a Natura 2000. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Souhlasíme, že v rámci územního řízení a zpracování posuzování vlivu záměru na životní prostředí — EIA musí být výše uvedené provedeno, zároveň ale mezitím došlo Od posledního vyhodnocení vlivů na ÚP Modřice došlo k některým změnám, například k vybudování vodní nádrže v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) a tím i k rozšíření evropsky významné lokality a Natura 2000, počtu živočišných druhů, bobrů, oboj živel niku, užovek apod. A proto by měla být aktualizována už SEA a teprve na základě jejich závěru přistoupeno k následným krokům. 11. Námitka narušení plochy hromadné rekreace a klidného přístupu k ní. Požadujeme v co největší míře zachovat stávající přístup a klidovou zónu přístupu na volnočasovou plochu v místě koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Odůvodnění: jedná se poslední volnočasovou plochu hromadné rekreace RH-ar1 v ÚP. Přivedením kondoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) až na její	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			hranici tato plocha nebude prakticky využívána a ztratí svůj význam. Změna í P Modřice ani jeho ty hodnocení vlivů tuto ztrátu neřeší. Námitka byla vypořádána. 12. Vynecháno. 13. Námitka zdroje vody vodní nádrže Masarykova. Požadujeme do změny č. 1 UP Modřice zapracovat nové napojení nové vodní nádrže Masarykova, plocha RH-ar1 v ÚP, na Mlýnský náhon. Odůvodnění: Voda přitékající Moravanským potokem je čím dál více znečištěna, pravděpodobně z důvodu činnosti v průmyslových areálech a podnicích na horním toku Moravanského potoka. Přepojením na zdroj vody z mlýnského náhonu dojde postupně k vyčištění biotopu. Viz Příloha k námitce č. 13. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: územní plán má mj. Vytvářet rezervy pro umístování staveb, a proto by měla změna la ÚP Modřice uvažovat i s územní rezervou pro napojení přítoku čisté vody do nové vodní nádrže. 14. Námitka neaktuálnosti studie dopadů na životní prostředí. Požadujeme provést novou studii dopadů na životní prostředí a zohlednit stávající stav v koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), v ZÚR JMK označen DS52. Odůvodnění: Vlivem výstavby nové nádrže Masarykova v této lokalitě došlo k rozšíření různých druhů obojživelníků, ptáku a další fauny a flory v oblasti, která navazuje na oblast Natura 2000 a tak se stává důležitou plochou pro rozvoj biodiverzity v této lokalitě. Stávající ÚP a jeho změna č. 1 naopak tuto problematiku vůbec neřeší, a naopak rozděluje biokoridor a oblast	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			natura 2000 na dvě poloviny. Tím prakticky utrpí migrace druhů z jižního směru na sever a naopak, utrpí biodiverzita a dojde k omezení druhů i jedinců jednotlivých zástupců fauny i flory. Viz Příloha k námitce č. 13. Námitka nebyla vypořádána a trvá. Odůvodnění: Vypořádání námitek a jejich odůvodnění odkazem na příslušný dotčený orgán a dokument Č. J. JMK. 31572/2021 ze dne 26. 2. 2021 je mylné a zavádějící, neboť vyjádření dotčeného orgánu se netýká komunikace III/1578 nebo nové vodní nádrže. Tyto v něm nejsou vůbec zmíněny. 15. Námitka absence výškového uspořádání hráze a komunikace. Požadujeme do ÚP uvést jednoznačný požadavek na výškové uspořádání komunikace, protipovodňové hráze a protihlukové stěny koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (TII/15278). Odůvodnění: Změna č. 1 ÚP Modřice se řídí studiemi, ke kterým neměl zástupce veřejnosti možnost se vyjádřit a z popisu řešení koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) v územním plánu není zřejmé konečné výškové uspořádání, které může mít dopad na zdraví obyvatelstva například ometením hlukové zátěže způsobené dopravou na komunikaci umístěné na vrcholu hráze. Viz Příloha k námitce č. 14. Námitka nebyla vypořádána a trvá: Odůvodnění: platný UP Modřice uvádí estakádu, odůvodnění změny la uvádí hráz, samotná změna la ÚP Modřice neuvádí žádné požadavky. Dále nejsou dořešena protipovodňová opatření, která mají být řešena ve změně Ib ÚP Modřice a mají vliv na celkové uspořádání dotčených ploch. 16. Námitka absence Zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Požadujeme Zjišťovací řízení dle § 7 zákona č 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na celou komunikaci III/15278, tj. v Přízřenicích i Modřicích. Odůvodnění: Komunikace je delší než 2 km, prochází volný plochou polí, zahrádek a tvoří přirozený biokoridor navazující na evropsky významnou lokalitu Natura 2000. Rozdělení komunikace na pomyslné dvě části dle k. ú. by představovalo zjevné obcházení zákona. Námitka nebyla vypořádána a trvá: Odůvodnění: Odůvodnění uvedené v „návrh Rozhodnutí o námitkách 240304 upr. Kud+Hó anonymizované“ se nevztahuje k námitce ohledně délky komunikace. Dále se vyjádření dotčeného orgánu tj. Č. J. JMK 31572/2021 ze dne 26. 2. 2021 netýká komunikace III/1578. Tyto v něm nejsou vůbec zmíněny. 17. Namítáme, že Plochy silniční dopravy (DS) nyní, v rev. Ia UP Modřice, ruší RA6 - koridor územní rezervy pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278), označen DS52 a namísto územní rezervy vymezují koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), bez toho, aby byly nejdříve řádně vypořádány tyto námitky. Požadujeme do vyřešení námitek ponechat RA6 - koridor územní rezervy pro severovýchodní obchvatu Modřic (III/15278) namísto vymezení koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278). Odůvodnění: Nebyly řádně vypořádány výše uvedené námitky č. 1-17. Dále: Vymetení koridoru nesplňuje požadavek ZUR JmK odstavec (125b) (a) Zpřesnit a vymezit koridor s ohledem na jeho přepravní funkci a požadované technické parametry. Revise 1a územního plánu města Modřice nezpřesňuje koridor.	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			18. Namítáme, že Plochy silniční dopravy (DS) nyní, v rev. Ia, ruší RA6 - koridor územní rezervy pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278), označen DS52 a namísto územní rezervy vymezují koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278), i když ještě nejsou známa protipovodňová opatření, jejich rozsah a způsob provedení, které mohou mít dopad na celkové řešení severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278). Odůvodnění: Požadujeme do vyřešení protipovodňových opatření ponechat RA6 - koridor územní rezervy pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) namísto vymezení koridoru pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278). Smyslem územního plánu je koridor vymezit oproti ZUR a ne jej ponechat v celé šíři. Vymezení koridoru nesplňuje požadavek ZUR JmK odstavec (125b) (a) Zpřesnit a vymezit koridor s ohledem na jeho přepravní funkci a požadované technické parametry. Revize 1a územního plánu města Modřice nezpřesňuje koridor. 19. Namítáme, že v souladu s Vyhodnocením vlivů územního plánu (březen 2014) není pro územní rezervu pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) uveden požadavek na: „V údolní nivě Staré řeky bude tato silnice v kolizi s regionálním biocentrem a bude zde muset být její část realizována na estakádě“ a požadujeme tuto větu doplnit do změny Ia ÚP Modřice. Odůvodnění: Vyhodnocení vlivů územního plánu (březen 2014) a požadavků z něj vyplývajících není zapracováno do podmínek změny 1a ÚP Modřice, a proto požadujeme toto stanovisko doplnit do změny 1a ÚP Modřice.	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			20. Namítáme, že v souladu s Vyhodnocením vlivů územního plánu (březen 2014) není pro územní rezervu pro severovýchodního obchvatu Modřic (III/15278) uveden požadavek na: „Záměr spadá po posouzení dle zák.č.100/2001 Sb. Součástí bude posouzení hlukové Zátěže a produkce emisí znečišťujících látek, do ovzduší z dopravy. Zároveň bude proveden biologický průzkum a biologické hodnocení jako součást posouzení připravované trasy liniové stavby. Významným faktorem bude zabezpečení prostupnosti krajiny. Projektová příprava bude technicky řešit minimalizaci urbanistické a hygienické zátěže města s návazností na síť krajských silnic i místních komunikací a minimem bariérových účinků a hygienické i dopravní zátěže v obytném území města.“ Odůvodnění: Vyhodnocení vlivů územního plánu (březen 2014) a požadavků z něj vyplývajících není zpracováno do podmínek změny 1a UP Modřice, a proto požadujeme toto stanovisko doplnit do změny 1a ÚP Modřice. 21. Namítáme, že v odůvodnění změny 1a ÚP Modřice kap. 5.6.1 Územní systém ekologické stability (ÚSES) uvádí: „Západní a jižní hranice regionálního biocentra RBC 238 je vymezena tělesem přeložky komunikace III/15278 (koridor DS52/dl2), které je současně hrází protipovodňové ochrany (koridor WH POP10)“. Odůvodnění: Řešení protipovodňových opatření není součástí změny 1a UP Modřice a komunikace DS52 není umístěna na hrázi.	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

31 33706		1624/1, 1624/3, 1624/4, 1624/5, 1624/6, 1624/24 a 1624/25	1. Vlastník principiálně nesouhlasí se zahrnutím většiny jeho Pozemků mezi VPS. 2. Pokud by bylo důvodně a objektivně shledáno, že je vymezení plochy WH-POP06 na části pozemků nutné nesouhlasí vlastník se zahrnutím části pozemků do plochy TI/t4 ar-7. 3. Vlastník navrhuje vymezení té části pozemků, která není zahrnuta do plochy WH-POP06, do plochy VP ar-4. 4. Případně, nebyla-li by jeho argumentace ohledně přesunu napájecí trakční stanice níže shledána důvodnou, požaduje významné zmenšení plochy TI/t4 ar-7, a to na maximálně 1.000 - 2.000 m² (ideálně v rohu sousedícím s protipovodňovými opatřeními a zároveň VRT), což dle jeho přesvědčení odpovídá ploše nezbytné pro napájecí trakční stanici, a zbytek Pozemků (tedy cca 20.000 m² v severní části Pozemků) zahrnout do plochy VP ar-7 navazující na již aktuálně vymezenou plochu VP ar-7 na pozemcích CTPark Modřice, spol. s r.o. severně od Pozemků.	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. Pozemky jsou zařazeny do VPS z toho důvodu, že se jedná o dotčení umístěním stavby dopravní infrastruktury vymezené ZÚR JMK (vysokorychlostní trať – VRT Brno – Šakvice DZ11). KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, a všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.
-------------	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				2. Plocha POP06 Opatření na vodním toku Bobrava pro protipovodňová opatření a plocha POP10 Opatření na hlavních brněnských tocích pro protipovodňová opatření - plochy POP06 a POP10 přírodě blízkých protipovodňových opatření, jsou vymezeny na základě studie „Přírodě blízkých protipovodňových opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (Aquatis 2015), která respektuje limity využití území. Záměry jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby (stanovisko č. j. JMK 96701/2024 ze dne 1. 7. 2024) 3. Zahrnutí výše uvedených pozemků do plochy VP ar-4 (zřejmě návrhové) není z hlediska následného projednání možné. Jejich zahrnutí do plochy TI/t4 – ar 7 je požadováno budoucím stavebníkem záměru nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JmK pro technické vybavení záměru vysoko rychlostní trať – VRT Brno – Šakvice DZ11 (VPS). Z hlediska záboru ZPF pro tento účel je tato plocha akceptovatelná pouze pro TI/t4 – ar 7. Zábor pro plochy výroby a skladování VP není akceptovatelný, neboť katastrální území Modřice disponuje dostatečným množstvím návrhových ploch výroby a skladování, které dosud nejsou zkonsumovány. 4. Rozsah návrhových ploch pro napájecí stanici TI/t4 – ar 7 je požadován budoucím stavebníkem záměru nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JmK pro technické vybavení záměru vysoko rychlostní trať – VRT Brno – Šakvice DZ11 (VPS).
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				Zařazení velké části pozemků do ploch výroby a skladování VP není pro zábor ZPF pozemků akceptovatelný, neboť katastrální území Modřice disponuje dostatečným množstvím návrhových ploch výroby a skladování, které dosud nejsou zkonsumovány.
32 33984		Pozemek p.č. 561/6 a s ním související stavby Pozemky p.č. 579/1, 579/2, 579/3, 587/1 a s nimi související stavby Pozemky p.č. 1686/18, 1690/5, 1690/86, 1690/88, 1692/2, 1692/11 a s nimi související stavby	1. V regulativu ploch pro průmyslovou výrobu a skladování VP požadujeme nedoplňovat texty do části Nepřípustného využití „jak svým provozem, tak kumulativními a synergickými vlivy s ostatními provozovny v území“ a „prachem, hlukem, světlem, extrémní dopravní zátěží atd.“ . 2. Požadujeme nevymezovat „stezku pro pěší a cyklisty v trase bývalé vlečky pod II/152 do průmyslové lokality U Vlečky“ označení „P/p15“ na tělese vlečky, která je stále využívána pro provoz výrobních areálů.	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se částečně vyhovuje. 1. Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Úprava definice nepřípustného využití ve smyslu: „Pozemky staveb, zařízení a činnosti, které by mohly jak svým provozem, tak kumulativními a synergickými vlivy s ostatními provozovny v území ohrozit životní prostředí stávající okolní zástavby v rozsahu celého katastrálního území (např. ohrožení hlukem, znečištěním ovzduší zápachem, emisemi, imisemi, bezpečnostním rizikem, prachem, hlukem, světlem, extrémní dopravní zátěží atd.) pouze upřesňuje podmínky, které již dnes vyplývají z normových požadavků a limitů, a jsou obvykle předmětem podmínek stanovisek orgánu ochrany zdraví k záměrům. Obě veřejná projednání prokázala nespokojenost občanů se stavem životního prostředí na katastru města Modřice a cílem ÚP je kromě jiného dosáhnout rovnováhy mezi územními podmínkami životního prostředí, podmínkami pro hospodářský rozvoj a podmínkami pro

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				soudržnost společenství obyvatel území. ÚAP Šlapanice ve znění 5. úplné aktualizace, textová část str. 80 vyhodnocuje stav územních podmínek pro životní prostředí pro město Modřice jako špatný. Námitce se nevyhovuje. 2. Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Odůvodnění: Stezka pro pěší a cyklisty „P/p15“ nebude reálně situována při výstavbě tak, aby kolidovala s trasou bývalé vlečky pod II/152 do průmyslové lokality U Vlečky“, která je stále využívána pro provoz výrobních areálů. Grafika bude opravena tak, aby těleso vlečky nebylo označeno jako veřejné prostranství a cyklostezka (VPS) bude umístěna souběžně s tělesem vlečky.
33 33999	TSR Czech Republic s. r. o., IČO 40614875, se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8	pozemky parc. č. 1686/21, 1686/22, 1686/24, 1686/28, 1686/35, 1686/36, 1686/58, 1690/2, 1690/89, 1690/194, 1690/258, 1690/259,	a) zrušení, popř. podstatná změna plochy P/p15 (smíšená stezka pro pěší a cyklisty), kterou má dojít k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva Vlastníka, aniž by k tomu existovaly dostatečně závažné důvody, přičemž tvrzení pořizovatele se nezakládají na skutečném stavu v území; b) doplnění podmínek pro využití Plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (VP), příp. specifických podmínek ve vztahu k ploše areálové zástavby VP ar-6, o přípustné využití „zařízení určené pro nakládání s odpady“ z důvodu zajištění souladu se stávajícím arobovaným využitím území a zároveň za účelem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, mimo jiné z hlediska hospodářského potenciálu rozvoje území;	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se částečně vyhovuje. a) Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Odůvodnění: Stezka pro pěší a cyklisty „P/p15“ nebude reálně situována při výstavbě tak, aby kolidovala s trasou bývalé vlečky pod II/152 do průmyslové lokality U Vlečky“, která je stále využívána pro provoz výrobních areálů. V měřítku výkresů Změny č. 1a ÚP nelze tento detail zcela odlišit. Grafika bude opravena tak, aby těleso vlečky nebylo označeno jako veřejné prostranství a cyklostezka (VPS) bude umístěna souběžně s tělesem vlečky.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			c) změna stávajícího funkčního využití pozemku parc. č. 1690/194, k.ú. Modřice na Plochy pro průmyslovou výrobu a skladování (VP), popř. Plochy smíšené výrobní (SP), a to zároveň se stanovením koeficientů maximální zastavěné plochy a zeleně, z důvodu nutnosti zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území; d) zrušení záborů zemědělské půdy a rozšíření zastavitelného území obce vymezením nové plochy technické infrastruktury Tl/t4 a plochy pro drobnou výrobu, služby a administrativu VD/v8 z důvodů porušení kritérií stanovených veřejnoprávními předpisy.	Námitce se vyhovuje. b) Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Odůvodnění: Oprava (doplnění) specifických podmínek ve vztahu k ploše areálové zástavby VP ar-6 o přípustné využití „zařízení určené pro nakládání s odpady“ z důvodu zajištění souladu se stávajícím arobovaným využitím území není akceptována. Do textové části k ploše VP bylo vráceno zpět přípustné využití pro sběrné dvory na třídění komunálního odpadu za podmínky, že svým provozem nenaruší okolní zástavbu c) Rozhodnutí o námitce : Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pozemek parc. čí. 1690/194 v k. ú. Modřice je vymezen ÚP v nezastavěném území v ploše orné půdy Nzo a je zařazen do bonity I a II. V zadání pokynů pro Změnu č. 1 ÚP Modřice bylo nerozšiřovat zastavitelné plochy katastrálního území. Nerozšiřování nových zastavitelných ploch bylo podmínkou souhlasného stanoviska KÚ OŽP. Kromě toho zábor pro plochy výroby a skladování VP není akceptovatelný, neboť katastrální území Modřice disponuje dostatečným množstvím návrhových ploch výroby a skladování, které dosud nejsou zkonsumovány. d) Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění:
--	--	--	---	--

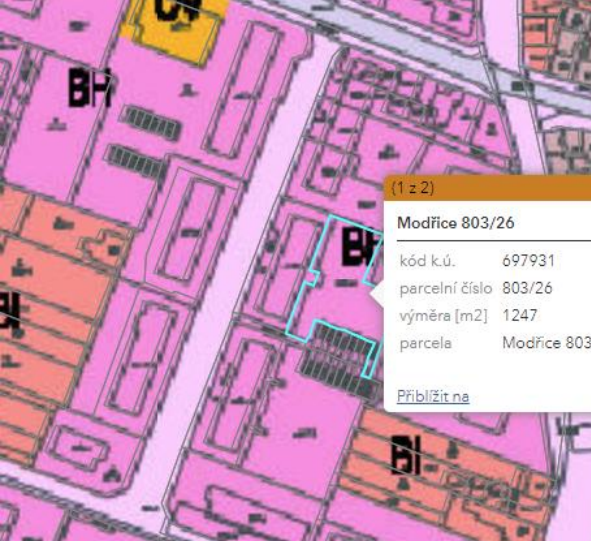
Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				V souvislosti se zrušením územní rezervy RA2 pro Jižní tangentu a územní rezervy pro JZ tangentu byly doplněny výrobní plochy mezi ulicemi Brněnskou a Evropskou o plochu VD/v8 pro drobnou výrobu, služby a administrativu na pozemcích p.č.1544/4, 1545/1, 1545/2, 1545/3, 1545/4 v k. ú. Modřice. Pozemky p.č. 1544/4, 1545/2 a 1545/1 byly již v roce 1999 změnou č.2 ÚPNSU Modřice určeny pro komerční výstavbu (výrobu, sklady a výrobní služby) a vlastník zahájil projektovou přípravu. Nadřazená územně plánovací dokumentace, ZÚR JMK 2016, následně zahrnuje pozemky do koridoru územní rezervy pro Jižní tangentu, která byla součástí souboru variant územních rezerv pro nadřazenou dálniční a silniční síť v jádrovém území metropolitní rozvojové oblasti Brno. ZÚR JMK 2016 současně stanovily termín pro zpracování územní studie variant nadřazené dálniční a silniční sítě, výběr doporučené varianty a její vložení do ZÚR JMK aktualizací. Nový ÚP Modřic zpracovaný a vydaný podle zákona 183/2006, Sb. v roce 2016 měl za povinnost převzít nadřazený dopravní systém a zpracovat soubor variant územních rezerv pro nadřazenou dálniční a silniční síť. Pozemky p.č. 1544/4, 1545/2 a 1545/1 určené změnou č.II. ÚPN SU Modřice z roku 1999 pro komerční výstavbu byly z ÚP Modřic 2016 vypuštěny. Nadřazená dálniční a silniční síť projednaná a schválená v rámci Aktualizace č.1 ZÚR JMK 2020 již nezahrnuje koridor územní rezervy pro JZ tangentu ani Jižní tangentu v koridoru původní územní rezervy. Protože pominuly
--	--	--	--	---

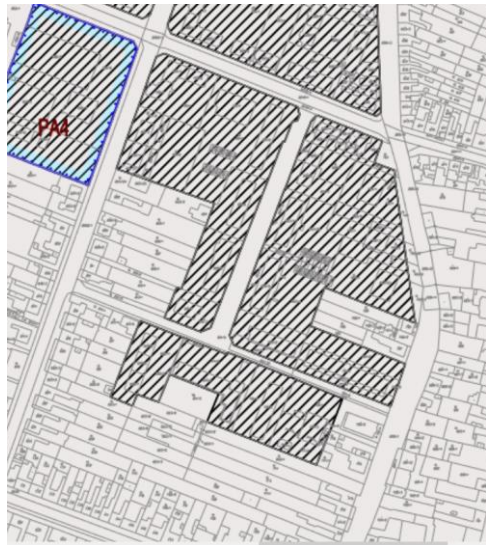
Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				důvody pro hájení dopravního koridoru pro nadřazenou dálniční a silniční síť (veřejně prospěšnou stavbu), vrací tato změna ÚP Modřice plochu účelu, pro který byla původně schválena. Nejedná se tedy o novou plochu zastavitelnou, ale o plochu, která byla již dříve vyhodnocena jako zastavitelná. Rozsah návrhových ploch pro napájecí stanici TI/t4 – ar 7 je požadován budoucím stavebníkem záměru nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JmK pro technické vybavení záměru vysoko rychlostní trať – VRT Brno – Šakvice DZ11 (VPS). Zastupitelstvo města Modřice na svém zasedání dne 4. 9. 2023 schválilo pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a ÚP Modřice. Obě lokality byly akceptovány v koordinovaném stanovisku KÚ JmK ze dne 31. 5. 2022 Č.j. JMK 81160/2022 souhlasným stanoviskem OŽP jako dotčeným orgánem ochrany ZPF.
34 34003		803/26	1. Podatelé mají ve společném jmění manželů pozemek p. č. 803/26 v k. ú. Modřice o výměře 1.247 m². Tento pozemek je dle stávajícího znění Územního plánu Modřice vymezen v ploše <i>BH - plochy bydlení v bytových domech</i>. Návrh Změny č. 1a ÚP pak zřejmě vymezení pozemku v této zastavitelné ploše zachovává, ale na je zde nově navrhováno vymezení plochy „veřejné zeleně v plochách BH“. Na str. 24 textové části Změny č. 1a ÚP v kapitole 1.4 <i>Vymezení systému veřejné zeleně</i> je pak uvedeno následující: „<i>Za účelem zajištění kvality obytného prostředí v plochách bydlení v bytových domech (BH) s volnou sídlištní zástavbou je vymezena veřejná zeleň jako překryvná funkce.</i>“	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění:

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			2. Podatelé již několik let připravují na pozemku p. č. 803/26 v k. ú. Modřice stavební záměr „<i>Sídlištní kavárna - Modřice, Sadová</i>“. Aktuálně je tento záměr ve stádiu rozpracované dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení. Stavební záměr pak počítá s umístěním stavebního objektu kavárny o zastavěné ploše 114,75 m² a související dopravní a technickou infrastrukturu. Přílohou těchto námitek jsou pak zaslány výkresy rozpracované projektové dokumentace. 3. Výše popsaný stavební záměr kavárny je v souladu s přípustným využitím v ploše <i>BH - plochy bydlení v bytových domech</i> (viz přípustné využití: pozemky staveb souvisejícího občanského vybavení (např. administrativa, služby a obchody). Podatelé mají nicméně obavy, že vymezením plochy <i>veřejné zeleně</i> v <i>plochách BH</i> dojde k omezení zastavitelnosti pozemku p. č. 803/26 v k. ú. Modřice, a to tak, že nebude realizace uvedeného stavebního záměru kavárny možná. Pozemek sice zůstává vymezený v zastavitelné ploše, nicméně současně má být zřejmě omezen vymezením <i>plochy veřejné zeleně</i> v <i>plochách BH</i>. V textové části Změny č. 1a ÚP pak není blíže specifikováno jakou funkci má tato plocha mít, jakým způsobem má ovlivnit případnou zastavitelnost, zejména ve vztahu ke konkrétnímu uvedenému stavebnímu záměru. Nejedná se totiž o standardní regulativ, který by se takto v územních plánech uplatňoval.	 V platném územním plánu je pozemek parc. čís. 803/26 v k. ú. Modřice začleněn do plochy stabilizované bydlení v bytových domech označené písmeny BH bydlení v bytových domech a současně rozhodování o změnách v území ÚP podmínil zpracováním územní studie (plocha BH I.-VI. Revitalizace veřejných prostranství v lokalitách bydlení v bytových domech). Doplnující podmínky pro zpracování územních studií (ustanovení §30 stavebního zákona) jsou: „Územní studie navrhne, aby stabilizované plochy nebyly dále zahušťovány stavebními objekty a zaměří se zejména na revitalizaci veřejných prostranství s doplnění prvků pro volnočasové aktivity včetně návrhu na doplnění zeleně, stanovení % zastoupení podílu ploch určených ke vsaku dešťových vod a stanoví další podmínky dle pokynů pořizovatele. Územní
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				studie budou zpracovávány dle finančních možností města i jednotlivě“. Vzhledem k tomu, že územní studie nebyla zpracována byla tato studie z důvodů výše popsaných překlopena do Změny č. 1a.  Územní plán je koncepční a strategický dokument města regulující jeho rozvoj. Návrh Změny č. 1a ÚP Modřice z hlediska koncepce navazuje na platný ÚP a pozemek parc. čís. 803/26 v k. ú. Modřice spolu s navazujícími pozemky bytových domů a související veřejné zeleně označuje za veřejnou zeď v plochách bytových domů BH a nepředpokládá na nezastavěných pozemcích žádnou výstavbu. Naopak předpokládá zkvalitnění veřejných prostranství, především doplňováním zeleně, drobných sportovišť a drobné architektury.
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				Nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. v ustanovení § 10 posílil význam zeleně a zelenou infrastrukturu a veřejná prostranství zařadil do veřejné infrastruktury. Ustanovení § 39 nového stavebního zákona v písmeni d) řadí mezi úkoly územního plánování stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na míru využití území, umístění, uspořádání a řešení staveb a kvalitu veřejných prostranství. Uvedený pozemek je začleněn do systému veřejných prostranství a sídelní zeleně v rámci urbanistické koncepce, jejíž součástí je i urbanistická kompozice (ustanovení § 80 NZ), přičemž i částečné zastavění by narušilo systém a kvalitu veřejného prostranství a související zeleně, již tak značně omezené ve vnitrobloku koncentrovaného bydlení v až šestipodlažních bytových domech. 
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

35 34014		860, 861/1, 861/3, 861/2,862/1 a 862/2	Nesouhlasíme s navrženými poznámkami pro plochu přestavby PA5, do které jsou předmětné pozemky zahrnuty. Nesouhlasíme s tím, aby výstavba byla podmíněna zpracováním regulačního plánu dle §85, zák. 183/2006 Sb. Dále nesouhlasíme s tím, aby bylo podmínkou výstavby uzavření plánovací smlouvy mezi stavebníky a městem. Navrhujeme, aby tyto požadavky byly z projednávaného návrhu odstraněny.	Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Odůvodnění: Pozemky budou ponechány podle stávajícího ÚP Modřice (2016) v ploše bydlení individuálního BI a zároveň bude vypuštěna podmínka zahrnutí pozemků do plochy podmíněné vyhotovením regulačního plánu. Touto úpravou nebyl dotčen veřejný zájem a z tohoto důvodu město po vyhodnocení námitky s ní souhlasí. To však nevylučuje respektování/splnění požadavků města uplatněných v navazujících řízeních na zajištění kapacitní dopravní a technické infrastruktury a občanské vybavenosti stavebníkem v rámci realizace záměru na předmětných pozemcích. Cílem této regulace území je zajištění kvality a pohody bydlení a zázemí pro občany města. Zároveň při vyhodnocení této námitky pořizovatel podpůrně přihlédl k podaným námitkám k zástavbě na pozemcích p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2,862/1 a 862/2 v k. ú. Modřice a byly takto zohledněny námitky vlastníků okolních nemovitostí.
-------------	--	---	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

36 34015	Utforma s. r. o., Příkop 834/4, 60200 Brno, zastupující Společnost M-FRUT MODŘICE s.r.o., IČO 109 44 168, Nádražní 674, 66442 Modřice	855/6, 2053/3, 2053/21, 2053/22, 2053/42 a 2165/26	Nesouhlasíme s navrženou změnou plochy z VP na BH a žádáme, aby plocha zůstala ve stávajícím stavu.	Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield výroby a skladování VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná komplexně, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech. Z hlediska koncepce rozvoje území je existence plochy výroby a skladování VP v území, kde je plocha obklopena stabilizovanými plochami individuálního bydlení BI a návrhovou i stabilizovanou plochou bydlení v bytových domech BH nežádoucí, protože zakládá potřebu těžké nákladní dopravy, hluku, imisí prachu, zápachu apod.
37 34023		Dům č.p.1177, 867/2, 867/7 a 867/8	1. námitka podstatného narušení (až ztráty) kvality prostředí (pohody bydlení) v souvislosti se zařazením příslušných pozemků v lokalitě ul. Husova do plochy PA5 a následnou uvažovanou výstavbou objektů a souvisejících staveb na této ploše; 2. námitka budoucího snížení tržní hodnoty (ceny) nemovitých věcí ve vlastnictví podatele námitek v souvislosti s narušením (ztrátou) kvality prostředí (pohody bydlení); 3. námitka nedostatečného prověření stávajících či případných budoucích kapacit dopravní a technické infrastruktury a dopadů uvažované výstavby v souvislosti s návrhem řešení nově navržené plochy PA5 v rámci procesu pořízení změny č. 1a územního plánu Modřice;	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield výroby a skladování VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná komplexně, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech. Cílem je zejména zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně parkovacích míst, technická infrastruktura (inženýrské sítě), občanské vybavení (školy, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			4. námitka absence podstatných podmínek, které by měl stanovit regulační plán pro plochu PA5, resp. které by měly být stanoveny v rámci Změny č. 1a územního plánu Modřice v souvislosti s pořízením navazujícího regulačního plánu pro plochu PA5; 5. námitka nedostatečné koordinace soukromých zájmů, prosazovaných v souvislosti s návrhem řešení nově navržené plochy PA5, se zájmy podatele námitek a veřejnými zájmy v rámci procesu pořízení Změny č. 1a územního plánu Modřice.	bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor ostatních prvků bydlení. 2. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. 3. Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield výroby a skladování VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná komplexně, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech. Cílem je zejména zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně parkovacích míst, technická infrastruktura (inženýrské sítě) občanské vybavení (školy, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor související veřejné infrastruktury (§ 10 zákona 283/2021 Sb., nový stavební zákon, rozumí veřejnou infrastrukturou dopravní infrastrukturu, technickou infrastrukturu, zelenou infrastrukturu, občanské vybavení a veřejná prostranství). 4.Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. Regulační plán, který je pro plochu PA5 stanoven v návrhu Změny č. 1a má právě za cíl prověřit kapacitu dopravní a technické infrastruktury, ale i ostatní občanské vybavenosti. Součástí návrhu výroku v textové části Změny č. 1a ÚP Modřice je i návrh zadání regulačního plánu dle přílohy č. 9 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. na straně 76 – 78, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro tvorbu regulačního plánu plochy PA5.
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				5.Z hlediska koncepce rozvoje území je existence plochy výroby a skladování VP v území, kde je plocha obklopena stabilizovanými plochami individuálního bydlení BI a návrhovou i stabilizovanou plochou bydlení v bytových domech BH nežádoucí, protože zakládá potřebu těžké nákladní dopravy, hluku, imisí prachu, zápachu apod.. Veřejným zájmem i zájmem soukromým vlastníků navazujících nemovitostí je tedy právě plochu výroby a skladování VP z tohoto místa vytěsnit a řešit ji funkčním využitím, které nebude takovou zátěží. Povinnost regulačního plánu stanovená v ÚP prověří i míru a limit z hlediska zátěže dopravní a technické infrastruktury a občanské vybavenosti. Bude řešit také dostatečné množství veřejné zeleně. Závěrem k ploše PA5 doplňujeme, že došlo k úpravě jejího rozsahu tím, že bylo vyhověno námitce č. 36 a pozemky p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2,862/1, 862/2, a dále pozemky p.č. 2053/3, 2053/4 a 2053/5 byly z této plochy vyjmuty a převedeny zpět do plochy bydlení individuálního v souladu s platným ÚP Modřice (2016).
38 34026		Č.p. 873, 872/2	1. námitka podstatného narušení (až ztráty) kvality prostředí (pohody bydlení) v souvislosti se zařazením příslušných pozemků v lokalitě ul. Husova do plochy PA5 a s uvažovanou výstavbou objektů a souvisejících staveb na této ploše; 2. námitka budoucího snížení tržní hodnoty (ceny) nemovitých věcí ve vlastnictví podatele námitek v souvislosti s narušením (ztrátou) kvality prostředí (pohody bydlení); 3. námitka nedostatečného prověření stávajících či případných budoucích kapacit dopravní a technické	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. Samospráva města má záměr vhodně rozvíjet tuto poměrně rozsáhlou lokalitu, která zahrnuje stabilizované a návrhové plochy a navazující brownfield výroby a skladování VP v ploše dosud vedené v ÚP jako stabilizovaná komplexně, aby byl vývoj v lokalitě vyhodnocen ve vzájemných souvislostech. Cílem je zejména zajistit zástavbu, pro kterou bude kapacitně vyhovovat dopravní infrastruktura, včetně parkovacích míst,

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			infrastruktury a dopadů uvažované výstavby na stávající dopravní a technickou infrastrukturu v souvislosti s návrhem řešení nově navržené plochy PA5 v rámci procesu pořízení změny č. 1a územního plánu Modřice; 4. námitka absence podstatných podmínek, které by měl stanovit regulační plán pro plochu PA5, resp. které by měly být stanoveny v rámci změny č. 1a územního plánu Modřice v souvislosti s pořízením navazujícího regulačního plánu pro plochu PA5. 5. námitka ohledně nedostatečného zohlednění ekologických dopadů: Návrh změny územního plánu může mít významný negativní dopad na lokální biotopy a ekosystémy. Nedostatečné posouzení ekologických dopadů, jako je ztráta zeleně a zvýšené riziko urbanizačního tepelného ostrova, může vést k degradaci přírodního prostředí a snížení biodiverzity v dané oblasti. 6. námitka proti nedostatečné veřejné participaci a konzultaci: Možný nedostatek transparentnosti a veřejného zapojení do procesu změny územního plánu, což může vést k obavám o nedostatečné informování a zapojení místních obyvatel a dalších zainteresovaných stran do rozhodovacího procesu. 7. námitka ohledně nedostatečného zhodnocení alternativních řešení: Možná nebyly adekvátně prozkoumány alternativní návrhy, které by mohly mít menší dopad na kvalitu života a hodnotu nemovitostí v okolí, což může vést k otázkám o objektivitě a úplnosti zpracovaných materiálů.	technická infrastruktura (inženýrské sítě), občanské vybavení (školy, služby, obchody, zdravotnictví, atd.) a zeleň. Regulace rozvoje území má za cíl zajistit naopak kvalitu a pohodu bydlení a nerozvíjet bydlení nepřiměřeně na úkor související veřejné infrastruktury (§ 10 zákona 283/2021 Sb., nový stavební zákon, rozumí veřejnou infrastrukturou dopravní infrastrukturu, technickou infrastrukturu, zelenou infrastrukturu, občanské vybavení a veřejná prostranství). 2. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. 3. Odpověď totožná s odpovědí na námitku č. 1. Regulační plán, který je pro plochu PA5 stanoven v návrhu Změny č. 1a má právě za cíl prověřit kapacitu dopravní a technické infrastruktury, ale i ostatní občanské vybavenosti. 4. Součástí návrhu výroku v textové části Změny č. 1a ÚP Modřice je i návrh zadání regulačního plánu dle přílohy č. 9 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. na straně 76 – 78, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro tvorbu regulačního plánu plochy PA5. 5. Zahrady mezi ulicemi Nádražní a Komenského nejsou návrhem Změny č. 1a ÚP dotčeny, dotčení se týká pouze pozemků na severní hranici, která bezprostředně navazuje na rozsáhlé stabilizované plochy výroby VP. Není zřejmé, z jakého důvodu se podatel domnívá, že změna plochy průmyslové výroby a skladování VP na plochu bydlení v bytovém domě BD může vést k degradaci přírodního prostředí a snížení biodiverzity v dané oblasti.
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			8. námitka proti potenciálním bezpečnostním rizikům: Vzhledem k navrhované hustotě zástavby a zvýšenému pohybu osob a vozidel může dojít ke zvýšení bezpečnostních rizik, včetně rizika kriminality a dopravních nehod, což nebylo adekvátně adresováno v návrhu plánu.	Plochy VP pro průmyslovou výrobu a skladování jsou určeny pro pozemky staveb, zařízení a činnosti průmyslové výroby a skladování, a to zejména soustředěných v průmyslových a skladových areálech. 6. Není zřejmé, v čem konkrétně podatel spatřuje nedostatečné zajištění transparentnosti a v čem spatřuje, že informace o návrhu a jeho dopadech nemusely být plně dostupné. Proces projednávání a zveřejňování návrhů proběhl v souladu s platnými zákony, zejména pak zákonem č 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a to v metodické součinnosti s nadřízeným orgánem KÚ JMK OÚPSŘ a OÚP. O tom svědčí i sled stanovisek nadřízeného orgánu. Formulace nemuseli je neurčitá a zavádějící, a pokud má podatel informace o porušení zákona, nechť je řeší podáním u příslušných orgánů. Místní obyvatelé a další zainteresované strany byly adekvátně informovány o možnostech, jak se vyjádřit k návrhu, v souladu s platnými zákony. Dostupnost podkladů a informací a strukturování připomínkového řízení odpovídala platným zákonům a není v souladu se zákony svévolně měnit termíny, nebo proces podávání připomínek. Názory veřejnosti ve formě připomínek a námitek, které musí být dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona podány nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání jsou následně podle ust. § 53 odst. 1 vyhodnoceny pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem. Návrh rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek podobě je součástí návrhu územního plánu, který podle ust. § 54 odst. 1 předkládá zastupitelstvu
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				k vydání. ÚP, který vydá zastupitelstvo, je následně spolu s anonymizovanou verzí rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek zveřejněn. Takový je zákonný postup a jakýkoliv jiný postup by zakládal možnost přezkoumání nebo soudního podání. Není v kompetenci pořizovatele, zpracovatele nebo zadavatele postup dle zákona svévolně měnit. 7. Podatel nekonkretizoval, které záměry nebo změny by měly být posouzeny v alternativách. Nabízí se tedy, že měl na mysli alternativní řešení záměru vyplývajících ze ZÚR JmK, které se týkají především dopravy, případně dalších. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách k těmto záměrům nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Pro vyhodnocení těchto podání je nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 8. Předmětem návrhu změny č. 1a jsou i změny směřující v některých částech Modřic naopak ke snížení hustoty zástavby. V exponovaných částech, kde dochází k problémům, došlo k úplnému zrušení plochy smíšené obytné SO a jejímu nahrazení plochami individuálního bydlení BI, přičemž plochy SO umožňovaly i výstavbu bytových domů. Návrhem Změny č. 1a ÚP tedy jsou nahrazeny plochami individuálního bydlení BI, které umožňují pouze výstavbu RD.
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				Naopak pro plochu přestavby Změna ÚP č. 1a navrhuje stanovit regulační plán a v něm vyhodnotit kapacitu dopravní a technické infrastruktury a potřebu občanské vybavenosti. Je zřejmé, že takovéto podrobné plánování rozvojových lokalit vede k bezpečným řešením území, kompletnímu vybavení infrastrukturou a vyhovujícím krizovým přístupům. V tomto smyslu je na území města odstrašujícím případem lokalita individuálního bydlení Bobrava, kde absence podmínky územní studie nebo regulačního plánu způsobila degradaci veřejného prostoru, veřejných prostranství vedoucí k problematickému dopravnímu přístupu a nevyhovujícím a nebezpečným komunikacím pro pěší i automobily. Závěrem k ploše PA5 doplňujeme, že došlo k úpravě jejího rozsahu tím, že bylo vyhověno námitce č. 36 a pozemky p.č. 860, 861/1, 861/3, 861/2,862/1, 862/2, a dále pozemky p.č. 2053/3, 2053/4 a 2053/5 byly z této plochy vyjmuty a převedeny zpět do plochy bydlení individuálního v souladu s platným ÚP Modřice (2016).
39 34027		Brněnská čís. pop. 329, parc. čís. 23/2 a 23/1	1. Je především poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JmK, neboť na úrovni ZÚR JmK nebylo provedeno řádné posouzení SEA (např. vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a povinnost vyhodnocení rozumných variant - podrobněji k tomu níže). Tuto vadu nelze při pořizování ZM_1a ÚP Modřice pominout i proto, že SEA pro ZM_1a ÚP Modřice má navazovat na SEA pro ZÚR JmK. Při pořizování ZM_1a ÚP Modřice nelze navazovat zásadním způsobem vadný závazný podklad.	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			2. Zásadní vadou projednávaného návrhu ZM_1a ÚP Modřice je absence provedení SEA tomuto návrhu. Dle kap. 1 odůvodnění návrhu „zadání“ změny č. 1 ÚP Modřice (návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 4. 12. 2020 č. j. JMK 166459/2020 v části „A) Stanovisko“ požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované ZM_1a ÚP Modřice na životní prostředí (SEA vyhodnocení). Dne 17. 2. 2021 pak obdržel OŽP žádost pořizovatele Změny č. 1 ÚP Modřice o přehodnocení výše citovaného stanoviska OŽP v tom smyslu, aby neuplatňoval požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ZM_1a ÚP Modřice. Této žádosti OŽP po jednání s pořizovatelem vyhověl a změnil své předchozí dílčí stanovisko ve smyslu, že neuplatňuje požadavek na zpracování SEA. Toto bylo zásadním pochybením OŽP, neboť vzhledem k obsahu „zadání“ ZM_1a ÚP Modřice bylo povinností OŽP stanovit povinnost provést vyhodnocení SEA, a to i z důvodů uvedených níže. Zpráva o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokyny pro zpracování ZM_1a ÚP Modřice byla schválena na 12. zasedání Zastupitelstva města Modřice dne 8.3 2021 s tím, že při pořizování Změny č. 1 ÚP Modřice mají být vymezeny tyto nadmístní koridory a plochy: • <i>DS12 - D2 Chrlice II - Brno-jih; zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky</i> • <i>DS14 - D52/JT Rajhrad - Chrlice II (D2)</i> • <i>DS25 - II/152 Zelešice, obchvat</i> • <i>DS52-III/15278 Modřice, obchvat</i>	krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání. 2. Při jednání s OŽP KÚ JmK bylo po vydání koordinovaného stanoviska dne 4. 12. 2020 čís. jedn. JMK 166459/2020 v části A upřesněno, že orgán ochrany přírody vnesl tento požadavek v rámci předběžné opatrnosti z důvodu citace: „Návrh Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“ za období 2016 - 2020 obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Modřice navrhuje mimo jiné prověřit vymezení plochy pro parkování bez podrobnější specifikace rozlohy a počtu parkovacích míst a naprosto obecný požadavek cit. „Stanovení podrobnější podmínky pro stabilizované i zastavitelné plochy...“. Dále obsahuje požadavek cit. „Převedení pozemků p. č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k. ú. Modřice z plochy orné půdy - Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování“, kde již jsou umístěny skladovací prostory. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			• <i>DZ11 - VRT Brno - Šakvice</i> • <i>POP06 - Opatření na vodním toku Bobrava</i> • <i>POP10 - Opatření na hlavních brněnských tocích</i> tj. dle stavu ZÚR JMK po jejich 1. aktualizaci (dále „AZÚR JMK“). Je nepochybné, že pro ZM_1a ÚP Modřice se jedná o obsahově rozsáhlou změnu územního plánu s významnými dopady na životní prostředí, jejíž dílčí součástí je uvedení ÚP obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jedná se o změnu ÚP obce, kde se zapracovávají plochy a koridory pro záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje s tím, že při pořizování ÚP obce mohou vyplynout nové, dosud v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje neposouzené vlivy na životní prostředí. Většina těchto změn byla následně zahrnuta do pořizování ZM_1a ÚP Modřice, která se nyní projednává. Tento stav je dán i tím, že metodika vyhodnocení SEA, která byla použita jak pro ZÚR JMK z roku 2016, tak i pro AZÚR JMK z roku 2020 byla významně deficitní a vyhodnocení SEA provedené s použitím této metodiky (viz Příloha č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK a Příloha č. 2a vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK) nebylo provedeno řádně. Zásadní vady této metodiky byly jednoznačně identifikovány např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, vydaného pod č. j. 66 A 1/2023 - 175. kde soud v bodech 59 - 61 uvedl: „Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy dálnice D43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty dálnice D43, opravdu o Moravských	negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“, resp. pokynů, které tento návrh obsahuje, bez uvedení přesného vymezení, prostorového uspořádání a přípustného využití některých návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona“, konec citace. Na základě následujících jednání byla upřesněna formulace vymezení plochy pro parkování, podmínek pro využití výše uvedených pozemků a na základě vyloučení textu Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice: „včetně přilehlých ploch SIKa CZ“ a „z důvodu společného dopravního napojení obou areálů“ KÚ JmK OŽP vydal dne 26. 2. 2021 stanovisko nové, ve kterém změnil OŽP své předchozí dílčí stanovisko a neuplatňuje požadavek zpracování SEA vyhodnocení návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Na základě výše uvedeného OŽP vyhodnotil, že návrh Z1 ÚP zpracovaný dle pokynů pro zpracování návrhu Z1 ÚP ve znění dohodnutém dle výše uvedeného, nemá potenciál stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu; současně tato změna ÚP nepředstavuje významnou změnu koncepce ÚP jako celku a nezakládá rámec pro povinnost posouzení formou SEA vyhodnocení. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Knínicích hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro dálnice D43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí" Situace popisovaná v odůvodnění předmětného rozsudku je prakticky identická se situací v ZÚR JMK a AZÚR JMK pro výše uvedené nadmístní záměry na území Modřic. <u>Pro návrh ZM 1a ÚP Modřice je tedy nutno nejprve provést vyhodnocení SEA a poté je nutno návrh ZM 1a ÚP Modřice znovu zveřejnit podle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.</u> 3. Na 5. řádném veřejném zasedání zastupitelstva města Modřice konaném dne 4. 9. 2023 bylo přijato usnesení č. 5Z-5.1/2023: „ZMM schvaluje Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice“. Situace je zde právně zmatečná. Usnesení neodkazuje na jednoznačně	věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání. 3. Zastupitelstvo města Modřice na svém 3. zasedání dne 6. března 2023 projednávalo mimo jiné i zprávu o postupu prací na návrhu změny č. 1 Územního plánu Modřice a přijalo usnesení: 3Z-12.1/2023 Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021. Následně byla vydána stanoviska KÚ JmK OŽP dne 18. 8. 2023 Č. j. JMK 125187/2023 ke vlivu na soustavu NATURA a dne 28. 8. 2023 Č.j. 128619/2023 k SEA vyhodnocení (neuplatňuje),
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			identifikovaný text pokynů, nějakou přílohu předmětného usnesení. Při podrobnějším nahlédnutí do věci lze zjistit, že podkladem jednání Zastupitelstva konaného dne 4. 9. 2023 byl přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD, který byl adresován zpracovateli Změny č. 1 ÚP Modřice, společnosti Urbanismus, architektura, design - studio, spol. s r.o., a který město Modřice obdrželo pouze na vědomí. V tomto přípise vedoucí oddělení ÚPPP pořizovatele autoritativně úkoluje zpracovatele pořizované územně plánovací dokumentace. Tento postup je bez opory ve stavebním zákoně, neboť Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele neměl právo takto do pořizování územně plánovací dokumentace bez usnesení zastupitelstva zasahovat. Ke dni 14. 8. 2023 totiž nebyly zastupitelstvem města Modřice žádné pokyny schváleny. 4. Přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD obsahoval přílohu nadepsanou „Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání“ a bylo zde uvedeno: Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání • Pokyny k úpravě návrhu: Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona ř. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, na dílčí části tak, že budou projednávány a vydány samostatně dále jako:	o která požádal pořizovatel podle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastupitelé města Modřice, stejně tak občané města prostřednictvím webových stránek města, měli před 5. veřejným zasedáním zastupitelstva dne 4.9.2023 k dispozici kompletní Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice. Je však zjevně mylné poukazovat na postup bez opory ve stavebním zákoně, neboť tento zvolený postup byl nad rámec zákonných povinností. Dle stavebního zákona, § 53 odst. 1 a dalších ustanovení SZ pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání. Pokyny zaslané zpracovateli změny vzešly z vyhodnocení projednání návrhu změny ÚP. Na program zastupitelstva byl tento bod zařazen nad rámec zákonných povinností, aby zastupitelé i občané byli nadstandardně informováni o průběhu pořizování změny ÚP. Nakonec, na základě projednání v ZMM byl uplatněn další požadavek na zapracování bodu 129 b) ZUR JmK. Stavební zákon neukládá povinnost schvalovat pokyny pro úpravu návrhu Změny ÚP zastupitelstvem. S ohledem na transparentnost a informovanost byly zastupitelé seznámeni se zněním těchto pokynů. 4. Ze znění pokynů jednoznačně vyplývá, že v části 1a změny ÚP Modřice budou řešeny všechny body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. O tomto způsobu rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města Modřice. Tento krok vyplynul z výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Modřice dne 25. 5. 2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Změna č. Ia Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. Zasedání ZMM dne 08. 03. 2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“, Změna č. Ib Územního plánu Modřice - rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p. Tento způsob vymezení obsahu ZM_1a ÚP Modřice a změny č. 1b ÚP Modřice je formálně chybný a tím i nevykonatelný. Aby byl pokyn vykonatelný, muselo by pro obě změny jednoznačně uvedeno, které části původního zadání změny č. 1 ÚP Modřice budou použity pro jednotlivé změny a jak se tyto dvě části zadání prostřednictvím pokynů mění. Tvzení v bodě b) by sice mohlo naznačovat, že se jedná o nějaké záměry týkající se vodohospodářské problematiky, ale to není jednoznačně stanoveno. Protipovodňovými opatřeními jsou de facto dotčeny všechny záměry dle ZÚR JMK, zejména např. severovýchodní obchvat Modřic. Stanovování obsahu („zadání“) změny č. 1b ÚP Modřice odkazem na nějaký budoucí požadavek Povodí Moravy s. p. nelze pokládat za souladný s právními předpisy. Jedná se o neurčitou formulaci a vazby na rozhodnutí subjektu jiného než zastupitelstvo obce. 5. Dle zápisu zjednání proběhla na jednání zastupitelstva dne 4. 9. 2023 diskuze k otázce pokynů k pořizování změny č. 1 ÚP Modřice. V rámci této diskuze bylo z řad veřejnosti upozorněno na doposud neprovedené zahrnutí bodu (129b) AZÚR JMK a na absenci pokynu k nápravě. Bod (129b) se vztahuje k záměru DZ11 dle AZÚR JMK, tj. ke koridoru pro vysokorychlostní železniční trať Brno - Šakvice.	s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku Č. j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obchvatu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení retenční schopnosti pravého inundačního území Svatky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a terénu na PB Svatky pod silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB Svatky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo prověřeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické části „Výkres změn“) je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafe „úprava odtokových poměrů, navýšení terénu“. Pod zástavbou Modřic na PB Svatky se musí terén naopak prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem. <u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svatky mezi silnicí 152 až k soutoku Svatky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Veřejnost byla na jednání zastupitelstva ujištěna, že toto bude v návrhu ZM_1a ÚP Modřice provedeno. To však reálně provedeno nebylo. Bod (129b) AZÚR JMK obsahoval dvě části „Požadavky na uspořádání a využití území“ a „Úkoly pro územní plánování.“ Požadavky na uspořádání a využití území a) Vytvořit územní podmínky pro vedení koridoru vysokorychlostní trati Brno - Šakvice jako součásti mezinárodního spojení Brno - Břeclav - Wien a Brno - Břeclav - Bratislava včetně všech souvisejících staveb. b) Vytvořit územní podmínky pro dopravně účinné řešení, vytvořit podmínky pro napojení koridoru vysokorychlostní trati do železničního uzlu Brno Úkoly pro územní plánování a) Zpřesnit a vymezit koridor zejména s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obd. c) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 zejména s ohledem na vyloučení případně minimalizaci vlivů na mezinárodně významné mokřady Mokřady dolního Podyjí, zajištění dostatečné prostupnosti železničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizovat rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, výhradní ložisko, dobývací prostor, prognózní zdroj), minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje, odtokové poměry a čistotu povrchových vod.	hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“ konec citace. S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b. Obsahem návrhu změny č. 1 ÚP Modřice bude: • Provedení převedení pozemků p.č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/2 v k.ú. Modřice z plochy orné půdy- Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu • Provedení výškové regulace ve stabilizovaných i zastavitelných plochách • Provedení možnosti stanovení podrobnějších podmínek pro stabilizované plochy, včetně parkování pro vlastní potřebu na vlastních pozemcích stabilizovaných i stávajících zastavitelných plochách, bez možn parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovac zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích pro celou stavbu do 500 míst. • Definování jednotlivých pojmů v ÚP upřesňující podmínky využití ploch způsobem využitím Způsob rozdělení návrhu Změny č.1 nebyl definován dle tabulky uvedené v námitce č. 4, ale dle podkladů projednaných na 3. řádném veřejném zasedání ZMM dne 6.3.2023 v bodě 12, kde zastupitelstvo přijalo usnesení: Usnesení 3Z-12.1/2023: Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice – v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice, schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice – v rozsahu zohlednění rozpracované studie
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

		d) Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e) Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, Rajhrad, Vranovice, Pouzdřany, Popice. f) Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s ohledem na EVL Vranovický a Plačkův les. Zajistit územní podmínky pro minimalizaci půdorysného zásahu trati do prostoru EVL (včetně prostorů výskytu přírodních stanovišť- předmětů ochrany EVL) např. formou železniční estakády. Jak tyto požadavky, tak tyto úkoly, měly být do ÚP Modřice reálně v rámci územně plánovacích aktivit zahrnuty a prověřeny ve vyhodnocení SEA. Místo toho návrh výroku ZM_1a ÚP Modřice na str. 21 pouze obsahuje prakticky jen jakési selektivní překopírování těchto textů, což nelze považovat za splnění předmětných požadavků a úkolů, Je nutno zdůraznit, že úkoly pro územní plánování obcí se musí naplnit v rámci územního plánování, nelze tyto úkoly přenášet do řízení o povolení záměrů. V řízeních návazných na územní plánování nelze činit jakékoliv činnosti, které jsou vyhrazeny právními předpisy pro územní plánování. 6. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu d) „Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s cílem minimalizace	„Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 5. Koridor vysokorychlostní tratě VRT (DZ11), veřejně prospěšná stavba, a záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR JmK byl zpřesněn ve svém průběhu dle aktuální studie SŽDC a požadavků Ministerstva dopravy. SEA vyhodnocení záměru bylo součástí projednávání v rámci ZÚR JmK. Není úkolem územně plánovací dokumentace projektovat, ale vymežovat. Změna č. 1a ÚP Modřice záměr vymežila dle současně známých podkladů. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 Č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou
--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			<i>dopadů na obytnou zástavbu</i>". K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 7. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu e) „<i>Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, „.</i> K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 8. Je nepřijatelné, že občanům nebyl jasně objasněn dopravní význam dálnice D52 se všemi s tím spojenými negativními vlivy, neboť tato dálnice má být dle ZÚR JMK částí transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že tato dálnice má být určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou. Ve zveřejněné dokumentaci k návrhu ZM_1a ÚP Modřice nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Bylo naprosto nutné v územním plánování pro město Modřice toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (a s akcentem vlivů v době noční). Přitom již z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na	podrobnosti neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 4. Odpovědí je část odpovědi č.5: Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 Č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla v trase na Modřice a Brno na 220 %. Intenzity dopravy jsou nepochybně klíčovým vstupním parametrem pro územní plánování, jeho zamlčení je významnou vadou a musí být napraveno. 9. Je nepřípustné v ZM_1a ÚP Modřice pro jakékoliv stavby související s D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť díkce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou zahrnuty i stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020. 10. Vymezení silničního spojení Brna a Vídně je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: <i>„Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad</i>	Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. V ZÚR JMK byl prověřován koridor VRT invariantně, který byl následně v koordinaci s investorem zpřesněn. Aktuálně probíhají za účasti veřejností, vedení města a SZDC diskuse nad aktuálním stavem přípravy VRT s detailnějším variantním řešením s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu. 5. Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			<i>územního rozvoje.</i> “ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor silnice č. 55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem, a tedy proto ji nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona. Tyto vady dopadají i na vymezení D52 jako spojení Brna a Vídně, a to jak pro úsek Pohořelice - Mikulov, tak i pro úsek Rajhrad - MUK Chrlice II (na dálnici D2). 11. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou překračovány v brněnské aglomeraci, tj. včetně správního území města Modřic. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i na pořizování ÚP obcí.	následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru s konkrétním řešením nadstandardních protihlukových opatření. – aktuálně probíhají diskuze k této problematice za účasti obce a občanů viz předchozí bod. 8. Není zřejmé, v jakém smyslu měl být zapracován průběh nárůstu intenzity nákladní dopravy na jižní tangentě D52/JT Rajhrad-Chrlice (D2) (záměr ZÚR JmK DS14) do změny ÚP. Koridor byl Změnou č. 1a ÚP Modřice vymezen a upřesněn, včetně souvisejících staveb. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bylo součástí řízení o umístění stavby 9. K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Je na místě dodat, že vyhodnocování vlivů z hlediska znečištění ovzduší musí být prováděno s uvážením zákonných limitů pro dobu realizace. Tedy nelze překročit mezní hodnoty dle již projednaného rámce EU z roku 2022, kde se v návaznosti na limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací (WHO) budou v EU ap likovat mezní hodnoty např. 10 mikrogram/m3 pro roční průměr poléťavého prachu frakce PM2,5. 12. Zásadní vadou dosavadního územního plánování v JMK je ignorování čl. 5/1 závazné evropské směrnice SEA. V tomto čl. se stanoví povinnost pořizovatele identifikovat, popsat a v <u>dokumentaci SEA</u> vyhodnotit (na stejné úrovni detailnosti) všechny tzv. rozumné varianty. Lze dodat, že část nedorozumění v této věci byla kromě nesprávné transpozice této závazné směrnice SEA do národní legislativy v ČR i vada českého překladu této směrnice. Toto bylo však již oficiálně napraveno opravou uveřejněnou v Úředním věstníku EU: OPRAVY Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001) (Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157) (2022/C 271/14) Strana 160, čl. 5 odst. 1: máto: „... ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“. má být: „... ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“. 13. <u>Bylo tedy povinností posoudit varianty silničního spojení Brna a Vídně, ti. i variantu bez D52 a specificky bez D52 Rajhrad - Chrlice II (varianta dle autorizovaného dopravního posouzení ing. Strnada, 09/2012).</u>	Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 10. Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 11.Vypořádání je shodné, jako k námitce č. 9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			<u>To stejné se vztahuje i na VRT, kde nepochybně rozumnými variantami je varianta Praha - Brno tunelová pod městem Brnem s plným využitím (průjezdem) hlavního nádraží Brno a varianta Brno - Břeclav trasovaná v souběhu s dálnicí D2. Nebude-li toto na úrovni ZÚR JMK doplněno nemůže, proběhnou právoplatné povolení všech dotčených nadmístních záměrů.</u> 14. Posouzení SEA jak pro ZÚR JMK musí být nejen kvalitativní, ale i kvantitativní. Toto jednoznačně je doloženo v rozsudku NSS, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012. NSS zde v bodě 80 uvedl: „<i>Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval</i>“. Dále pak NSS uvedl „<i>Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná...Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy</i>““ 15. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro zkapacitnění D2 - záměr DS12 dle ZÚR JMK (i na správním území Modřic), tj. návaznost na záměr DS14 (dálnici D52) na správním území Modřic dokládá níže	ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 12. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KrÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“.
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

		připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů z Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JmK z roku 2016: <table><tr><th colspan="3">Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů</th></tr><tr><th>Vymezení vlivu a jeho charakteristika</th><th>Významnost vlivu</th><th>Typ ovlivnění, popis vlivu</th></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr></table> Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány. Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka je nevyplněna, tj. zákone požadované vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů nebylo provedeno. Přitom se současně jedná o velmi závažně negativně dotčenou oblast. Ostatně i v SEA k ZÚR JmK bylo identifikováno a (viz Příloha 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JmK), že překročení zákonných limitů se zde týká 92,24% území: <table><tr><th colspan="2">Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy</th><th>DS12</th></tr><tr><td colspan="2">DS12</td><td></td></tr><tr><td>Specifikace záměru:</td><td>D2 Církove II - Brno, Jih: zkapacitnění včetně pře stavby MÚK</td><td></td></tr><tr><td>Varianta řešení:</td><td>ne [Ostatní hodnocené varianty:]</td><td></td></tr><tr><td>Doložené obce:</td><td>Brno, Modřice</td><td></td></tr><tr><td>Plocha:</td><td>19,831 ha</td><td></td></tr><tr><td colspan="2">překročení limitních limitů: Brno, Modřice</td><td>92,24 %</td></tr><tr><td colspan="2">překročení nízkových limitů: Brno, Modřice</td><td>37,96 %</td></tr></table> 16. V každém případě musí SEA k návrhu ZM_1a ÚP Modřice zahrnout podrobné vyhodnocení SEA pro D52 a zkapacitnění D2, a to s predikcí zatížení D52 a D2 pro časový horizont 20 let po uvedení obou záměrů do provozu a započtením širších vztahů v TEN-T, tedy po dopravním modelování dopravních vztahů ČR a	Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů			Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu										Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy		DS12	DS12			Specifikace záměru:	D2 Církove II - Brno, Jih: zkapacitnění včetně pře stavby MÚK		Varianta řešení:	ne [Ostatní hodnocené varianty:]		Doložené obce:	Brno, Modřice		Plocha:	19,831 ha		překročení limitních limitů: Brno, Modřice		92,24 %	překročení nízkových limitů: Brno, Modřice		37,96 %	13. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 14. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti
Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů																																										
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu																																								
Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy		DS12																																								
DS12																																										
Specifikace záměru:	D2 Církove II - Brno, Jih: zkapacitnění včetně pře stavby MÚK																																									
Varianta řešení:	ne [Ostatní hodnocené varianty:]																																									
Doložené obce:	Brno, Modřice																																									
Plocha:	19,831 ha																																									
překročení limitních limitů: Brno, Modřice		92,24 %																																								
překročení nízkových limitů: Brno, Modřice		37,96 %																																								

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			sousedních států. Bez toho nemohou být řádně posouzeny vlivy hluchnosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro správní území obce Modřice a na obyvatele této obce. 17. V SEA je nutno respektovat zákonné limity dle zákona o ovzduší. Zákonné limity jsou v zákoně o ovzduší i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok. Hodnocení SEA tak nemůže odvolávat na tzv. pětileté průměry, jak se v některých známých vyhodnoceních SEA dělo. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí: Plošné mapy (v síti 1 xl km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM₁₀ a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO₂ (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduším pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech	dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 15. Není zřejmé, jaká námitka směřuje proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 16. SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí Změny č. 1 ÚP Modřice nebylo požadováno příslušným orgánem KÚ JmK OŽP ani zastupitelstvem města. Vlivy hluku, imisí atd. mohou být posouzeny až ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení záměru, které není dosud známo, a budou předmětem posouzení vlivu na životní prostředí EIA při umístování stavby.
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů také nesmí použít odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM10 s hodnotou nad 50 pg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Došlo by tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. Lze dodat, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým však není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon č. 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v v případě § 11 pro územní řízení. Na územní plánování nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů. 18. Součástí návrhu ZM_1a ÚP Modřice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování. Povinnost provést akustické plánování je jak pro vyhodnocení ZÚR, tak pro vyhodnocení ÚP obcí. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ZM_1a ÚP Modřice je nutno doložit intenzity dopravy, vše dle závazné evropské legislativy.	17. Metodika uplatnění zákonných limitů znečištění ovzduší v hodnocení bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního technického řešení při umístění stavby. Námitka není směřována proti návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, kde nebyla SEA požadována a tedy ani zpracována. 18. Podatel neuvádí, z čeho konkrétně vyplývá povinnost posouzení hlučnosti z dopravy (akustické plánování). Hodnocení hluku z jednotlivých záměrů bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů a jejich technických řešení. 19. Námitka nesměruje k návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, směřuje proti činnosti KHS JmK. Irelevantní.
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			19. Postup KHS JMK byl natolik vadný, že nedošlo k ochraně veřejných zájmů a tím došlo i k zásahu do práv Navrhovatelů, zejména práva na příznivé životní prostředí a práva vlastnického. KHS JMK je dotčeným orgánem státní správy, který je odpovědný za hájení veřejných zájmů z hlediska ochrany obyvatelstva mj. ve věcech ochrany proti nadlimitnímu hluku a ochrany veřejného zdraví obecně (což nelze naplnit, pokud KHS JMK nevezme v úvahu i otázky znečištění ovzduší). Na tuto svoji odpovědnost KHS JMK rezignovala.	
40 34048 a 34049		118/1	Výše uvedený pozemek ve vlastnictví podatele je přímo dotčen plánovanou změnou územního plánu, a to následujícím způsobem. Pozemek je ve stávajícím územním plánu města Modřice veden jako zastavitelná plocha SO/s6 tedy plocha smíšená obytná, přičemž navrhovaná změna územního plánu mění možnost využití pozemku na zastavitelnou plochu bydlení v rodinných domech BI/b9. Podatel navrhuje shora uvedené plánované změny územního plánu z jeho návrhu vypustit a předmětnou plochu ponechat ve stávající podobě.	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: Zpráva o uplatňování územního plánu a pokyny ke změně č. 1 ÚP Modřice byly schváleny ZM dne 8. 3. 2021. Obsahem návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice je i prověření možnosti změny funkčního využití pozemku parc. čís. 118/2 v k. ú. Modřice na plochu bydlení v rodinných domech BI. Návrhová plocha smíšená obytná při ulici Hřbitovní s označením SO/s6 je vymezena ÚP z roku 2016 v lokalitě rodinných domů na konci ulice Hřbitovní, která je slepá. Plochy smíšené obytné umožňují umístění bydlení, tedy i bytových domů, občanského vybavení a některých podnikatelských aktivit. Při průzkumu na místě i z hlediska stávajícího charakteru zástavby a její struktury bylo zjištěno, že zástavba je tvořena převážně jedno a

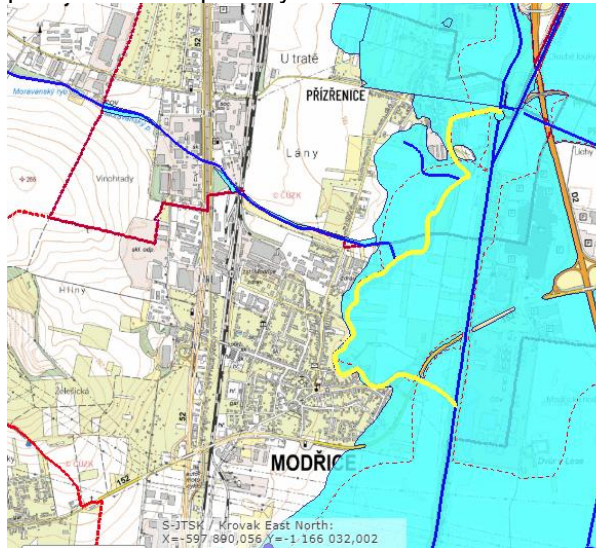
Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				dvoupodlažními rodinnými domy. Možnost výstavby bytového domu, případně občanského vybavení a podnikatelských aktivit přináší značné nároky na dopravní systém, který je už dnes naplněn a je konfliktní. Nárůst dopravy pro občanskou vybavenost nebo bytový dům by konfliktní situaci ještě zhoršil. Současně charakter a struktura stavby bytového domu, případně občanského vybavení a podnikatelských aktivit je výrazně odlišná od těchto parametrů již existujících rodinných domů. Pravděpodobně by natolik funkčně i formou a architekturou odlišná stavba byla přijatelná v ulici průběžné, v ulici slepé na jejím konci je problematická. Tento názor vychází i z přezkumného závazného stanoviska čís. jedn. JMK 13278/2023 ze dne 2. 2. 2023 k bytovému domu na pozemcích metodicky nadřízeného orgánu územního plánování KÚ JmK, kterým je orgán územního plánování Šlapanice vázán. Str. 9 částečná citace: „Záměr však musí svou intenzitou využít, výškovou úroveň a hmotovou strukturou respektovat stávající charakter zástavby v této části města Modřice...Záměr neúměrně zatěžuje území vzhledem ke stávajícímu charakteru rodinného bydlení okolní zástavby, možnostem dopravní obsluhy a negativně ovlivní celkový charakter zástavby“. Kromě výše uvedených argumentů bylo vyhověno i velkému počtu podatelů námitek vlastníků nemovitostí na ulici Hřbitovní ve smyslu, že tato část území není vhodná pro funkční využití smíšené obytné.
41 33782		1867/24; 1875/15; 1875/21; 1875/24,	Obsahem návrhu změny je:	Rozhodnutí o námitce: Námítce se nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

		1875/37, 1875/41, 1875/13 a 1875/46 (dále jen „pozemky používané pro účely podnikání“ - vlastník je SJM Brabec Jiří Ing. a Brabcová Adriana Ing., U hřiště 742, 66442 Modřice, kromě pozemků 1875-21 a 1875/41, kde je výlučným vlastníkem pouze Ing. Jiří Brabec, U hřiště 742, 66442 Modřice) a 1858, 1859/3, 1859/4, 1859/5, 1859/7, 1857/5 a 1857/4 (dále jen „pozemky používané pro účely osobní“ - vlastník je SJM Brabec Jiří Ing. a Brabcová Adriana Ing., U hřiště 742, 66442 Modřice) v k.ú. Modřice dotčených návrhem řešení.	1. Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. na dílčí části tak, že budou projednávány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12 Zasedání ZMM dne 08. 03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice - rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p. K bodu 1. písm. a) činíme námitku, že obsah návrhu změny je neúplný, neboť neobsahuje potřebná protipovodňová opatření města Modřice. Návrh změny č. 1a nelze v tomto znění schválit, neboť jeho součástí musí být i rozsah protipovodňových opatření. Z bodu 1. písm. a) vyplývá, že protipovodňová opatření nejsou definována. Jsme přesvědčeni, že není dostačující pouze odkaz na rozpracovanou studii protipovodňových opatření. Ostatně z hlavního výkresu nevyplývá, jakým způsobem byla protipovodňová opatření stanovena a zda tato opatření vyplývají z rozpracované studie protipovodňových opatření města Modřice. Dále namítáme, že se navrhuje změna v protipovodňových opatřeních spočívající ve snížení hráze, čímž se de facto toto opatření stává opatřením povodňovým a ne protipovodňovým. Rozsah protipovodňových opatření uvedených v hlavní výkresu (označené jako „koridory pro liniové stavby PPO označení ZUR“) lze považovat za nedostatečný, neboť nezajišťují řádnou ochranu objektů umístěných v zastavěné zóně. Konkrétně se jedná o objekty umístěné na shora uvedených pozemcích.	Odůvodnění: Návrh Změny č. 1a řeší protipovodňová patření na svém území v rozsahu, který je vymezen ve výrokové textové části změny citace: “Vymezeny a upřesněny jsou koridory pro stavby protipovodňových opatření ZÚR JmK označené WH POP06 (plocha Opatření na vodním toku Bobrava) a WH POP10 (plocha Opatření na hlavních brněnských tocích), které přesahují do katastru Modřic.“ V rámci řešení ÚP jsou vymezena záplavová území Q 100 u řeky Svratky a řeky Bobravy, včetně jejich aktivních zón, ve kterých není navrhována nová zástavba. Návrh řešení je zpracován zároveň i do grafické části. Změna č. 1b nebyla předmětem veřejného projednání a bude řešena samostatně, a to v celém rozsahu jako změna č. 1a. Důvodem je koordinace nadmístních záměrů dopravy a protipovodňových opatření v širších vazbách navazujících katastr. území. • WH POP06 protipovodňová opatření na vodním toku Bobrava (koridor pro stavby a opatření na levém břehu Bobravy, které přecházejí do katastru Modřic) • WH POP10 protipovodňová opatření na hlavních brněnských tocích (koridor pro stavby a opatření na pravém břehu Svratky, které přecházejí do katastru Modřic) upřesněná podle studie „Přírodě blízkých protipovodňových opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“. https://jihomoravsky.dppcr.cz/web_583391/
--	--	---	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Rovněž namítáme, že rozsah protipovodňových opatření nezohledňuje charakter a rozsah záplavových území, kdy dotčené pozemky se nachází v záplavovém území Q100 a Q20. K bodu 1. písm. b) činíme námitku, že ve výroku ani v odůvodnění Návrhu pro veřejné projednání nejsou obsaženy relevantní informace o <u>návaznosti</u> protipovodňových opatření zde uvedených na protipovodňová opatření města Modřice. Rovněž ani z grafické části (mapových podkladů) není možné zjistit, zda existuje návaznost protipovodňových opatření zde uvedených na protipovodňová opatření města Modřice. Protipovodňová opatření města Modřice se totiž dotýkají našich shora uvedených pozemků. Proto jsme přesvědčeni, že pokud ve výroku ani v odůvodnění Návrhu pro veřejné projednání nejsou obsaženy relevantní informace o <u>návaznosti</u> protipovodňových opatření zde uvedených na protipovodňová opatření města Modřice, potom mohou být dotčena naše práva a zájmy jako vlastníků shora uvedených pozemků. Na pozemcích používaných pro účely podnikání se nachází objekt Zahradnického centra Brabec, které provozuje společnost Zahradnické centrum Brabec, s.r.o., IČO 29263484, sídlem Chrlická 875, 664 42 Modřice, předmět podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, konkrétně se jedná o prodej kompletního zahradnického sortimentu a vlastní výroba rostlin. Navrhujeme, aby součástí návrhu Změny č. 1a územního plánu Modřice byla protipovodňová opatření v rozsahu, která by zajistila účinnou ochranu zastavěného území, které se nachází v záplavovém území Q100 a Q20, podle mapy záplavového území, kterou spravuje MŽP ČR na	V povodňovém plánu Města jsou vedeny pozemky mezi ohroženými objekty a kritickými místy – tok přížrenický náhon 10186205 – Modřice - Zahradnictví a Modřice – zemědělský areál (zahradnictví). Samospráva města Modřice vyvolala na den 26. 11. 2024 jednání za přítomnosti zástupců Povodí Moravy, zástupce Jihomoravského kraje, zástupců městské části Brno-jih, Kanceláře architekta města Brna, KÚ JmK OD a OÚP k PPO na jednotlivých navazujících katastrálních územích a SV souvisejícím obchvatu. Byly zde definovány kolizní body a problémy a nastaven proces dalších společných kroků. 
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			https://dppcr.cz/	
				</

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

42 33884		1875/26, 460/8	Parcely 1875/26 a 460/8 budou zabráný pro: 1. realizaci preventivních protipovodňových opatření stavebního charakteru 2. realizaci koridoru DS52 pro severovýchodní obchvat Modřic. Parcely 1875/26 a 460/8 zemědělsky obdělávám a jejich produkce slouží k obživě rodiny, což v současné době zlepšuje můj finanční rozpočet důchodce. Pokud by dané parcely byly zabráný pro výše uvedené stavby, nemohl bych udržet standart své rodiny. SE ZÁBOREM PARCEL 1875/26 A 460/8 NESOUHLASÍM!	Rozhodnutí o námitce: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. Oba pozemky nejsou ve Změně č. 1a ÚP dotčeny protipovodňovými opatřeními stavebního charakteru. 2. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK kromě jiného i k podáním proti záměrům ze ZÚR JmK, kterým je severovýchodní obchvat s názvem RDS33 – III/15278, uvádí ve svém stanovisku Č.j. JMK 96701/2024 ze dne 1. 7. 2024: „KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Pro vyhodnocení těchto podání je nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. K nespokojenosti s vypořádáním dřívější námitky: podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrh rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek je součástí odůvodnění návrhu Změny ÚP, a pořizovatel toto odůvodnění spolu s celkovým návrhem předkládá ZM podle ust. § 54 odst. 1 k vydání. Rozhodnutí o námitkách bude spolu s odůvodněním schváleno ZM v rámci vydání Změny č. 1a vyvěšeno na webových stránkách (města Šlapanice a města Modřice).
43 33887		460/8	Parcely 1875/26 a 460/8 budou zabrány pro: realizaci preventivních protipovodňových opatření stavebního charakteru realizaci koridoru DS52 pro severovýchodní obchvat Modřic. Parcely 1875/26 a 460/8 zemědělsky obdělávám a jejich produkce slouží k obživě rodiny, což v současné době zlepšuje můj finanční rozpočet důchodce.	Rozhodnutí o námitce: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. Pozemek není ve Změně č. 1a ÚP dotčen protipovodňovými opatřeními stavebního charakteru.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Pokud by dané parcely byly zabrány pro výše uvedené stavby, nemohl bych udržet standart své rodiny. SE ZÁBOREM PARCEL 1875/26 A 460/8 NESOUHLASÍM!	2. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK kromě jiného i k podáním proti záměrům ze ZÚR JmK, kterým je severovýchodní obchvat s názvem RDS33 – III/15278, uvádí ve svém stanovisku Č.j. JMK 96701/2024 ze dne 1. 7. 2024: „KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Pro vyhodnocení těchto podání je nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. K nespokojenosti vypořádáním dřívější námitky: podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrh rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek je součástí odůvodnění návrhu Změny ÚP, a
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				pořizovatel toto odůvodnění spolu s celkovým návrhem předkládá ZM podle ust. § 54 odst. 1 k vydání. Rozhodnutí o námitkách jsou tedy spolu s odůvodněním schváleny ZM a jsou vyvěšeny na webových stránkách (zde města Šlapanice a města Modřice).
44 33921		2485/1	Námitka proti změně č. Ia územního plánu města Modřice veřejně projednaného dne 17.4.2024 Jako vlastník pozemku parc. č. 2485/38 sousedícího s pozemkem parc. č. 2485/1 v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, podávám proti změnám č. 1 a územního plánu města Modřice veřejně projednaného dne 17.4.2024 v zákonné lhůtě 7 dnů tímto následující námitku: • Zařazení pozemku parc. č. 2485/1 do BI - plochy bydlení v rodinných domech Výše uvedené námitky odůvodňuji takto: • Město Modřice pozemek kupovalo pro účely veřejného prostoru a jako takový by měl být zařazen jako plocha veřejné zeleně. Vedle toho k pozemku vede jen cesta nedostatečná pro stavební a především požární techniku. Tímto navrhuji zařadit pozemek parc. č. 2485/1 jako plocha veřejné zeleně.	Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Dle ustanovení § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí (resp. stanoviska, připomínky či námitky týkající se jiné problematiky než níže uvedeného obsahu návrhu změny nejsou akceptovány). Tato informace je podána i veřejnou vyhláškou s názvem Doručení upraveného a posouzeného návrhu Změny č. 1a územního plánu Modřice – návrhu opatření obecné povahy a oznámení o konání opakovaného veřejného projednání, které bylo vyvěšeno na úřední desce. Kromě toho funkční využití ploch bydlení v rodinných domech BI je i pro pozemky staveb, zařízení a pro činnosti související bezprostředně s bydlením, a přípustným užitím je i zeleň a veřejná prostranství. Na pozemku parc. čís. 2485/1 lze tedy umístit i veřejnou zeleň.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

45 33931		1875/13, 1875/46, 1875/24, 1875/15, 1875/21, 1875/37, 1867/24, 1875/41, 1875/23 - část	Výše uvedené pozemky p.č. 1875/13, 1875/46, 1875/24, 1875/15, 1875/21, 1875/37, 1867/24, 1875/41, 1875/23 – část, vše v k.ú. Modřice jsou ÚP Modřice –zahrnuty do zastavěného území. V současné době jsou využívány jako zahradnictví a zahrnují objekt Zahradnického centra – prodejní a pěstební hala, nezbytné zpevněné parkovací plochy, venkovní prodejní plochy, skleníky a vlastní pěstební plochy zahradního centra. V návrhu změny územního plánu Modřice č. 1a) však není zřejmé, zda jsou výše uvedené plochy zahrnuty do ploch chráněných protipovodňovými opatřeními. V roce 2010 byly KÚ JMK stanovil záplavové území a současně vymezil aktivního záplavové území, do kterého spadají mimo jiné i výše uvedené pozemky a existující stavby na nich (byly realizovány v r. 2003), aniž by byla zohledněna jejich existence. Realizaci změn navržených ve Změnách č. 1a územního plánu Modřice dojde ke zhoršení odtokových poměrů v území Zahradnického centra. V současné době je zmiňované území ochráněno na určitou úroveň, co se týká n- letosti a výšky hladiny. Při snížení hladiny hráze bude docházet k řízenému napouštění území vodou a to bez protipovodňových hrází, které by ochránily zastavěného území. Žádnou stavbou, či jejím odstraněním nebo úpravou nesmí dojít dle zákona o vodách ke zhoršení odtokových poměrů v daném území. Předmětem námítky je požadavek na zahrnutí výše uvedených dotčených pozemků do ploch chráněných komplexními protipovodňovými opatřeními.	Rozhodnutí o námitce: 1875/37, 1867/24, 1875/41, 1875/23 – část, vše v k.ú. Modřice jsou ÚP Modřice –zahrnuty do zastavěného území. V současné době jsou využívány jako zahradnictví a zahrnují objekt Zahradnického centra – prodejní a pěstební hala, nezbytné zpevněné parkovací plochy, venkovní prodejní plochy, skleníky a vlastní pěstební plochy zahradního centra. Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Ze znění pokynů jednání z 11. 12. 2023 vyplývá, že v rámci 1a změny ÚP Modřice budou vybudovány nové body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření v městě Modřice“ hladiny tímto způsobu rozdělí území na dvě části. Území v rámci 1a změny ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města Modřice. Odtokový krok vyplynul z výsledků posouzení protipovodňové studie. Změny č. 1 ÚP Modřice byly schváleny v říjnu 2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku Č. j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obchvatu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení retenční schopnosti pravého inundačního území Svratky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a terénu na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo prověřeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické části „Výkres změn“) je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafě „úprava odtokových poměrů, navýšení terénu“. Pod
-------------	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				zástavbou Modřic na PB Svratky se musí terén naopak prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem <u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svratky mezi silnicí 152 až k soutoku Svratky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“ konec citace. S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b. Protipovodňová opatření budou tedy řešena v navazující Změně č. 1b ÚP Modřice.
46 34134		1006 + 1007	Hrubě se mně dotkne zhoršení životního prostředí zvýšením hluchosti a prašnosti, což způsobí pokles ceny nemovitosti.	Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Podatel řádně nezdůvodnil, jakým způsobem nebo záměrem Změny č. 1a ÚP Modřice budou dotčeny pozemky v jeho vlastnictví. Lze předpokládat, že to je záměr vysokorychlostní tratě (VRT), což je záměr nadřazené dokumentace kraje ZÚR JmK s názvem DZ11. Dle ustanovení § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí (resp. stanoviska, připomínky či námitky týkající se jiné problematiky než níže uvedeného obsahu návrhu

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				změny nebudou akceptovány). Tato informace je podána i veřejnou vyhláškou s názvem Doručení upraveného a posouzeného návrhu Změny č. 1a územního plánu Modřice – návrhu opatření obecné povahy a oznámení o konání opakovaného veřejného projednání, které bylo vyvěšeno na úřední desce. Je-li tomu tak, pak námitka směřuje proti záměru vymezenému v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Pro vyhodnocení těchto podání je nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. Další zpracování dokumentace záměru VRT bude podrobeno zjišťovacímu řízení EIA, kde budou vyhodnoceny dopady realizace na životní prostředí, a budou navržena opatření k minimalizaci negativních jevů na životní prostředí, obyvatelstvo a lidské zdraví.
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

47 34136		1006 + 1007	Pokles ceny nemovitosti. Nadměrný hluk. Nadměrné otřesy půdy. Zvýšená prašnost.	Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Podatel řádně nezdůvodnil, jakým způsobem nebo záměrem Změny č. 1a ÚP Modřice budou dotčeny pozemky v jeho vlastnictví, lze předpokládat, že to je záměr vysokorychlostní tratě (VRT), což je záměr nadřazené dokumentace kraje ZÚR JmK s názvem DZ11. Dle ustanovení § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí (resp. stanoviska, připomínky či námitky týkající se jiné problematiky než níže uvedeného obsahu návrhu změny nebudou akceptovány). Tato informace je podána i veřejnou vyhláškou s názvem Doručení upraveného a posouzeného návrhu Změny č. 1a územního plánu Modřice – návrhu opatření obecné povahy a oznámení o konání opakovaného veřejného projednání, které bylo vyvěšeno na úřední desce. Je-li tomu tak, pak námitka směřuje proti záměru vymezenému v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se
-------------	--	-------------	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				ZÚR JMK. Pro vyhodnocení těchto podání je nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. Další zpracování dokumentace záměru VRT bude podrobena zjišťovacímu řízení EIA, kde budou vyhodnoceny dopady realizace na životní prostředí, a budou navržena opatření k minimalizaci negativních jevů na životní prostředí, obyvatelstvo a lidské zdraví.
48 34138		1028/1+1028/2	1. Je především poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK, neboť na úrovni ZÚR JMK nebylo provedeno řádné posouzení SEA (např. vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a povinnost vyhodnocení rozumných variant - podrobněji k tomu níže). Tuto vadu nelze při pořizování ZM_1a ÚP Modřice pominout i proto, že SEA pro ZM_1a ÚP Modřice má navazovat na SEA pro ZÚR JMK. Při pořizování ZM_1a ÚP Modřice nelze navazovat zásadním způsobem vadný závazný podklad. 2. Zásadní vadou projednávaného návrhu ZM_1a ÚP Modřice je absence provedení SEA touto návrhu. Dle kap. 1 odůvodnění návrhu „zadání“ změny č. 1 ÚP Modřice (návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OZP“) uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 4. 12. 2020 č. j. JMK 166459/2020	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JMK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JMK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			v části „A) Stanovisko“ požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované ZM_1a ÚP Modřice na životní prostředí (SEA vyhodnocení). Dne 17. 2. 2021 pak obdržel OŽP žádost pořizovatele Změny č. 1 ÚP Modřice o přehodnocení výše citovaného stanoviska OŽP v tom smyslu, aby neuplatňoval požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ZM_1a ÚP Modřice. Této žádosti OŽP po jednání s pořizovatelem vyhověl a změnil své předchozí dílčí stanovisko ve smyslu, že neuplatňuje požadavek na zpracování SEA. Toto bylo zásadním pochybením OŽP, neboť vzhledem k obsahu „zadání“ ZM_1a ÚP Modřice bylo povinností OŽP stanovit povinnost provést vyhodnocení SEA, a to i z důvodů uvedených níže. Zpráva o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokyny pro zpracování ZM_1a ÚP Modřice byla schválena na 12. zasedání Zastupitelstva města Modřice dne 8.3 2021 s tím, že při pořizování Změny č. 1 ÚP Modřice mají být vymezeny tyto nadmístní koridory a plochy: • <i>DS12 - D2 Chrlice II - Brno-jih; zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky</i> • <i>DS14 - D52/JT Rajhrad - Chrlice II (D2)</i> • <i>DS25 - II/152 Zelešice, obchvat</i> • <i>DS52-III/15278 Modřice, obchvat</i> • <i>DZ11 - VRT Brno - Šakvice</i> • <i>POP06 - Opatření na vodním toku Bobrava</i> • <i>POP10 - Opatření na hlavních brněnských tocích</i> tj. dle stavu ZÚR JMK po jejich 1. aktualizaci (dále „AZÚR JMK“). Je nepochybné, že pro ZM_1a ÚP Modřice se jedná o obsahově rozsáhlou změnu územního plánu s významnými dopady na životní prostředí, jejíž dílčí součástí je uvedení ÚP obce do souladu s	územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání. 2. Při jednání s OŽP KÚ JmK bylo po vydání koordinovaného stanoviska dne 4. 12. 2020 čís. jedn. JMK 166459/2020 v části A upřesněno, že orgán ochrany přírody vnesl tento požadavek v rámci předběžné opatrnosti z důvodu citace: „Návrh Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“ za období 2016 - 2020 obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Modřice navrhuje mimo jiné prověřit vymezení plochy pro parkování bez podrobnější specifikace rozlohy a počtu parkovacích míst a naprosto obecný požadavek citace: „Stanovení podrobnější podmínky pro stabilizované i zastavitelné plochy...“. Dále obsahuje požadavek citace „Převedení pozemků p. č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k. ú. Modřice z plochy orné půdy - Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování“, kde již jsou umístěny skladovací prostory. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“, resp. pokynů, které tento návrh obsahuje, bez uvedení přesného vymezení, prostorového uspořádání a přípustného využití některých návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jedná se o změnu ÚP obce, kde se zapracovávají plochy a koridory pro záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje s tím, že při pořizování ÚP obce mohou vyplynout nové, dosud v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje neposouzené vlivy na životní prostředí. Většina těchto změn byla následně zahrnuta do pořizování ZM_1a ÚP Modřice, která se nyní projednává. Tento stav je dán i tím, že metodika vyhodnocení SEA, která byla použita jak pro ZÚR JMK z roku 2016, tak i pro AZÚR JMK z roku 2020 byla významně deficitní a vyhodnocení SEA provedené s použitím této metodiky (viz Příloha č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK a Příloha č. 2a vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK) nebylo provedeno řádně. Zásadní vady této metodiky byly jednoznačně identifikovány např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, vydaného pod č. j. 66 A 1/2023 - 175. kde soud v bodech 59 - 61 uvedl: „Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy dálnice D43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty dálnice D43, opravdu o Moravských Knínících hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a	vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona“, konec citace. Na základě následujících jednání byla upřesněna formulace vymezení plochy pro parkování, podmínek pro využití výše uvedených pozemků a na základě vyloučení textu Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice: „včetně přilehlých ploch SIKa CZ“ a „z důvodu společného dopravního napojení obou areálů“ KÚ JmK OŽP vydal dne 26. 2. 2021 stanovisko nové, ve kterém změnil OŽP své předchozí dílčí stanovisko a neuplatňuje požadavek zpracování SEA vyhodnocení návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Na základě výše uvedeného OŽP vyhodnotil, že návrh Z1 ÚP zpracovaný dle pokynů pro zpracování návrhu Z1 ÚP ve znění dohodnutém dle výše uvedeného, nemá potenciál stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu; současně tato změna ÚP nepředstavuje významnou změnu koncepce ÚP jako celku a nezakládá rámec pro povinnost posouzení formou SEA vyhodnocení. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro dálnice D43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí" Situace popisovaná v odůvodnění předmětného rozsudku je prakticky identická se situací v ZÚR JMK a AZÚR JMK pro výše uvedené nadmístní záměry na území Modřic. <u>Pro návrh ZM 1a ÚP Modřice je tedy nutno nejprve provést vyhodnocení SEA a poté je nutno návrh ZM 1a ÚP Modřice znovu zveřejnit podle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.</u> 3. Na 5. řádném veřejném zasedání zastupitelstva města Modřice konaném dne 4. 9. 2023 bylo přijato usnesení č. 5Z-5.1/2023: „ZMM schvaluje Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice“. Situace je zde právně zmatečná. Usnesení neodkazuje na jednoznačně identifikovaný text pokynů, nějakou přílohu předmětného usnesení. Při podrobnějším nahlédnutí do věci lze zjistit, že podkladem jednání Zastupitelstva konaného dne 4. 9. 2023 byl přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD, který byl adresován zpracovateli Změny č. 1 ÚP Modřice, společnosti Urbanismus, architektura, design - studio, spol. s r.o., a který město Modřice obdrželo pouze na vědomí. V tomto přípise vedoucí oddělení ÚPPP pořizovatele autoritativně úkoluje zpracovatele	3. Zastupitelstvo města Modřice na svém 3. zasedání dne 6. března 2023 projednávalo mimo jiné i zprávu o postupu prací na návrhu změny č. 1 Územního plánu Modřice a přijalo usnesení: 3Z-12.1/2023 Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: • Změna č. 1a Územního plánu Modřice- v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ • Změna č. 1b Územního plánu Modřice v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021. Následně byla vydána stanoviska KÚ JmK OŽP dne 18. 8. 2023 Č. j. JMK 125187/2023 ke vlivu na soustavu NATURA a dne 28. 8. 2023 č.j. 128619/2023 k SEA vyhodnocení (neuplatňuje), o která požádal pořizovatel podle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastupitelé města Modřice, stejně tak občané města prostřednictvím webových stránek města, měli před 5. veřejným zasedáním zastupitelstva dne 4.9.2023 k dispozici kompletní Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice. Je však zjevně mylné poukazovat na postup bez opory ve stavebním zákoně, neboť
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			pořizované územně plánovací dokumentace. Tento postup je bez opory ve stavebním zákoně, neboť Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele neměl právo takto do pořizování územně plánovací dokumentace bez usnesení zastupitelstva zasahovat. Ke dni 14. 8. 2023 totiž nebyly zastupitelstvem města Modřice žádné pokyny schváleny. 4. Přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD obsahoval přílohu nadepsanou „Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání“ a bylo zde uvedeno: Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání Pokyny k úpravě návrhu: Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona ř. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, na dílčí části tak, že budou projednávány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. Zasedání ZMM dne 08. 03. 2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“, b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice - rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p. Tento způsob vymezení obsahu ZM_1a ÚP Modřice a změny č. 1b ÚP Modřice je formálně chybný a tím i nevykonatelný. Aby byl pokyn vykonatelný, muselo by pro obě změny jednoznačně uvedeno, které části	tento zvolený postup byl nad rámec zákonných povinností. Dle stavebního zákona, § 53 odst. 1 a dalších ustanovení SZ pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání. Pokyny zaslané zpracovateli změny vzešly z vyhodnocení projednání návrhu změny ÚP. Na program zastupitelstva byl tento bod zařazen nad rámec zákonných povinností, aby zastupitelé i občané byli nadstandardně informováni o průběhu pořizování změny ÚP. Nakonec, na základě projednání v ZMM byl uplatněn další požadavek na zapracování bodu 129 b) ZUR JMK. Stavební zákon neukládá povinnost schvalovat pokyny pro úpravu návrhu Změny ÚP zastupitelstvem. S ohledem na transparentnost a informovanost byly zastupitelé seznámeni se zněním těchto pokynů. 4. Ze znění pokynů jednoznačně vyplývá, že v části 1a změny ÚP Modřice budou řešeny všechny body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. O tomto způsobu rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města Modřice. Tento krok vyplynul z výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Modřice dne 25. 5. 2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku Č. j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obchvatu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			původního zadání změny č. 1 ÚP Modřice budou použity pro jednotlivé změny a jak se tyto dvě části zadání prostřednictvím pokynů mění. Tvzení v bodě b) by sice mohlo naznačovat, že se jedná o nějaké záměry týkající se vodohospodářské problematiky, ale to není jednoznačně stanoveno. Protipovodňovými opatřeními jsou de facto dotčeny všechny záměry dle ZÚR JMK, zejména např. severovýchodní obchvat Modřic. Stanovování obsahu („zadání“) změny č. 1b ÚP Modřice odkazem na nějaký budoucí požadavek Povodí Moravy s. p. nelze pokládat za souladný s právními předpisy. Jedná se o neurčitou formulaci a vazby na rozhodnutí subjektu jiného než zastupitelstvo obce. 5. Dle zápisu zjednání proběhla na jednání zastupitelstva dne 4. 9. 2023 diskuze k otázce pokynů k pořizování změny č. 1 ÚP Modřice. V rámci této diskuze bylo z řad veřejnosti upozorněno na doposud neprovedené zahrnutí bodu (129b) AZÚR JMK a na absenci pokynu k nápravě. Bod (129b) se vztahuje k záměru DZ11 dle AZÚR JMK, tj. ke koridoru pro vysokorychlostní železniční trať Brno - Šakvice. Veřejnost byla na jednání zastupitelstva ujištěna, že toto bude v návrhu ZM_1a ÚP Modřice provedeno. To však reálně provedeno nebylo. Bod (129b) AZÚR JMK obsahoval dvě části „Požadavky na uspořádání a využití území“ a „Úkoly pro územní plánování.“ Požadavky na uspořádání a využití území a) Vytvořit územní podmínky pro vedení koridoru vysokorychlostní trati Brno - Šakvice jako součásti mezinárodního spojení Brno - Břeclav -	retenční schopnosti pravého inundačního území Svratky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a terénu na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo prověřeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické části „Výkres změn“) je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafě „úprava odtokových poměrů, navýšení terénu“. Pod zástavbou Modřic na PB Svratky se musí terén naopak prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem. <u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svratky mezi silnicí 152 až k soutoku Svratky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“ konec citace. S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b.
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Wien a Brno - Břeclav - Bratislava včetně všech souvisejících staveb. b) Vytvořit územní podmínky pro dopravně úonné řešení, vytvořit podmínky pro napojení koridoru vysokorychlostní trati do železničního uzlu Brno a) Zpřesnit a vymezit koridor zejména s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obd. c) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 zejména s ohledem na vyloučení případně minimalizaci vlivů na mezinárodně významné mokřady Mokřady dolního Podyjí, zajištění dostatečné prostupnosti železničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizace rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, výhradní ložisko, dobývací prostor, prognózní zdroj), minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje, odtokové poměry a čistotu povrchových vod. d) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s dlem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e) Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, Rajhrad, Vranovice, Pouzdřany, Popice.	Obsahem návrhu změny č. 1 ÚP Modřice bude: • Prověření převedení pozemků p.č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/2 v k.ú. Modřice z plochy orné půdy- Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu • Prověření výškové regulace ve stabilizovaných i zastavitelných plochách • Prověření možnosti stanovení podrobnějších podmínek pro stabilizované plochy, včetně parkování pro vlastní potřebu na vlastních pozemcích stabilizovaných i stávajících zastavitelných plochách, bez možn parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovac zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích pro celou stavbu do 500 míst. • Definování jednotlivých pojmů v ÚP upřesňující podmínky využití ploch způsobem využitím Způsob rozdělení návrhu Změny č.1 nebyl definován dle tabulky uvedené v námitce č. 4, ale dle podkladů projednaných na 3 řádném veřejném zasedání ZMM dne 6.3.2023 v bodě 12, kde zastupitelstvo přijalo usnesení: Usnesení 3Z-12.1/2023: Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice – v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice, schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice – v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			f) Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s ohledem na EVL Vranovický a Plačkův les. Zajistit územní podmínky pro minimalizaci půdorysného zásahu trati do prostoru EVL (včetně prostorů výskytu přírodních stanovišť- předmětů ochrany EVL) např. formou železniční estakády. Jak tyto požadavky, tak tyto úkoly, měly být do ÚP Modřice reálně v rámci územně plánovacích aktivit zahrnuty a prověřeny ve vyhodnocení SEA. Místo toho návrh výroku ZM_1a ÚP Modřice na str. 21 pouze obsahuje prakticky jen jakési selektivní překopírování těchto textů, což nelze považovat za splnění předmětných požadavků a úkolů, Je nutno zdůraznit, že úkoly pro územní plánování obcí se musí naplnit v rámci územního plánování, nelze tyto úkoly přenášet do řízení o povolení záměrů. V řízeních návazných na územní plánování nelze činit jakékoliv činnosti, které jsou vyhrazeny právními předpisy pro územní plánování. 6. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu d) „<i>Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu</i>“. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 7. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu e) „<i>Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, „</i>. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové	5. Koridor vysokorychlostní tratě VRT (DZ11), veřejně prospěšná stavba, záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR JmK byl zpřesněn ve svém průběhu dle aktuální studie SŽDC a požadavků Ministerstva dopravy. SEA vyhodnocení záměru bylo součástí projednávání v rámci ZÚR JmK. Není úkolem územně plánovací dokumentace projektovat, ale vymežovat. Změna č. 1a ÚP Modřice záměr vymežila dle současně známých podkladů. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 Č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Konec citace. Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 8. Je nepřípustné, že občanům nebyl jasně objasněn dopravní význam dálnice D52 se všemi s tím spojenými negativními vlivy, neboť tato dálnice má být dle ZÚR JMK částí transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že tato dálnice má být určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou. Ve zveřejněné dokumentaci k návrhu ZM_1a ÚP Modřice nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Bylo naprosto nutné v územním plánování pro město Modřice toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (a s akcentem vlivů v době noční). Přitom již z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla v trase na Modřice a Brno na 220 %. Intenzity dopravy jsou nepochybně klíčovým vstupním parametrem pro územní plánování, jeho zamlčení je významnou vadou a musí být napraveno. 9. Je nepřípustné v ZM_1a ÚP Modřice pro jakékoliv stavby související s D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou zahrnuty i stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR	Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 6. Odpověď je část odpovědi č.5: Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR Jmk pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 Č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: v územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Konec citace. Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru.
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020. 10. Vymezení silničního spojení Brna a Vídně je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „<i>Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje.</i>“ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor silnice č. 55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštilil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem, a tedy proto ji nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě	V ZÚR JMK byl prověřován koridor VRT invariantně, který byl následně v koordinaci s investorem zpřesněn. Aktuálně probíhají za účasti veřejností, vedení města a SZDC diskuze nad aktuálním stavem přípravy VRT s detailnějším variantním řešením s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu. 7. Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Konec citace. Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			výjimky dle § 43 stavebního zákona. Tyto vady dopadají i na vymezení D52 jako spojení Brna a Vídně, a to jak pro úsek Pohořelice - Mikulov, tak i pro úsek Rajhrad - MUK Chrlice II (na dálnici D2). 11. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou překračovány v brněnské aglomeraci, tj. včetně správního území města Modřic. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i na pořizování ÚP obcí. Je na místě dodat, že vyhodnocování vlivů z hlediska znečištění ovzduší musí být prováděno s uvážením zákonných limitů pro dobu realizace. Tedy nelze překročit mezní hodnoty dle již projednaného rámce EU z roku 2022, kde se v návaznosti na limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací (WHO) budou v EU ap likovat mezní hodnoty např. 10 mikrogram/m3 pro roční průměr poléťavého prachu frakce PM2,5. 12. Zásadní vadou dosavadního územního plánování v JMK je ignorování čl. 5/1 závazné evropské směrnice	Ize je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru s konkrétním řešením nadstandardních protihlukových opatření. Aktuálně probíhají diskuze k této problematice za účasti obce a občanů viz předchozí bod. 8. Není zřejmé, v jakém smyslu měl být zapracován průběh nárůstu intenzity nákladní dopravy na jižní tangentě D52/JT Rajhrad-Chrlice (D2) (záměr ZÚR JmK DS14) do změny ÚP. Koridor byl Změnou č. 1a ÚP Modřice vymezen a upřesněn, včetně souvisejících staveb. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bylo součástí řízení o umístění stavby 9. K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR mK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			SEA. V tomto čl. se stanoví povinnost pořizovatele identifikovat, popsat a v <u>dokumentaci SEA</u> vyhodnotit (na stejné úrovni detailnosti) všechny tzv. rozumné varianty. Lze dodat, že část nedorozumění v této věci byla kromě nesprávné transpozice této závazné směrnice SEA do národní legislativy v ČR i vada českého překladu této směrnice. Toto bylo však již oficiálně napraveno opravou uveřejněnou v Úředním věstníku EU: OPRAVY Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001) (Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157) (2022/C 271/14) Strana 160, čl. 5 odst. 1: <i>miesto:</i> „... ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“. <i>má být:</i> „... ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“. 13. <u>Bylo tedy povinností posoudit varianty silničního spojení Brna a Vídně, ti. i variantu bez D52 a specificky bez D52 Rajhrad - Chrlice II (varianta dle autorizovaného dopravního posouzení ing. Strnada, 09/2012). To stejné se vztahuje i na VRT, kde nepochybně rozumnými variantami je varianta Praha - Brno tunelová pod městem Brnem s plným využitím (průjezdem) hlavního nádraží Brno a varianta Brno - Břeclav trasovaná v souběhu s dálnicí D2. Nebude-li toto na úrovni ZÚR JMK doplněno nemůže, proběhnou právoplatné povolení všech dotčených nadmístních záměrů.</u> 14. Posouzení SEA jak pro ZÚR JMK musí být nejen kvalitativní, ale i kvantitativní. Toto jednoznačně je	ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 10. Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 11. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

		doloženo v rozsudku NSS, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012. NSS zde v bodě 80 uvedl: „<i>Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval</i>“. Dále pak NSS uvedl „<i>Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná...Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy</i>“ 15. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro zkapacitnění D2 - záměr DS12 dle ZÚR JMK (i na správním území Modřic), tj. návaznost na záměr DS14 (dálnici D52) na správním území Modřic dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů z Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016: <table><tr><th colspan="3">Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů</th></tr><tr><th>Vymezení vlivu a jeho charakteristika</th><th>Významnost vlivu</th><th>Typ ovlivnění, popis vlivu</th></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr></table> Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány. Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka je nevyplněna, tj. zákone požadované vyhodnocení	Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů			Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu													rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 12. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 13. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného
Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů																					
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu																			

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

		kumulativní a synergických vlivů nebylo provedeno. Přitom se současně jedná o velmi závažně negativně dotčenou oblast. Ostatně i v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a (viz Příloha 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK), že překročení zákonných limitů se zde týká 92,24% území: <table><tr><td colspan="2">DS12</td></tr><tr><td colspan="2">Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy</td></tr><tr><td colspan="2">DS12</td></tr><tr><td>Specifikace záměru:</td><td>D2 Chrlice II - Brno, Jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK</td></tr><tr><td>Varianta řešení:</td><td>na (ostatní hodnocené varianty:)</td></tr><tr><td>Dotčené obce:</td><td>Brno, Modřice</td></tr><tr><td>Plocha:</td><td>19,631 ha</td></tr><tr><td colspan="2">Ovzduší</td></tr><tr><td>překročení limitních limitů: Brno, Modřice</td><td>92,24 %</td></tr><tr><td colspan="2">Obyvatelstvo, lidské zdraví</td></tr><tr><td>překročení hlukových limitů: Brno, Modřice</td><td>37,86 %</td></tr></table>	DS12		Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy		DS12		Specifikace záměru:	D2 Chrlice II - Brno, Jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK	Varianta řešení:	na (ostatní hodnocené varianty:)	Dotčené obce:	Brno, Modřice	Plocha:	19,631 ha	Ovzduší		překročení limitních limitů: Brno, Modřice	92,24 %	Obyvatelstvo, lidské zdraví		překročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37,86 %	projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 14. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti
DS12																									
Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy																									
DS12																									
Specifikace záměru:	D2 Chrlice II - Brno, Jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK																								
Varianta řešení:	na (ostatní hodnocené varianty:)																								
Dotčené obce:	Brno, Modřice																								
Plocha:	19,631 ha																								
Ovzduší																									
překročení limitních limitů: Brno, Modřice	92,24 %																								
Obyvatelstvo, lidské zdraví																									
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37,86 %																								
		16. V každém případě musí SEA k návrhu ZM_1a ÚP Modřice zahrnout podrobné vyhodnocení SEA pro D52 a zkapacitnění D2, a to s predikcí zatížení D52 a D2 pro časový horizont 20 let po uvedení obou záměrů do provozu a započtením širších vztahů v TEN-T, tedy po dopravním modelování dopravních vztahů ČR a sousedních států. Bez toho nemohou být řádně posouzeny vlivy hluchosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro správní území obce Modřice a na obyvatele této obce. 17. V SEA je nutno respektovat zákonné limity dle zákona o ovzduší. Zákonné limity jsou v zákoně o ovzduší i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok. Hodnocení SEA tak nemůže																							

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			odvolávat na tzv. pětileté průměry, jak se v některých známých vyhodnoceních SEA dělo. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí: Plošné mapy (v síti 1 xl km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM₁₀ a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO₂ (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů také nesmí použít odvozené	napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 15. Není zřejmé, jaká námitka směřuje proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 16. SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí Změny č. 1 ÚP Modřice nebylo požadováno příslušným orgánem KÚ JmK OŽP ani zastupitelstvem města. Vlivy hluku, imisí atd. mohou být posouzeny ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení záměru, která nejsou dosud známa, a budou předmětem posouzení vlivu na životní prostředí EIA při umísťování stavby. 17. Metodika uplatnění zákonných limitů znečištění ovzduší v hodnocení bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního technického řešení při umístění stavby. Námitka není směřována proti návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice,
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM10 s hodnotou nad 50 pg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Došlo by tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. Lze dodat, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým však není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon č. 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v v případě § 11 pro územní řízení. Na územní plánování nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů. 18. Součástí návrhu ZM_1a ÚP Modřice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování. Povinnost provést akustické plánování je jak pro vyhodnocení ZÚR, tak pro vyhodnocení ÚP obcí. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ZM_1a ÚP Modřice je nutno doložit intenzity dopravy, vše dle závazné evropské legislativy. 19. Postup KHS JMK byl natolik vadný, že nedošlo k ochraně veřejných zájmů a tím došlo i k zásahu do práv Navrhovatelů, zejména práva na příznivé	kde nebyla SEA požadována a tedy ani zpracována. 18. Podatel neuvádí, z čeho konkrétně vyplývá povinnost posouzení hlučnosti z dopravy (akustické plánování). Hodnocení hluku z jednotlivých záměrů bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů a jejich technických řešení. 19. Námitka nesměruje k návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, směřuje proti činnosti KHS JmK. Irelevantní.
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			životní prostředí a práva vlastnického. KHS JMK je dotčeným orgánem státní správy, který je odpovědný za hájení veřejných zájmů z hlediska ochrany obyvatelstva mj. ve věcech ochrany proti nadlimitnímu hluku a ochrany veřejného zdraví obecně (což nelze naplnit, pokud KHS JMK nevezme v úvahu i otázky znečištění ovzduší). Na tuto svoji odpovědnost KHS JMK rezignovala.	
49 34140		1118/1, 1118/2, 1119/1 A 1119/2	1. Je především poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK, neboť na úrovni ZÚR JMK nebylo provedeno řádné posouzení SEA (např. vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a povinnost vyhodnocení rozumných variant - podrobněji k tomu níže). Tuto vadu nelze při pořizování ZM_1a ÚP Modřice pominout i proto, že SEA pro ZM_1a ÚP Modřice má navazovat na SEA pro ZÚR JMK. Při pořizování ZM_1a ÚP Modřice nelze navazovat zásadním způsobem vadný závazný podklad. 2. Zásadní vadou projednávaného návrhu ZM_1a ÚP Modřice je absence provedení SEA tomuto návrhu. Dle kap. 1 odůvodnění návrhu „zadání“ změny č. 1 ÚP Modřice (návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OZP“) uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 4. 12. 2020 č. j. JMK 166459/2020 v části „A) Stanovisko“ požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované ZM_1a ÚP Modřice na životní prostředí (SEA vyhodnocení). Dne 17. 2. 2021 pak obdržel OZP žádost pořizovatele Změny č. 1 ÚP Modřice o přehodnocení výše citovaného stanoviska OZP v tom smyslu, aby neuplatňoval požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ZM_1a ÚP	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JMK. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Modřice. Této žádosti OŽP po jednání s pořizovatelem vyhověl a změnil své předchozí dílčí stanovisko ve smyslu, že neuplatňuje požadavek na zpracování SEA. Toto bylo zásadním pochybením OŽP, neboť vzhledem k obsahu „zadání“ ZM_1a ÚP Modřice bylo povinností OŽP stanovit povinnost provést vyhodnocení SEA, a to i z důvodů uvedených níže. Zpráva o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokyny pro zpracování ZM_1a ÚP Modřice byla schválena na 12. zasedání Zastupitelstva města Modřice dne 8.3 2021 stím, že při pořizování Změny č. 1 ÚP Modřice mají být vymezeny tyto nadmístní koridory a plochy: • <i>DS12 - D2 Chrlice II - Brno-jih; zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky</i> • <i>DS14 - D52/JT Rajhrad - Chrlice II (D2)</i> • <i>DS25 - II/152 Zelešice, obchvat</i> • <i>DS52-III/15278 Modřice, obchvat</i> • <i>DZ11 - VRT Brno - Šakvice</i> • <i>POP06 - Opatření na vodním toku Bobrava</i> • <i>POP10 - Opatření na hlavních brněnských tocích</i> tj. dle stavu ZÚR JMK po jejich 1. aktualizaci (dále „AZÚR JMK“). Je nepochybné, že pro ZM_1a ÚP Modřice se jedná o obsahově rozsáhlou změnu územního plánu s významnými dopady na životní prostředí, jejíž dílčí součástí je uvedení ÚP obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jedná se o změnu ÚP obce, kde se zapracovávají plochy a koridory pro záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje s tím, že při pořizování ÚP obce mohou vyplynout nové, dosud v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje neposouzené vlivy na životní prostředí.	2. Při jednání s OŽP KÚ JmK bylo po vydání koordinovaného stanoviska dne 4. 12. 2020 čís. jedn. JMK 166459/2020 v části A upřesněno, že orgán ochrany přírody vznesl tento požadavek v rámci předběžné opatrnosti z důvodu citace: „Návrh Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“ za období 2016 - 2020 obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Modřice navrhuje mimo jiné prověřit vymezení plochy pro parkování bez podrobnější specifikace rozlohy a počtu parkovacích míst a naprosto obecný požadavek cit. „Stanovení podrobnější podmínky pro stabilizované i zastavitelné plochy...“. Dále obsahuje požadavek cit. „Převedení pozemků p. č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k. ú. Modřice z plochy orné půdy - Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování“, kde již jsou umístěny skladovací prostory. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“, resp. pokynů, které tento návrh obsahuje, bez uvedení přesného vymezení, prostorového uspořádání a přípustného využití některých návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona“, konec citace. Na základě následujících jednání byla upřesněna formulace vymezení plochy pro parkování,
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Většina těchto změn byla následně zahrnuta do pořizování ZM_1a ÚP Modřice, která se nyní projednává. Tento stav je dán i tím, že metodika vyhodnocení SEA, která byla použita jak pro ZÚR JMK z roku 2016, tak i pro AZÚR JMK z roku 2020 byla významně deficitní a vyhodnocení SEA provedené s použitím této metodiky (viz Příloha č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK a Příloha č. 2a vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK) nebylo provedeno řádně. Zásadní vady této metodiky byly jednoznačně identifikovány např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, vydaného pod č. j. 66 A 1/2023 - 175. kde soud v bodech 59 - 61 uvedl: „Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy dálnice D43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty dálnice D43, opravdu o Moravských Knínicích hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro dálnice D43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných	podmínek pro využití výše uvedených pozemků a na základě vyloučení textu Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice: „včetně přilehlých ploch SIKa CZ“ a „z důvodu společného dopravního napojení obou areálů“ KÚ JmK OŽP vydal dne 26. 2. 2021 stanovisko nové, ve kterém změnil OŽP své předchozí dílčí stanovisko a neuplatňuje požadavek zpracování SEA vyhodnocení návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Na základě výše uvedeného OŽP vyhodnotil, že návrh Z1 ÚP zpracovaný dle pokynů pro zpracování návrhu Z1 ÚP ve znění dohodnutém dle výše uvedeného, nemá potenciál stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu; současně tato změna ÚP nepředstavuje významnou změnu koncepce ÚP jako celku a nezakládá rámec pro povinnost posouzení formou SEA vyhodnocení. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání. 3. Zastupitelstvo města Modřice na svém 3. zasedání dne 6. března 2023 projednávalo mimo jiné i zprávu o postupu prací na návrhu změny č. 1 Územního plánu Modřice a přijalo usnesení: 3Z-12.1/2023 Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí" Situace popisovaná v odůvodnění předmětného rozsudku je prakticky identická se situací v ZÚR JMK a AZÚR JMK pro výše uvedené nadmístní záměry na území Modřic. <u>Pro návrh ZM 1a ÚP Modřice je tedy nutno nejprve provést vyhodnocení SEA a poté je nutno návrh ZM 1a ÚP Modřice znovu zveřejnit podle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.</u> 3. Na 5. řádném veřejném zasedání zastupitelstva města Modřice konaném dne 4. 9. 2023 bylo přijato usnesení č. 5Z-5.1/2023: „ZMM schvaluje Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice“. Situace je zde právně zmatečná. Usnesení neodkazuje na jednoznačně identifikovaný text pokynů, nějakou přílohu předmětného usnesení. Při podrobnějším nahlédnutí do věci lze zjistit, že podkladem jednání Zastupitelstva konaného dne 4. 9. 2023 byl přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD, který byl adresován zpracovateli Změny č. 1 ÚP Modřice, společnosti Urbanismus, architektura, design - studio, spol. s r.o., a který město Modřice obdrželo pouze na vědomí. V tomto přípise vedoucí oddělení ÚPPP pořizovatele autoritativně úkoluje zpracovatele pořizované územně plánovací dokumentace. Tento postup je bez opory ve stavebním zákoně, neboť Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele neměl právo takto do pořizování územně plánovací dokumentace bez usnesení zastupitelstva zasahovat. Ke dni 14. 8. 2023 totiž nebyly	plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: • Změna č. 1a Územního plánu Modřice v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ • Změna č. 1b Územního plánu Modřice v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021. Následně byla vydána stanoviska KÚ JmK OŽP dne 18. 8. 2023 Č. j. JMK 125187/2023 ke vlivu na soustavu NATURA a dne 28. 8. 2023 Č.j. 128619/2023 k SEA vyhodnocení (neuplatňuje), o která požádal pořizovatel podle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastupitelé města Modřice, a stejně tak občané města prostřednictvím webových stránek města, měli před 5. veřejným zasedáním zastupitelstva dne 4.9.2023 k dispozici kompletní Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice. Je však zjevně mylné poukazovat na postup bez opory ve stavebním zákoně, neboť tento zvolený postup byl nad rámec zákonných povinností. Dle stavebního zákona § 53 odst. 1 a dalších ustanovení SZ pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání. Pokyny zasláné zpracovateli změny vzešly z vyhodnocení projednání návrhu změny ÚP. Na program zastupitelstva byl tento bod zařazen nad rámec zákonných povinností, aby
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			zastupitelstvem města Modřice žádné pokyny schváleny. 4. Přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD obsahoval přílohu nadepsanou „Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání“ a bylo zde uvedeno: Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání Pokyny k úpravě návrhu: Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona ř. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, na dílčí části tak, ie budou projednávány a vydány samostatně dále jako: Změna č. Ia Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. Zasedání ZMM dne 08. 03. 2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“, Změna č. Ib Územního plánu Modřice - rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p. Tento způsob vymezení obsahu ZM_1a ÚP Modřice a změny č. 1b ÚP Modřice je formálně chybný a tím i nevykonatelný. Aby byl pokyn vykonatelný, muselo by pro obě změny jednoznačně uvedeno, které části původního zadání změny č. 1 ÚP Modřice budou použity pro jednotlivé změny a jak se tyto dvě části zadání prostřednictvím pokynů mění. Tvzení v bodě b) by sice mohlo naznačovat, že se jedná o nějaké záměry týkající se vodohospodářské problematiky, ale to není jednoznačně stanoveno.	zastupitelé i občané byli nadstandardně informováni o průběhu pořizování změny ÚP. Nakonec, na základě projednání v ZMM byl uplatněn další požadavek na zpracování bodu 129 b) ZUR JmK. Stavební zákon neukládá povinnost schvalovat pokyny pro úpravu návrhu Změny ÚP zastupitelstvem. S ohledem na transparentnost a informovanost byly zastupitelé seznámeni se zněním těchto pokynů. 4. Ze znění pokynů jednoznačně vyplývá, že v části 1a změny ÚP Modřice budou řešeny všechny body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. O tomto způsobu rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města Modřice. Tento krok vyplynul z výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Modřice dne 25. 5. 2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku Č. j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obchvatu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení retenční schopnosti pravého inundačního území Svratky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a terénu na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Protipovodňovými opatřeními jsou de facto dotčeny všechny záměry dle ZÚR JMK, zejména např. severovýchodní obchvat Modřic. Stanovování obsahu („zadání“) změny č. 1b ÚP Modřice odkazem na nějaký budoucí požadavek Povodí Moravy s. p. nelze pokládat za souladný s právními předpisy. Jedná se o neurčitou formulaci a vazby na rozhodnutí subjektu jiného než zastupitelstvo obce. 5. Dle zápisu zjednání proběhla na jednání zastupitelstva dne 4. 9. 2023 diskuze k otázce pokynů k pořizování změny č. 1 ÚP Modřice. V rámci této diskuze bylo z řad veřejnosti upozorněno na doposud neprovedené zahrnutí bodu (129b) AZÚR JMK a na absenci pokynu k nápravě. Bod (129b) se vztahuje k záměru DZ11 dle AZÚR JMK, tj. ke koridoru pro vysokorychlostní železniční trať Brno - Šakvice. Veřejnost byla na jednání zastupitelstva ujištěna, že toto bude v návrhu ZM_1a ÚP Modřice provedeno. To však reálně provedeno nebylo. Bod (129b) AZÚR JMK obsahoval dvě části „Požadavky na uspořádání a využití území“ a „Úkoly pro územní plánování.“ Požadavky na uspořádání a využití území a) Vytvořit územní podmínky pro vedení koridoru vysokorychlostní trati Brno - Šakvice jako součásti mezinárodního spojení Brno - Břeclav - Wien a Brno - Břeclav - Bratislava včetně všech souvisejících staveb. b) Vytvořit územní podmínky pro dopravné úonné řešení, vytvořit podmínky pro napojení koridoru vysokorychlostní trati do železničního uzlu Brno	protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB Svatky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo provedeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické části „Výkres změn“) je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafě „úprava odtokových poměrů, navýšení terénu“. Pod zástavbou Modřic na PB Svatky se musí terén naopak prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem. <u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svatky mezi silnicí 152 až k soutoku Svatky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“. Konec citace. S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b. Obsahem návrhu změny č. 1 ÚP Modřice bude: • Provedení převedení pozemků p.č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/2 v k.ú. Modřice z plochy orné půdy- Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu • Provedení výškové regulace ve stabilizovaných i zastavitelných plochách • Provedení možnosti stanovení podrobnějších podmínek pro stabilizované plochy, včetně parkování pro vlastní potřebu na vlastních pozemcích stabilizovaných i stávajících zastavitelných plochách, bez možn parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovac • Definování jednotlivých pojmů v ÚP upřesňující podmínky využití plo Způsob rozdělení návrhu Změny č.1 nebyl definován dle tabulky uvedené v námitce č. 4, ale
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Úkoly pro územní plánování a) Zpřesnit a vymežit koridor zejména s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v UPD dotčených obd. c) Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 zejména s ohledem na vyloučení případně minimalizaci vlivů na mezinárodně významné mokřady Mokřady dolního Podyjí, zajištění dostatečné prostupnosti železničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizace rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, výhradní ložisko, dobývací prostor, prognózní zdroj), minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje, odtokové poměry a čistotu povrchových vod. d) Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s dlem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e) Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, Rajhrad, Vranovice, Pouzdřany, Popice. f) Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s ohledem na EVL Vranovický a Plačkův les. Zajistit územní podmínky pro minimalizaci půdorysného	dle podkladů projednaných na 3 řádném veřejném zasedání ZMM dne 6.3.2023 v bodě 12, kde zastupitelstvo přijalo usnesení: Usnesení 3Z-12.1/2023: Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice – v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice, schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice – v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 5. Koridor vysokorychlostní tratě VRT (DZ11), veřejně prospěšná stavba, záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR JmK byl zpřesněn ve svém průběhu dle aktuální studie SŽDC a požadavků Ministerstva dopravy. SEA vyhodnocení záměru bylo součástí projednávání v rámci ZÚR JmK. Není úkolem územně plánovací dokumentace projektovat, ale vymezovat. Změna č. 1a ÚP Modřice záměr vymezila dle současně známých podkladů.
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			zásahu trati do prostoru EVL (včetně prostorů výskytu přírodních stanovišť- předmětů ochrany EVL) např. formou železniční estakády. Jak tyto požadavky, tak tyto úkoly, měly být do ÚP Modřice reálně v rámci územně plánovacích aktivit zahrnuty a prověřeny ve vyhodnocení SEA. Místo toho návrh výroku ZM_1a ÚP Modřice na str. 21 pouze obsahuje prakticky jen jakési selektivní překopírování těchto textů, což nelze považovat za splnění předmětných požadavků a úkolů, Je nutno zdůraznit, že úkoly pro územní plánování obcí se musí naplnit v rámci územního plánování, nelze tyto úkoly přenášet do řízení o povolení záměrů. V řízeních návazných na územní plánování nelze činit jakékoliv činnosti, které jsou vyhrazeny právními předpisy pro územní plánování. 6. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu d) „<i>Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu</i>“. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 7. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu e) „<i>Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, „</i>. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést	Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 Č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: v územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 8. Odpovědí je část odpovědi č.5: Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 8. Je nepřipustné, že občanům nebyl jasně objasněn dopravní význam dálnice D52 se všemi stím spojenými negativními vlivy, neboť tato dálnice má být dle ZÚR JMK částí transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že tato dálnice má být určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou. Ve zveřejněné dokumentaci k návrhu ZM_1a ÚP Modřice nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Bylo naprosto nutné v územním plánování pro město Modřice toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (a s akcentem vlivů v době noční). Přitom již z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla v trase na Modřice a Brno na 220 %. Intenzity dopravy jsou nepochybně klíčovým vstupním parametrem pro územní plánování, jeho zamlčení je významnou vadou a musí být napraveno. 9. Je nepřipustné v ZM_1a ÚP Modřice pro jakékoliv stavby související s D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou zahrnuty i stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.	následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“ Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. V ZÚR JMK byl prověřován koridor VRT invariantně a byl následně v koordinaci s investorem zpřesněn. Aktuálně probíhají za účasti veřejností, vedení města a SZDC diskuze nad aktuálním stavem přípravy VRT s detailnějším variantním řešením s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu. 9. Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR Jmk pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			10. Vymezení silničního spojení Brna a Vídně je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „<i>Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje.</i>“ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor silnice č. 55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštil tvzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem, a tedy proto ji nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona. Tyto vady dopadají i na vymezení D52 jako spojení Brna a	dne 1. 7. 2024 Č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“ Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru s konkrétním řešením nadstandardních protihlukových opatření. – aktuálně probíhají diskuze k této problematice za účasti obce a občanů viz předchozí bod. 8. Není zřejmé, v jakém smyslu měl být zapracován průběh nárůstu intenzity nákladní dopravy na jižní tangentě D52/JT Rajhrad-Chrlice (D2) (záměr ZÚR JmK DS14) do změny ÚP. Koridor byl Změnou č. 1a ÚP Modřice vymezen a upřesněn, včetně souvisejících staveb. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bylo součástí řízení o umístění stavby
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Vídně, a to jak pro úsek Pohořelice - Mikulov, tak i pro úsek Rajhrad - MUK Chřlice II (na dálnici D2). 11. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou překračovány v brněnské aglomeraci, tj. včetně správního území města Modřic. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i na pořizování ÚP obcí. Je na místě dodat, že vyhodnocování vlivů z hlediska znečištění ovzduší musí být prováděno s uvážením zákonných limitů pro dobu realizace. Tedy nelze překročit mezní hodnoty dle již projednaného rámce EU z roku 2022, kde se v návaznosti na limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací (WHO) budou v EU ap likovat mezní hodnoty např. 10 mikrogram/m³ pro roční průměr poléťavého prachu frakce PM_{2,5}. 12. Zásadní vadou dosavadního územního plánování v JMK je ignorování čl. 5/1 závazné evropské směrnice SEA. V tomto čl. se stanoví povinnost pořizovatele identifikovat, popsat a v <u>dokumentaci SEA</u> vyhodnotit	9. K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 10. Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 10. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			(na stejné úrovni detailnosti) všechny tzv. rozumné varianty. Lze dodat, že část nedorozumění v této věci byla kromě nesprávné transpozice této závazné směrnice SEA do národní legislativy v ČR i vada českého překladu této směrnice. Toto bylo však již oficiálně napraveno opravou uveřejněnou v Úředním věstníku EU: OPRAVY Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001) (Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157) (2022/C 271/14) Strana 160, čl. 5 odst. 1: máto: ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“. má být: ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“. 13. <u>Bylo tedy povinností posoudit varianty silničního spojení Brna a Vídně, ti. i variantu bez D52 a specificky bez D52 Rajhrad - Chrlice II (varianta dle autorizovaného dopravního posouzení ing. Strnada, 09/2012).</u> <u>To stejné se vztahuje i na VRT, kde nepochybně rozumnými variantami je varianta Praha - Brno tunelová pod městem Brnem s plným využitím (průjezdem) hlavního nádraží Brno a varianta Brno - Břeclav trasovaná v souběhu s dálnicí D2. Nebude-li toto na úrovni ZÚR JMK doplněno nemůže, proběhnou právoplatné povolení všech dotčených nadmístních záměrů.</u> 14. Posouzení SEA jak pro ZÚR JMK musí být nejen kvalitativní, ale i kvantitativní. Toto jednoznačně je doloženo v rozsudku NSS, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012. NSS zde v bodě 80 uvedl: „<i>Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně</i>	uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 12. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval". Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná...Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy" 15. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro zkapacitnění D2 - záměr DS12 dle ZÚR JMK (i na správním území Modřic), tj. návaznost na záměr DS14 (dálnici D52) na správním území Modřic dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů z Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016: <table><tr><th colspan="3">Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů</th></tr><tr><th>Vymezení vlivu a jeho charakteristika</th><th>Významnost vlivu</th><th>Typ ovlivnění, popis vlivu</th></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr></table> Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány. Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka je nevyplněna, tj. zákone požadované vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů nebylo provedeno. Přitom se současně jedná o velmi závažně negativně dotčenou oblast. Ostatně i v SEA k ZÚR JMK bylo	Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů			Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu										byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 13. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JMK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje
Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů																			
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu																	

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

identifikováno a (viz Příloha 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK), že překročení zákonných limitů se zde týká 92,24% území:

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS12	
Specifikace záměru:	D2 Chrást II - Brno, Jih: ~~zkapacitnění~~ včetně přestavby ~~MDK~~
Varianta řešení:	ne (ostatní hodnocené varianty:)
Dotčené obce:	Brno, Modřice
Plocha:	198,51 ha
Ovzduší	
překročení imisních limitů: Brno, Modřice	92,24 %
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37,96 %

16. V každém případě musí SEA k návrhu ZM_1a ÚP Modřice zahrnout podrobné vyhodnocení SEA pro D52 a zkapacitnění D2, a to s predikcí zatížení D52 a D2 pro časový horizont 20 let po uvedení obou záměrů do provozu a **započtením širších vztahů v TEN-T. tedy po dopravním modelování dopravních vztahů ČR a sousedních států.** Bez toho nemohou být řádně posouzeny vlivy hluchnosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro správní území obce Modřice a na obyvatele této obce.

17. V SEA je nutno respektovat zákonné limity dle zákona o ovzduší. Zákonné limity jsou v zákoně o ovzduší i v evropské legislativě definovány pro **jeden** kalendářní rok. Hodnocení SEA tak nemůže odvolávat na tzv. pětileté průměry, jak se v některých známých vyhodnoceních SEA dělo. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k

Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“.

14. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí: Plošné mapy (v síti 1 xl km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM₁₀ a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO₂ (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů také nesmí použít odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM₁₀. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytu 24 hod průměrů PM₁₀ s hodnotou nad 50 pg/m³	rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 15. Není zřejmé, jaká námitka směřuje proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 16. SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí Změny č. 1 ÚP Modřice nebylo požadováno příslušným orgánem KÚ JmK OŽP ani zastupitelstvem města. Vlivy hluku, imisí atd. mohou být posouzeny ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení záměru, která nejsou dosud známa, a budou předmětem posouzení vlivu na životní prostředí EIA při umístování stavby. 17. Metodika uplatnění zákonných limitů znečištění ovzduší v hodnocení bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního technického řešení při umístění stavby. Námitka není směřována proti návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, kde nebyla SEA požadována a tedy ani zpracována. 18. Podatel neuvádí, z čeho konkrétně vyplývá povinnost posouzení hlučnosti z dopravy (akustické plánování). Hodnocení hluku z jednotlivých záměrů bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů a jejich technických řešení. 19. Námitka nesměřuje k návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, směřuje proti činnosti KHS JmK. Irrelevantní.
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Došlo by tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. Lze dodat, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým však není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon č. 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v v případě § 11 pro územní řízení. Na územní plánování nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů. 18. Součástí návrhu ZM_1a ÚP Modřice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování. Povinnost provést akustické plánování je jak pro vyhodnocení ZÚR, tak pro vyhodnocení ÚP obcí. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ZM_1a ÚP Modřice je nutno doložit intenzity dopravy, vše dle závazné evropské legislativy. 19. Postup KHS JMK byl natolik vadný, že nedošlo k ochraně veřejných zájmů a tím došlo i k zásahu do práv Navrhovatelů, zejména práva na příznivé životní prostředí a práva vlastnického. KHS JMK je dotčeným orgánem státní správy, který je odpovědný za hájení veřejných zájmů z hlediska ochrany obyvatelstva mj. ve věcech ochrany proti nadlimitnímu hluku a ochrany veřejného zdraví	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			obecně (což nelze naplnit, pokud KHS JMK nevezme v úvahu i otázky znečištění ovzduší). Na tuto svoji odpovědnost KHS JMK rezignovala.	
50 34141		1078+1077	1. Je především poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK, neboť na úrovni ZÚR JMK nebylo provedeno řádné posouzení SEA (např. vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a povinnost vyhodnocení rozumných variant - podrobněji k tomu níže). Tuto vadu nelze při pořizování ZM_1a ÚP Modřice pominout i proto, že SEA pro ZM_1a ÚP Modřice má navazovat na SEA pro ZÚR JMK. Při pořizování ZM_1a ÚP Modřice nelze navazovat zásadním způsobem vadný závazný podklad. 2. Zásadní vadou projednávaného návrhu ZM_1a ÚP Modřice je absence provedení SEA tomuto návrhu. Dle kap. 1 odůvodnění návrhu „zadání“ změny č. 1 ÚP Modřice (návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 4. 12. 2020 č. j. JMK 166459/2020 v části „A) Stanovisko“ požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované ZM_1a ÚP Modřice na životní prostředí (SEA vyhodnocení). Dne 17. 2. 2021 pak obdržel OŽP žádost pořizovatele Změny č. 1 ÚP Modřice o přehodnocení výše citovaného stanoviska OŽP v tom smyslu, aby neuplatňoval požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ZM_1a ÚP Modřice. Této žádosti OŽP po jednání s pořizovatelem vyhověl a změnil své předchozí dílčí	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání. 2. Při jednání s OŽP KÚ JmK bylo po vydání koordinovaného stanoviska dne 4. 12. 2020 čís. jedn. JMK 166459/2020 v části A upřesněno, že

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			stanovisko ve smyslu, že neuplatňuje požadavek na zpracování SEA. Toto bylo zásadním pochybením OŽP, neboť vzhledem k obsahu „žadání“ ZM_1a ÚP Modřice bylo povinností OŽP stanovit povinnost provést vyhodnocení SEA, a to i z důvodů uvedených níže. Zpráva o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokyny pro zpracování ZM_1a ÚP Modřice byla schválena na 12. zasedání Zastupitelstva města Modřice dne 8.3 2021 stím, že při pořizování Změny č. 1 ÚP Modřice mají být vymezeny tyto nadmístní koridory a plochy: • DS12 - D2 Chrlice II - Brno-jih; zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky • DS14 - D52/JT Rajhrad - Chrlice II (D2) • DS25 - II/152 Zelešice, obchvat • DS52-III/15278 Modřice, obchvat • DZ11 - VRT Brno - Šakvice • POP06 - Opatření na vodním toku Bobrava • POP10 - Opatření na hlavních brněnských tocích tj. dle stavu ZÚR JMK po jejich 1. aktualizaci (dále „AZÚR JMK“). Je nepochybné, že pro ZM_1a ÚP Modřice se jedná o obsahově rozsáhlou změnu územního plánu s významnými dopady na životní prostředí, jejíž dílčí součástí je uvedení ÚP obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jedná se o změnu ÚP obce, kde se zapracovávají plochy a koridory pro záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje s tím, že při pořizování ÚP obce mohou vyplynout nové, dosud v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje neposouzené vlivy na životní prostředí. Většina těchto změn byla následně zahrnuta do pořizování ZM_1a ÚP Modřice, která se nyní projednává.	orgán ochrany přírody vznesl tento požadavek v rámci předběžné opatrnosti z důvodu citace: „Návrh Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“ za období 2016 - 2020 obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Modřice navrhuje mimo jiné prověřit vymezení plochy pro parkování bez podrobnější specifikace rozlohy a počtu parkovacích míst a naprosto obecný požadavek cit. „Stanovení podrobnější podmínky pro stabilizované i zastavitelné plochy...“. Dále obsahuje požadavek cit. „Převedení pozemků p. č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k. ú. Modřice z plochy orné půdy - Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování“, kde již jsou umístěny skladovací prostory. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“, resp. pokynů, které tento návrh obsahuje, bez uvedení přesného vymezení, prostorového uspořádání a přípustného využití některých návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona“, konec citace. Na základě následujících jednání byla upřesněna formulace vymezení plochy pro parkování, podmínek pro využití výše uvedených pozemků a na základě vyloučení textu Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice: „včetně přilehlých ploch
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Tento stav je dán i tím, že metodika vyhodnocení SEA, která byla použita jak pro ZÚR JMK z roku 2016, tak i pro AZÚR JMK z roku 2020 byla významně deficitní a vyhodnocení SEA provedené s použitím této metodiky (viz Příloha č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK a Příloha č. 2a vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK) nebylo provedeno řádně. Zásadní vady této metodiky byly jednoznačně identifikovány např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, vydaného pod č. j. 66 A 1/2023 - 175. kde soud v bodech 59 - 61 uvedl: „Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy dálnice D43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty dálnice D43, opravdu o Moravských Knínících hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro dálnice D43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Kníníc a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Kníníc, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z	SIKA CZ“ a „z důvodu společného dopravního napojení obou areálů“ KÚ JmK OŽP vydal dne 26. 2. 2021 stanovisko nové, ve kterém změnil OŽP své předchozí dílčí stanovisko a neuplatňuje požadavek zpracování SEA vyhodnocení návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Na základě výše uvedeného OŽP vyhodnotil, že návrh Z1 ÚP zpracovaný dle pokynů pro zpracování návrhu Z1 ÚP ve znění dohodnutém dle výše uvedeného, nemá potenciál stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu; současně tato změna ÚP nepředstavuje významnou změnu koncepce ÚP jako celku a nezakládá rámec pro povinnost posouzení formou SEA vyhodnocení. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášece oznamující konání opakovaného veřejného projednání. 3. Zastupitelstvo města Modřice na svém 3. zasedání dne 6. března 2023 projednávalo mimo jiné i zprávu o postupu prací na návrhu změny č. 1 Územního plánu Modřice a přijalo usnesení: 3Z-12.1/2023 Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako:
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí" Situace popisovaná v odůvodnění předmětného rozsudku je prakticky identická se situací v ZÚR JMK a AZÚR JMK pro výše uvedené nadmístní záměry na území Modřic. <u>Pro návrh ZM 1a ÚP Modřice je tedy nutno nejprve provést vyhodnocení SEA a poté je nutno návrh ZM 1a ÚP Modřice znovu zveřejnit podle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.</u> 3. Na 5. řádném veřejném zasedání zastupitelstva města Modřice konaném dne 4. 9. 2023 bylo přijato usnesení č. 5Z-5.1/2023: „ZMM schvaluje Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice“. Situace je zde právně zmatečná. Usnesení neodkazuje na jednoznačně identifikovaný text pokynů, nějakou přílohu předmětného usnesení. Při podrobnějším nahlédnutí do věci lze zjistit, že podkladem jednání Zastupitelstva konaného dne 4. 9. 2023 byl přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD, který byl adresován zpracovateli Změny č. 1 ÚP Modřice, společnosti Urbanismus, architektura, design - studio, spol. s r.o., a který město Modřice obdrželo pouze na vědomí. V tomto přípise vedoucí oddělení ÚPPP pořizovatele autoritativně úkoluje zpracovatele pořizované územně plánovací dokumentace. Tento postup je bez opory ve stavebním zákoně, neboť Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele neměl právo takto do pořizování územně plánovací dokumentace bez usnesení zastupitelstva zasahovat. Ke dni 14. 8. 2023 totiž nebyly zastupitelstvem města Modřice žádné pokyny schváleny.	• Změna č. 1a Územního plánu Modřice- v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ • Změna č. 1b Územního plánu Modřice- v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021. Následně byla vydána stanoviska KÚ JmK OŽP dne 18. 8. 2023 Č. j. JMK 125187/2023 ke vlivu na soustavu NATURA a dne 28. 8. 2023 Č.j. 128619/2023 k SEA vyhodnocení (neuplatňuje), o která požádal pořizovatel podle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastupitelé města Modřice, stejně tak občané města prostřednictvím webových stránek města, měli před 5. veřejným zasedáním zastupitelstva dne 4.9.2023 k dispozici kompletní Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice. Je však zjevně mylné poukazovat na postup bez opory ve stavebním zákoně, neboť tento zvolený postup byl nad rámec zákonných povinností. Dle stavebního zákona § 53 odst. 1 a dalších ustanovení SZ pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání. Pokyny zasláné zpracovateli změny vzešly z vyhodnocení projednání návrhu změny ÚP. Na program zastupitelstva byl tento bod zařazen nad rámec zákonných povinností, aby zastupitelé i občané byli nadstandardně
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			4. Přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD obsahoval přílohu nadepsanou „Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání“ a bylo zde uvedeno: Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání Pokyny k úpravě návrhu: Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona ř. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, na dílčí části tak, ie budou projednávány a vydány samostatně dále jako: Změna č. 1a Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. Zasedání ZMM dne 08. 03. 2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“, Změna č. 1b Územního plánu Modřice - rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p. Tento způsob vymezení obsahu ZM_1a ÚP Modřice a změny č. 1b ÚP Modřice je formálně chybný a tím i nevykonatelný. Aby byl pokyn vykonatelný, muselo by pro obě změny jednoznačně uvedeno, které části původního zadání změny č. 1 ÚP Modřice budou použity pro jednotlivé změny a jak se tyto dvě části zadání prostřednictvím pokynů mění. Tvrzení v bodě b) by sice mohlo naznačovat, že se jedná o nějaké záměry týkající se vodohospodářské problematiky, ale to není jednoznačně stanoveno. Protipovodňovými opatřeními jsou de facto dotčeny všechny záměry dle ZÚR JMK, zejména např. severovýchodní obchvat Modřic.	informování o průběhu pořizování změny ÚP. Nakonec, na základě projednání v ZMM byl uplatněn další požadavek na zpracování bodu 129 b) ZUR JmK. Stavební zákon neukládá povinnost schvalovat pokyny pro úpravu návrhu Změny ÚP zastupitelstvem. S ohledem na transparentnost a informovanost byly zastupitelé seznámeni se zněním těchto pokynů. 4. Ze znění pokynů jednoznačně vyplývá, že v části 1a změny ÚP Modřice budou řešeny všechny body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. O tomto způsobu rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města Modřice. Tento krok vyplynul z výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Modřice dne 25. 5. 2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku Č. j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obchvatu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení retenční schopnosti pravého inundačního území Svratky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a terénu na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Stanovování obsahu („zadání“) změny č. 1b ÚP Modřice odkazem na nějaký budoucí požadavek Povodí Moravy s. p. nelze pokládat za souladný s právními předpisy. Jedná se o neurčitou formulaci a vazby na rozhodnutí subjektu jiného než zastupitelstvo obce. 5. Dle zápisu zjednání proběhla na jednání zastupitelstva dne 4. 9. 2023 diskuze k otázce pokynů k pořizování změny č. 1 ÚP Modřice. V rámci této diskuze bylo z řad veřejnosti upozorněno na doposud neprovedené zahrnutí bodu (129b) AZÚR JMK a na absenci pokynu k nápravě. Bod (129b) se vztahuje k záměru DZ11 dle AZÚR JMK, tj. ke koridoru pro vysokorychlostní železniční trať Brno - Šakvice. Veřejnost byla na jednání zastupitelstva ujištěna, že toto bude v návrhu ZM_1a ÚP Modřice provedeno. To však reálně provedeno nebylo. Bod (129b) AZÚR JMK obsahoval dvě části „Požadavky na uspořádání a využití území“ a „Úkoly pro územní plánování.“ Požadavky na uspořádání a využití území a) Vytvořit územní podmínky pro vedení koridoru vysokorychlostní trati Brno - Šakvice jako součásti mezinárodního spojení Brno - Břeclav - Wien a Brno - Břeclav - Bratislava včetně všech souvisejících staveb. b) Vytvořit územní podmínky pro dopravně úonné řešení, vytvořit podmínky pro napojení koridoru vysokorychlostní trati do železničního uzlu Brno Úkoly pro územní plánování	Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo provedeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické části „Výkres změn“) je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafě „úprava odtokových poměrů, navýšení terénu“. Pod zástavbou Modřic na PB Svratky se musí terén naopak prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem. <u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svratky mezi silnicí 152 až k soutoku Svratky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“. Konec citace. S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b. Obsahem návrhu změny č. 1 ÚP Modřice bude: • Provedení převedení pozemků p.č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/2 v k.ú. Modřice z plochy orné půdy- Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu • Provedení výškové regulace ve stabilizovaných i zastavitelných plochách • Provedení možnosti stanovení podrobnějších podmínek pro stabilizované plochy, včetně parkování pro vlastní potřebu na vlastních pozemcích, stabilizovaných i stávajících zastavitelných plochách, bez možn parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovac zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích pro celou stavbu do 500 míst. • Definování jednotlivých pojmů v ÚP upřesňující podmínky využití ploch způsobem využitím Způsob rozdělení návrhu Změny č.1 nebyl definován dle tabulky uvedené v námitce č. 4, ale dle podkladů projednaných na 3 řádném
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			a) Zpřesnit a vymežit koridor zejména s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obd. c) Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 zejména s ohledem na vyloučení případně minimalizaci vlivů na mezinárodně významné mokřady Mokřady dolního Podyjí, zajištění dostatečné prostupnosti železničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizace rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, výhradní ložisko, dobývací prostor, prognózní zdroj), minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje, odtokové poměry a čistotu povrchových vod. d) Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s dlem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e) Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, Rajhrad, Vranovice, Pouzdřany, Popice. f) Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s ohledem na EVL Vranovický a Plačkův les. Zajistit územní podmínky pro minimalizaci půdorysného zásahu trati do prostoru EVL (včetně prostorů	veřejném zasedání ZMM dne 6.3.2023 v bodě 12, kde zastupitelstvo přijalo usnesení: Usnesení 3Z-12.1/2023: Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice – v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice, schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice – v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 5. Koridor vysokorychlostní tratě VRT (DZ11), veřejně prospěšná stavba, záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR JmK byl zpřesněn ve svém průběhu dle aktuální studie SŽDC a požadavků Ministerstva dopravy. SEA vyhodnocení záměru bylo součástí projednávání v rámci ZÚR JmK. Není úkolem územně plánovací dokumentace projektovat, ale vymežovat. Změna č. 1a ÚP Modřice záměr vymežila dle současně známých podkladů.
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			výskytu přírodních stanovišť-předmětů ochrany EVL) např. formou železniční estakády. Jak tyto požadavky, tak tyto úkoly, měly být do ÚP Modřice reálně v rámci územně plánovacích aktivit zahrnuty a prověřeny ve vyhodnocení SEA. Místo toho návrh výroku ZM_1a ÚP Modřice na str. 21 pouze obsahuje prakticky jen jakési selektivní překopírování těchto textů, což nelze považovat za splnění předmětných požadavků a úkolů, Je nutno zdůraznit, že úkoly pro územní plánování obcí se musí naplnit v rámci územního plánování, nelze tyto úkoly přenášet do řízení o povolení záměrů. V řízeních návazných na územní plánování nelze činit jakékoliv činnosti, které jsou vyhrazeny právními předpisy pro územní plánování. 6. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu d) „<i>Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu</i>“. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 7. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu e) „<i>Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, „</i>. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné	Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“ Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 11. Odpovědí je část odpovědi č.5: Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 8. Je nepřipustné, že občanům nebyl jasně objasněn dopravní význam dálnice D52 se všemi s tím spojenými negativními vlivy, neboť tato dálnice má být dle ZÚR JMK částí transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že tato dálnice má být určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou. Ve zveřejněné dokumentaci k návrhu ZM_1a ÚP Modřice nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Bylo naprosto nutné v územním plánování pro město Modřice toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (a s akcentem vlivů v době noční). Přitom již z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla v trase na Modřice a Brno na 220 %. Intenzity dopravy jsou nepochybně klíčovým vstupním parametrem pro územní plánování, jeho zamlčení je významnou vadou a musí být napraveno. 9. Je nepřipustné v ZM_1a ÚP Modřice pro jakékoliv stavby související s D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou zahrnuty i stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.	následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“ Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. V ZÚR JmK byl prověřován koridor VRT invariantně, a následně byl v koordinaci s investorem zpřesněn. Aktuálně probíhají za účasti veřejností, vedení města a SZDC diskuze nad aktuálním stavem přípravy VRT s detailnějším variantním řešením s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu. 12. Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			10. Vymezení silničního spojení Brna a Vídně je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje.“ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor silnice č. 55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštilil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem, a tedy proto ji nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona. Tyto vady dopadají i na vymezení D52 jako spojení Brna a	dne 1. 7. 2024 Č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“ Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru s konkrétním řešením nadstandardních protihlukových opatření. – aktuálně probíhají diskuze k této problematice za účasti obce a občanů viz předchozí bod. 8. Není zřejmé, v jakém smyslu měl být zapracován průběh nárůstu intenzity nákladní dopravy na jižní tangentě D52/JT Rajhrad-Chrlice (D2) (záměr ZÚR JmK DS14) do změny ÚP. Koridor byl Změnou č. 1a ÚP Modřice vymezen a upřesněn, včetně souvisejících staveb. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bylo součástí řízení o umístění stavby
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Vídně, a to jak pro úsek Pohořelice - Mikulov, tak i pro úsek Rajhrad - MUK Chřlice II (na dálnici D2). 11. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou překračovány v brněnské aglomeraci, tj. včetně správního území města Modřic. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i na pořizování ÚP obcí. Je na místě dodat, že vyhodnocování vlivů z hlediska znečištění ovzduší musí být prováděno s uvažováním zákonných limitů pro dobu realizace. Tedy nelze překročit mezní hodnoty dle již projednaného rámce EU z roku 2022, kde se v návaznosti na limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací (WHO) budou v EU ap likovat mezní hodnoty např. 10 mikrogram/m3 pro roční průměr polétavého prachu frakce PM2,5. 12. Zásadní vadou dosavadního územního plánování v JMK je ignorování čl. 5/1 závazné evropské směrnice SEA. V tomto čl. se stanoví povinnost pořizovatele identifikovat, popsat a v dokumentaci SEA vyhodnotit (na stejné úrovni detailnosti) všechny tzv. rozumné	9. K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JMK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 10. Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 11. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			varianty. Lze dodat, že část nedorozumění v této věci byla kromě nesprávné transpozice této závazné směrnice SEA do národní legislativy v ČR i vada českého překladu této směrnice. Toto bylo však již oficiálně napraveno opravou uveřejněnou v Úředním věstníku EU: OPRAVA Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001) (Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157) (2022/C 271/14) Strana 160, čl. 5 odst. 1: máto: „... ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“. má být: „... ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“. 13. <u>Bylo tedy povinností posoudit varianty silničního spojení Brna a Vídně, ti. i variantu bez D52 a specificky bez D52 Rajhrad - Chrlice II (varianta dle autorizovaného dopravního posouzení ing. Strnada, 09/2012). To stejné se vztahuje i na VRT, kde nepochybně rozumnými variantami ie varianta Praha - Brno tunelová pod městem Brnem s plným využitím (průjezdem) hlavního nádraží Brno a varianta Brno - Břeclav trasovaná v souběhu s dálnicí D2.</u> <u>Nebude-li toto na úrovni ZÚR JMK doplněno nemůže, proběhnou právoplatné povolení všech dotčených nadmístních záměrů.</u> 14. Posouzení SEA jak pro ZÚR JMK musí být nejen kvalitativní, ale i kvantitativní. Toto jednoznačně je doloženo v rozsudku NSS, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012. NSS zde v bodě 80 uvedl: „<i>Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů.</i>“	uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 12. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

		<i>Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval". Dále pak NSS uvedl „Svěddek RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná...Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy"</i> 15. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro zkapacitnění D2 - záměr DS12 dle ZÚR JMK (i na správním území Modřic), tj. návaznost na záměr DS14 (dálnici D52) na správním území Modřic dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů z Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016: <table><tr><th colspan="3">Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů</th></tr><tr><th>Vymezení vlivu a jeho charakteristika</th><th>Významnost vlivu</th><th>Typ ovlivnění, popis vlivu</th></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr></table> Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány. Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka je nevyplněna, tj. zákone požadované vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů nebylo provedeno. Přitom se současně jedná o velmi závažně negativně dotčenou oblast. Ostatně i v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a (viz Příloha 2 vyhodnocení SEA k	Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů			Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu													byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží". 13. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje
Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů																					
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu																			

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

		ZÚR JmK), že překročení zákonných limitů se zde týká 92,24% území: <table><tr><td colspan="2">Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy</td><td>DS1</td></tr><tr><td colspan="3">DS12</td></tr><tr><td>Specifikace záměru:</td><td colspan="2">D2 Chřtice II - Brno, Jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK</td></tr><tr><td>Variantní řešení:</td><td colspan="2">ne (ostatní hodnocené varianty:)</td></tr><tr><td>Dotčené obce:</td><td colspan="2">Brno, Modřice</td></tr><tr><td>Plocha:</td><td colspan="2">19 531 ha</td></tr><tr><td colspan="2">překročení limitních limitů: Brno, Modřice</td><td>92,24 %</td></tr><tr><td colspan="2">překročení hlukových limitů: Brno, Modřice</td><td>37,96 %</td></tr></table>	Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy		DS1	DS12			Specifikace záměru:	D2 Chřtice II - Brno, Jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK		Variantní řešení:	ne (ostatní hodnocené varianty:)		Dotčené obce:	Brno, Modřice		Plocha:	19 531 ha		překročení limitních limitů: Brno, Modřice		92,24 %	překročení hlukových limitů: Brno, Modřice		37,96 %	Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 14. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo
Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy		DS1																									
DS12																											
Specifikace záměru:	D2 Chřtice II - Brno, Jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK																										
Variantní řešení:	ne (ostatní hodnocené varianty:)																										
Dotčené obce:	Brno, Modřice																										
Plocha:	19 531 ha																										
překročení limitních limitů: Brno, Modřice		92,24 %																									
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice		37,96 %																									

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Plošné mapy (v síti 1 xl km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM₁₀ a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO₂ (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů také nesmí použít odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM₁₀. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM₁₀ s hodnotou nad 50 pg/m³ hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na	rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 15. Není zřejmé, jaká námitka směřuje proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 16. SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí Změny č. 1 ÚP Modřice nebylo požadováno příslušným orgánem KÚ JmK OŽP ani zastupitelstvem města. Vlivy hluku, imisí atd. mohou být posouzeny ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení záměru, která nejsou dosud známa, a budou předmětem posouzení vlivu na životní prostředí EIA při umístování stavby. 17. Metodika uplatnění zákonných limitů znečištění ovzduší v hodnocení bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního technického řešení při umístění stavby. Námitka není směřována proti návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, kde nebyla SEA požadována a tedy ani zpracována. 18. Podatel neuvádí, z čeho konkrétně vyplývá povinnost posouzení hlučnosti z dopravy (akustické plánování). Hodnocení hluku z jednotlivých záměrů bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů a jejich technických řešení. 19. Námitka nesměřuje k návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, směřuje proti činnosti KHS JmK. Irrelevantní.
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			pětiletý průměr provádět. Došlo by tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. Lze dodat, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým však není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon č. 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v v případě § 11 pro územní řízení. Na územní plánování nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů. 18. Součástí návrhu ZM_1a ÚP Modřice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování. Povinnost provést akustické plánování je jak pro vyhodnocení ZÚR, tak pro vyhodnocení ÚP obcí. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ZM_1a ÚP Modřice je nutno doložit intenzity dopravy, vše dle závazné evropské legislativy. 19. Postup KHS JMK byl natolik vadný, že nedošlo k ochraně veřejných zájmů a tím došlo i k zásahu do práv Navrhovatelů, zejména práva na příznivé životní prostředí a práva vlastnického. KHS JMK je dotčeným orgánem státní správy, který je odpovědný za hájení veřejných zájmů z hlediska ochrany obyvatelstva mj. ve věcech ochrany proti nadlimitnímu hluku a ochrany veřejného zdraví obecně (což nelze naplnit, pokud KHS JMK nevezme v úvahu i otázky znečištění ovzduší). Na tuto svoji odpovědnost KHS JMK rezignovala.	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

51 34142		1079, 1080/1 a 1080/2	1. Je především poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK, neboť na úrovni ZÚR JMK nebylo provedeno řádné posouzení SEA (např. vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a povinnost vyhodnocení rozumných variant - podrobněji k tomu níže). Tuto vadu nelze při pořizování ZM_1a ÚP Modřice pominout i proto, že SEA pro ZM_1a ÚP Modřice má navazovat na SEA pro ZÚR JMK. Při pořizování ZM_1a ÚP Modřice nelze navazovat zásadním způsobem vadný závazný podklad. 2. Zásadní vadou projednávaného návrhu ZM_1a ÚP Modřice je absence provedení SEA tomuto návrhu. Dle kap. 1 odůvodnění návrhu „zadání“ změny č. 1 ÚP Modřice (návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 4. 12. 2020 č. j. JMK 166459/2020 v části „A) Stanovisko“ požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované ZM_1a ÚP Modřice na životní prostředí (SEA vyhodnocení). Dne 17. 2. 2021 pak obdržel OŽP žádost pořizovatele Změny č. 1 ÚP Modřice o přehodnocení výše citovaného stanoviska OŽP v tom smyslu, aby neuplatňoval požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ZM_1a ÚP Modřice. Této žádosti OŽP po jednání s pořizovatelem vyhověl a změnil své předchozí dílčí stanovisko ve smyslu, že neuplatňuje požadavek na zpracování SEA. Toto bylo zásadním pochybením OŽP, neboť vzhledem k obsahu „zadání“ ZM_1a ÚP Modřice	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhláše oznamující konání opakovaného veřejného projednání. 2. Při jednání s OŽP KÚ JmK bylo po vydání koordinovaného stanoviska dne 4. 12. 2020 čís. jedn. JMK 166459/2020 v části A upřesněno, že orgán ochrany přírody vnesl tento požadavek v rámci předběžné opatrnosti z důvodu citace: „Návrh Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“ za období 2016 - 2020 obsahující pokyny pro
-------------	--	--------------------------	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			bylo povinností OŽP stanovit povinnost provést vyhodnocení SEA, a to i z důvodů uvedených níže. Zpráva o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokyny pro zpracování ZM_1a ÚP Modřice byla schválena na 12. zasedání Zastupitelstva města Modřice dne 8.3.2021 stím, že při pořizování Změny č. 1 ÚP Modřice mají být vymezeny tyto nadmístní koridory a plochy: • <i>DS12 - D2 Chrlice II - Brno-jih; zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky</i> • <i>DS14 - D52/JT Rajhrad - Chrlice II (D2)</i> • <i>DS25 - II/152 Zelešice, obchvat</i> • <i>DS52-III/15278 Modřice, obchvat</i> • <i>DZ11 - VRT Brno - Šakvice</i> • <i>POP06 - Opatření na vodním toku Bobrava</i> • <i>POP10 - Opatření na hlavních brněnských tocích</i> tj. dle stavu ZÚR JMK po jejich 1. aktualizaci (dále „AZÚR JMK“). Je nepochybné, že pro ZM_1a ÚP Modřice se jedná o obsahově rozsáhlou změnu územního plánu s významnými dopady na životní prostředí, jejíž dílčí součástí je uvedení ÚP obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jedná se o změnu ÚP obce, kde se zapracovávají plochy a koridory pro záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje s tím, že při pořizování ÚP obce mohou vyplynout nové, dosud v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje neposouzené vlivy na životní prostředí. Většina těchto změn byla následně zahrnuta do pořizování ZM_1a ÚP Modřice, která se nyní projednává. Tento stav je dán i tím, že metodika vyhodnocení SEA, která byla použita jak pro ZÚR JMK z roku 2016, tak i pro AZÚR JMK z roku 2020 byla významně deficitní a vyhodnocení SEA provedené s	zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Modřice navrhuje mimo jiné prověřit vymezení plochy pro parkování bez podrobnější specifikace rozlohy a počtu parkovacích míst a naprosto obecný požadavek cit. „Stanovení podrobnější podmínky pro stabilizované i zastavitelné plochy...“. Dále obsahuje požadavek cit. „Převedení pozemků p. č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k. ú. Modřice z plochy orné půdy - Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování“, kde již jsou umístěny skladovací prostory. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“, resp. pokynů, které tento návrh obsahuje, bez uvedení přesného vymezení, prostorového uspořádání a přípustného využití některých návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona“, konec citace. Na základě následujících jednání byla upřesněna formulace vymezení plochy pro parkování, podmínek pro využití výše uvedených pozemků a na základě vyloučení textu Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice: „včetně přilehlých ploch SIKÁ CZ“ a „z důvodu společného dopravního napojení obou areálů“ KÚ JmK OŽP vydal dne 26. 2. 2021 stanovisko nové, ve kterém změnil OŽP své předchozí dílčí stanovisko a neuplatňuje
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			použitím této metodiky (viz Příloha č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK a Příloha č. 2a vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK) nebylo provedeno řádně. Zásadní vady této metodiky byly jednoznačně identifikovány např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, vydaného pod č. j. 66 A 1/2023 - 175. kde soud v bodech 59 - 61 uvedl: „Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovatelem, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy dálnice D43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty dálnice D43, opravdu o Moravských Knínících hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro dálnice D43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Kníníc a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Kníníc, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí“ Situace popisovaná v odůvodnění předmětného rozsudku je prakticky identická se situací v ZÚR JMK	požadavek zpracování SEA vyhodnocení návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Na základě výše uvedeného OŽP vyhodnotil, že návrh Z1 ÚP zpracovaný dle pokynů pro zpracování návrhu Z1 ÚP ve znění dohodnutém dle výše uvedeného, nemá potenciál stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu; současně tato změna ÚP nepředstavuje významnou změnu koncepce ÚP jako celku a nezakládá rámec pro povinnost posouzení formou SEA vyhodnocení. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání. 3. Zastupitelstvo města Modřice na svém 3. zasedání dne 6. března 2023 projednávalo mimo jiné i zprávu o postupu prací na návrhu změny č. 1 Územního plánu Modřice a přijalo usnesení: 3Z-12.1/2023 Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12.
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			a AZÚR JMK pro výše uvedené nadmístní záměry na území Modřic. <u>Pro návrh ZM 1a ÚP Modřice je tedy nutno nejprve provést vyhodnocení SEA a poté je nutno návrh ZM 1a ÚP Modřice znovu zveřejnit podle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.</u> 3. Na 5. řádném veřejném zasedání zastupitelstva města Modřice konaném dne 4. 9. 2023 bylo přijato usnesení č. 5Z-5.1/2023: „ZMM schvaluje Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice“. Situace je zde právně zmatečná. Usnesení neodkazuje na jednoznačně identifikovaný text pokynů, nějakou přílohu předmětného usnesení. Při podrobnějším nahlédnutí do věci lze zjistit, že podkladem jednání Zastupitelstva konaného dne 4. 9. 2023 byl přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD, který byl adresován zpracovateli Změny č. 1 ÚP Modřice, společnosti Urbanismus, architektura, design - studio, spol. s r.o., a který město Modřice obdrželo pouze na vědomí. V tomto přípise vedoucí oddělení ÚPPP pořizovatele autoritativně úkoluje zpracovatele pořizované územně plánovací dokumentace. Tento postup je bez opory ve stavebním zákoně, neboť Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele neměl právo takto do pořizování územně plánovací dokumentace bez usnesení zastupitelstva zasahovat. Ke dni 14. 8. 2023 totiž nebyly zastupitelstvem města Modřice žádné pokyny schváleny. 4. Přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD obsahoval přílohu nadepsanou „Pokyny pro zpracovatele k	zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021. Následně byla vydána stanoviska KÚ JmK OŽP dne 18. 8. 2023 Č. j. JMK 125187/2023 ke vlivu na soustavu NATURA a dne 28. 8. 2023 Č.j. 128619/2023 k SEA vyhodnocení (neuplatňuje), o která požádal pořizovatel podle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastupitelé města Modřice, stejně tak občané města prostřednictvím webových stránek města, měli před 5. veřejným zasedáním zastupitelstva dne 4.9.2023 k dispozici kompletní Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice. Je však zjevně mylné poukazovat na postup bez opory ve stavebním zákoně, neboť tento zvolený postup byl nad rámec zákonných povinností. Dle stavebního zákona, § 53 odst. 1 a dalších ustanovení SZ pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání. Pokyny zasláné zpracovateli změny vzešly z vyhodnocení projednání návrhu změny ÚP. Na program zastupitelstva byl tento bod zařazen nad rámec zákonných povinností, aby zastupitelé i občané byli nadstandardně informováni o průběhu pořizování změny ÚP. Nakonec, na základě projednání v ZMM byl uplatněn další požadavek na zapracování bodu 129 b) ZUR JmK.
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			<i>úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání" a bylo zde uvedeno: Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání</i> <u>Pokyny k úpravě návrhu:</u> Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona ř. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, na dílčí části tak, ie budou projednávány a vydány samostatně dále jako: Změna č. Ia Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. Zasedání ZMM dne 08. 03. 2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“, Změna č. Ib Územního plánu Modřice - rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p. Tento způsob vymezení obsahu ZM_1a ÚP Modřice a změny č. 1b ÚP Modřice je formálně chybný a tím i nevykonatelný. Aby byl pokyn vykonatelný, muselo by pro obě změny jednoznačně uvedeno, které části původního zadání změny č. 1 ÚP Modřice budou použity pro jednotlivé změny a jak se tyto dvě části zadání prostřednictvím pokynů mění. Tvrzení v bodě b) by sice mohlo naznačovat, že se jedná o nějaké záměry týkající se vodohospodářské problematiky, ale to není jednoznačně stanoveno. Protipovodňovými opatřeními jsou de facto dotčeny všechny záměry dle ZÚR JMK, zejména např. severovýchodní obchvat Modřic. Stanovování obsahu („zadání“) změny č. 1b ÚP Modřice odkazem na nějaký budoucí požadavek Povodí Moravy s. p. nelze pokládat za souladný s právními předpisy. Jedná se o neurčitou formulaci a	Stavební zákon neukládá povinnost schvalovat pokyny pro úpravu návrhu Změny ÚP zastupitelstvem. S ohledem na transparentnost a informovanost byly zastupitelé seznámeni se zněním těchto pokynů. 4. Ze znění pokynů jednoznačně vyplývá, že v části 1a změny ÚP Modřice budou řešeny všechny body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. O tomto způsobu rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města Modřice. Tento krok vyplynul z výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Modřice dne 25. 5. 2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku Č. j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obchvatu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení retenční schopnosti pravého inundačního území Svratky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a terénu na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB Svratky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo prověřeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			vazby na rozhodnutí subjektu jiného než zastupitelstvo obce. 5. Dle zápisu zjednání proběhla na jednání zastupitelstva dne 4. 9. 2023 diskuze k otázce pokynů k pořizování změny č. 1 ÚP Modřice. V rámci této diskuze bylo z řad veřejnosti upozorněno na doposud neprovedené zahrnutí bodu (129b) AZÚR JMK a na absenci pokynu k nápravě. Bod (129b) se vztahuje k záměru DZ11 dle AZÚR JMK, tj. ke koridoru pro vysokorychlostní železniční trať Brno - Šakvice. Veřejnost byla na jednání zastupitelstva ujištěna, že toto bude v návrhu ZM_1a ÚP Modřice provedeno. To však reálně provedeno nebylo. Bod (129b) AZÚR JMK obsahoval dvě části „Požadavky na uspořádání a využití území“ a „Úkoly pro územní plánování.“ Požadavky na uspořádání a využití území a) Vytvořit územní podmínky pro vedení koridoru vysokorychlostní trati Brno - Šakvice jako součásti mezinárodního spojení Brno - Břeclav - Wien a Brno - Břeclav - Bratislava včetně všech souvisejících staveb. b) Vytvořit územní podmínky pro dopravně úonné řešení, vytvořit podmínky pro napojení koridoru vysokorychlostní trati do železničního uzlu Brno. Úkoly pro územní plánování a) Zpřesnit a vymezit koridor zejména s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obd. c) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 zejména s ohledem na vyloučení případně minimalizaci vlivů na mezinárodně významné mokřady	části „Výkres změn“) je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafe „úprava odtokových poměrů, navýšení terénu“. Pod zástavbou Modřic na PB Svratky se musí terén naopak prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem. <u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svratky mezi silnicí 152 až k soutoku Svratky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“. Konec citace. S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b. Obsahem návrhu změny č. 1 ÚP Modřice bude: • Provéření převedení pozemků p.č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/2 v k.ú. Modřice z plochy orné půdy- Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu • Provéření výškové regulace ve stabilizovaných i zastavitelných plochách • Provéření možnosti stanovení podrobnějších podmínek pro stabilizované plochy, včetně parkování pro vlastní potřebu na vlastních pozemcích stabilizovaných i stávajících zastavitelných plochách, bez možn parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovac zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích pro celou stavbu do 500 míst. • Definování jednotlivých pojmů v ÚP upřesňující podmínky využití ploch způsobem využitím Způsob rozdělení návrhu Změny č.1 nebyl definován dle tabulky uvedené v námitce č. 4, ale dle podkladů projednaných na 3 řádném veřejném zasedání ZMM dne 6.3.2023 v bodě 12, kde zastupitelstvo přijalo usnesení: Usnesení 3Z-12.1/2023: Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Mokřady dolního Podyjí, zajištění dostatečné prostupnosti železničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizace rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, výhradní ložisko, dobývací prostor, prognózní zdroj), minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje, odtokové poměry a čistotu povrchových vod. d) Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s dlem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e) Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, Rajhrad, Vranovice, Pouzdřany, Popice. f) Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s ohledem na EVL Vranovický a Plačkův les. Zajistit územní podmínky pro minimalizaci půdorysného zásahu trati do prostoru EVL (včetně prostorů výskytu přírodních stanovišť- předmětů ochrany EVL) např. formou železniční estakády. Jak tyto požadavky, tak tyto úkoly, měly být do ÚP Modřice reálně v rámci územně plánovacích aktivit zahrnuty a prověřeny ve vyhodnocení SEA. Místo toho návrh výroku ZM_1a ÚP Modřice na str. 21 pouze obsahuje prakticky jen jakési selektivní	zpracování Změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice – v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice, schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice – v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 5. Koridor vysokorychlostní tratě VRT (DZ11), veřejně prospěšná stavba, záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR JmK byl zpřesněn ve svém průběhu dle aktuální studie SŽDC a požadavků Ministerstva dopravy. SEA vyhodnocení záměru bylo součástí projednávání v rámci ZÚR JmK. Není úkolem územně plánovací dokumentace projektovat, ale vymezovat. Změna č. 1a ÚP Modřice záměr vymežila dle současně známých podkladů. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			překopírování těchto textů, což nelze považovat za splnění předmětných požadavků a úkolů, Je nutno zdůraznit, že úkoly pro územní plánování obcí se musí naplnit v rámci územního plánování, nelze tyto úkoly přenášet do řízení o povolení záměrů. V řízeních návazných na územní plánování nelze činit jakékoliv činnosti, které jsou vyhrazeny právními předpisy pro územní plánování. 6. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu d) „<i>Zpřesnit a vymežit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu</i>“. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 7. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu e) „<i>Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, „</i>. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 8. Je nepřipustné, že občanům nebyl jasně objasněn dopravní význam dálnice D52 se všemi stím spojenými negativními vlivy, neboť tato dálnice má být dle ZÚR JMK částí transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T. Toto musí být	dne 1. 7. 2024 Č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: v územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 13. Odpovědí je část odpovědi č.5: Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JMK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: v územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			napraveno. Vzhledem k tomu, že tato dálnice má být určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou. Ve zveřejněné dokumentaci k návrhu ZM_1a ÚP Modřice nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Bylo naprosto nutné v územním plánování pro město Modřice toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (a s akcentem vlivů v době noční). Přitom již z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla v trase na Modřice a Brno na 220 %. Intenzity dopravy jsou nepochybně klíčovým vstupním parametrem pro územní plánování, jeho zamlčení je významnou vadou a musí být napraveno. 9. Je nepřípustné v ZM_1a ÚP Modřice pro jakékoliv stavby související s D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou zahrnuty i stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020. 10. Vymezení silničního spojení Brna a Vídně je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce	dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. V ZÚR JMK byl prověřován koridor VRT invariantně, a následně byl v koordinaci s investorem zpřesněn. Aktuálně probíhají za účasti veřejností, vedení města a SZDC diskuse nad aktuálním stavem přípravy VRT s detailnějším variantním řešením s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu. 14. Úkolem územního plánování není projektovat, ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR Jmk pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje.“ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor silnice č. 55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštitil tvrzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem, a tedy proto ji nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona. Tyto vady dopadají i na vymezení D52 jako spojení Brna a Vídně, a to jak pro úsek Pohořelice - Mikulov, tak i pro úsek Rajhrad - MUK Chrlice II (na dálnici D2).	odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“ Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru s konkrétním řešením nadstandardních protihlukových opatření. – aktuálně probíhají diskuze k této problematice za účasti obce a občanů viz předchozí bod. 8. Není zřejmé, v jakém smyslu měl být zapracován průběh nárůstu intenzity nákladní dopravy na jižní tangentě D52/JT Rajhrad-Chrlice (D2) (záměr ZÚR JmK DS14) do změny ÚP. Koridor byl Změnou č. 1a ÚP Modřice vymezen a upřesněn, včetně souvisejících staveb. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bylo součástí řízení o umístění stavby 9. K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			11. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou překračovány v brněnské aglomeraci, tj. včetně správního území města Modřic. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i na pořizování ÚP obcí. Je na místě dodat, že vyhodnocování vlivů z hlediska znečištění ovzduší musí být prováděno s uvážením zákonných limitů pro dobu realizace. Tedy nelze překročit mezní hodnoty dle již projednaného rámce EU z roku 2022, kde se v návaznosti na limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací (WHO) budou v EU aplikovat mezní hodnoty např. 10 mikrogram/m3 pro roční průměr polévatého prachu frakce PM2,5. 12. Zásadní vadou dosavadního územního plánování v JMK je ignorování čl. 5/1 závazné evropské směrnice SEA. V tomto čl. se stanoví povinnost pořizovatele identifikovat, popsat a v	veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 10. Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 11. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			dokumentaci SEA vyhodnotit (na stejné úrovni detailnosti) všechny tzv. rozumné varianty. Lze dodat, že část nedorozumění v této věci byla kromě nesprávné transpozice této závazné směrnice SEA do národní legislativy v ČR i vada českého překladu této směrnice. Toto bylo však již oficiálně napraveno opravou uveřejněnou v Úředním věstníku EU: OPRAVA Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001) (Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157) (2022/C 271/14) Strana 160, čl. 5 odst. 1: máto: „... ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“ má být: „... ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“ 13. <u>Bylo tedy povinností posoudit varianty silničního spojení Brna a Vídně, tj. i variantu bez D52 a specificky bez D52 Rajhrad - Chrlice II (varianta dle autorizovaného dopravního posouzení ing. Strnada, 09/2012). To stejné se vztahuje i na VRT, kde nepochybně rozumnými variantami je varianta Praha - Brno tunelová pod městem Brnem s plným využitím (průjezdem) hlavního nádraží Brno a varianta Brno - Břeclav trasovaná v souběhu s dálnicí D2. Nebude-li toto na úrovni ZÚR JMK doplněno nemůže, proběhnou právoplatné povolení všech dotčených nadmístních záměrů.</u> 14. Posouzení SEA jak pro ZÚR JMK musí být nejen kvalitativní, ale i kvantitativní. Toto jednoznačně je doloženo v rozsudku NSS, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012. NSS zde v bodě 80 uvedl:	DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 12. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

		„Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval“. Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná...Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy““ 15. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro zkapacitnění D2 - záměr DS12 dle ZÚR JMK (i na správním území Modřic), tj. návaznost na záměr DS14 (dálnici D52) na správním území Modřic dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů z Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016: <table><tr><th colspan="3">Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů</th></tr><tr><th>Vymezení vlivu a jeho charakteristika</th><th>Významnost vlivu</th><th>Typ ovlivnění, popis vlivu</th></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr><tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr></table> Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány. Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka je nevyplněna, tj. zákone požadované vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů nebylo provedeno.	Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů			Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu																												ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 13. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo
Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů																																				
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu																																		

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon”.																							
		Přitom se současně jedná o velmi závažně negativně dotčenou oblast. Ostatně i v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a (viz Příloha 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK), že překročení zákonných limitů se zde týká 92,24% území: <table><tr><td colspan="2">Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy</td></tr><tr><td colspan="2">DS12</td></tr><tr><td>specifikace záměru:</td><td>D2 Chřtice II - Brno, jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK</td></tr><tr><td>variantní řešení:</td><td>ne (ostatní hodnocené varianty:)</td></tr><tr><td>Dotčené obce:</td><td>Brno, Modřice</td></tr><tr><td>Plocha:</td><td>19,51 ha</td></tr><tr><td colspan="2">Ovzduší</td></tr><tr><td>překročení limitních limitů: Brno, Modřice</td><td>92,24 %</td></tr><tr><td colspan="2">Obyvatelstvo, lidské zdraví</td></tr><tr><td>překročení hlukových limitů: Brno, Modřice</td><td>37,96 %</td></tr></table>	Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy		DS12		specifikace záměru:	D2 Chřtice II - Brno, jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK	variantní řešení:	ne (ostatní hodnocené varianty:)	Dotčené obce:	Brno, Modřice	Plocha:	19,51 ha	Ovzduší		překročení limitních limitů: Brno, Modřice	92,24 %	Obyvatelstvo, lidské zdraví		překročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37,96 %	následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží”. 14. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového
Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy																							
DS12																							
specifikace záměru:	D2 Chřtice II - Brno, jih; zkapacitnění včetně přestavby MÚK																						
variantní řešení:	ne (ostatní hodnocené varianty:)																						
Dotčené obce:	Brno, Modřice																						
Plocha:	19,51 ha																						
Ovzduší																							
překročení limitních limitů: Brno, Modřice	92,24 %																						
Obyvatelstvo, lidské zdraví																							
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37,96 %																						
		16. V každém případě musí SEA k návrhu ZM_1a ÚP Modřice zahrnout podrobné vyhodnocení SEA pro D52 a zkapacitnění D2, a to s predikcí zatížení D52 a D2 pro časový horizont 20 let po uvedení obou záměrů do provozu a započtením širších vztahů v TEN-T, tedy po dopravním modelování dopravních vztahů ČR a sousedních států. Bez toho nemohou být řádně posouzeny vlivy hluchosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro správní území obce Modřice a na obyvatele této obce. 17. V SEA je nutno respektovat zákonné limity dle zákona o ovzduší. Zákonné limity jsou v zákoně o ovzduší i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok. Hodnocení SEA tak nemůže odvolávat na tzv. pětileté průměry, jak se v některých známých vyhodnoceních SEA dělo. Lze dodat, že																					

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí: Plošné mapy (v síti 1 xl km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM₁₀ a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO₂ (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů také nesmí použít odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM₁₀. Nahrazování zákonem	plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 15. Není zřejmé, jaká námitka směřuje proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 16. SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí Změny č. 1 ÚP Modřice nebylo požadováno příslušným orgánem KÚ JmK OŽP ani zastupitelstvem města. Vlivy hluku, imisí atd. mohou být posouzeny ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení záměru, která nejsou dosud známa, a budou předmětem posouzení vlivu na životní prostředí EIA při umísťování stavby. 17. Metodika uplatnění zákonných limitů znečištění ovzduší v hodnocení bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního technického řešení při umístění stavby. Námitka není směřována proti návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, kde nebyla SEA požadována a tedy ani zpracována. 18. Podatel neuvádí, z čeho konkrétně vyplývá povinnost posouzení hlučnosti z dopravy (akustické plánování). Hodnocení hluku z jednotlivých záměrů bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů a jejich technických řešení. 19. Námitka nesměruje k návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, směřuje proti činnosti KHS JmK. Irelevantní.
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM10 s hodnotou nad 50 pg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Došlo by tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. Lze dodat, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým však není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon č. 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v v případě § 11 pro územní řízení. Na územní plánování nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů. 18. Součástí návrhu ZM_1a ÚP Modřice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování. Povinnost provést akustické plánování je jak pro vyhodnocení ZÚR, tak pro vyhodnocení ÚP obcí. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ZM_1a ÚP Modřice je nutno doložit intenzity dopravy, vše dle závazné evropské legislativy. 19. Postup KHS JMK byl natolik vadný, že nedošlo k ochraně veřejných zájmů a tím došlo i k zásahu do práv Navrhovatelů, zejména práva na příznivé životní prostředí a práva vlastnického. KHS JMK je	
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			dotčeným orgánem státní správy, který je odpovědný za hájení veřejných zájmů z hlediska ochrany obyvatelstva mj. ve věcech ochrany proti nadlimitnímu hluku a ochrany veřejného zdraví obecně (což nelze naplnit, pokud KHS JMK nevezme v úvahu i otázky znečištění ovzduší). Na tuto svoji odpovědnost KHS JMK rezignovala.	
52 34144		1024 + 1025	1. Je především poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK, neboť na úrovni ZÚR JMK nebylo provedeno řádné posouzení SEA (např. vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a povinnost vyhodnocení rozumných variant - podrobněji k tomu níže). Tuto vadu nelze při pořizování ZM_1a ÚP Modřice pominout i proto, že SEA pro ZM_1a ÚP Modřice má navazovat na SEA pro ZÚR JMK. Při pořizování ZM_1a ÚP Modřice nelze navazovat zásadním způsobem vadný závazný podklad. 2. Zásadní vadou projednávaného návrhu ZM_1a ÚP Modřice je absence provedení SEA tomuto návrhu. Dle kap. 1 odůvodnění návrhu „zadání“ změny č. 1 ÚP Modřice (návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OZP“) uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 4. 12. 2020 č. j. JMK 166459/2020 v části „A) Stanovisko“ požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované ZM_1a ÚP Modřice na životní prostředí (SEA vyhodnocení). Dne 17. 2. 2021 pak obdržel OŽP žádost pořizovatele Změny č. 1 ÚP Modřice o přehodnocení výše citovaného stanoviska OŽP v tom smyslu, aby neuplatňoval požadavek na	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: 1. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			zpracování SEA vyhodnocení návrhu ZM_1a ÚP Modřice. Této žádosti OŽP po jednání s pořizovatelem vyhověl a změnil své předchozí dílčí stanovisko ve smyslu, že neuplatňuje požadavek na zpracování SEA. Toto bylo zásadním pochybením OŽP, neboť vzhledem k obsahu „zadání“ ZM_1a ÚP Modřice bylo povinností OŽP stanovit povinnost provést vyhodnocení SEA, a to i z důvodů uvedených níže. Zpráva o uplatňování ÚP Modřice za období 2016 - 2020 a pokyny pro zpracování ZM_1a ÚP Modřice byla schválena na 12. zasedání Zastupitelstva města Modřice dne 8.3.2021 stím, že při pořizování Změny č. 1 ÚP Modřice mají být vymezeny tyto nadmístní koridory a plochy: • <i>DS12 - D2 Chrlice II - Brno-jih; zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky</i> • <i>DS14 - D52/JT Rajhrad - Chrlice II (D2)</i> • <i>DS25 - II/152 Zelešice, obchvat</i> • <i>DS52-III/15278 Modřice, obchvat</i> • <i>DZ11 - VRT Brno - Šakvice</i> • <i>POP06 - Opatření na vodním toku Bobrava</i> • <i>POP10 - Opatření na hlavních brněnských tocích</i> tj. dle stavu ZÚR JMK po jejich 1. aktualizaci (dále „AZÚR JMK“). Je nepochybné, že pro ZM_1a ÚP Modřice se jedná o obsahově rozsáhlou změnu územního plánu s významnými dopady na životní prostředí, jejíž dílčí součástí je uvedení ÚP obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Jedná se o změnu ÚP obce, kde se zapracovávají plochy a koridory pro záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje s tím, že při pořizování ÚP obce mohou vyplynout nové, dosud v nadřazené územně	2. Při jednání s OŽP KÚ JmK bylo po vydání koordinovaného stanoviska dne 4. 12. 2020 čís. jedn. JMK 166459/2020 v části A upřesněno, že orgán ochrany přírody vznesl tento požadavek v rámci předběžné opatrnosti z důvodu citace: „Návrh Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“ za období 2016 - 2020 obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Modřice navrhuje mimo jiné prověřit vymezení plochy pro parkování bez podrobnější specifikace rozlohy a počtu parkovacích míst a naprosto obecný požadavek cit. „Stanovení podrobnější podmínky pro stabilizované i zastavitelné plochy...“. Dále obsahuje požadavek cit. „Převedení pozemků p. č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/203 a 1536/204 v k. ú. Modřice z plochy orné půdy - Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu a skladování“, kde již jsou umístěny skladovací prostory. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice“, resp. pokynů, které tento návrh obsahuje, bez uvedení přesného vymezení, prostorového uspořádání a přípustného využití některých návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona“, konec citace. Na základě následujících jednání byla upřesněna formulace vymezení plochy pro parkování,
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			plánovací dokumentace kraje neposouzené vlivy na životní prostředí. Většina těchto změn byla následně zahrnuta do pořizování ZM_1a ÚP Modřice, která se nyní projednává. Tento stav je dán i tím, že metodika vyhodnocení SEA, která byla použita jak pro ZÚR JMK z roku 2016, tak i pro AZÚR JMK z roku 2020 byla významně deficitní a vyhodnocení SEA provedené s použitím této metodiky (viz Příloha č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK a Příloha č. 2a vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK) nebylo provedeno řádně. Zásadní vady této metodiky byly jednoznačně identifikovány např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, vydaného pod č. j. 66 A 1/2023 - 175. kde soud v bodech 59 - 61 uvedl: „Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovatelem, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy dálnice D43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 2a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty dálnice D43, opravdu o Moravských Knínících hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro dálnice D43 ... zapůsobí na	podmínek pro využití výše uvedených pozemků a na základě vyloučení textu Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Modřice: „včetně přilehlých ploch SIKa CZ“ a „z důvodu společného dopravního napojení obou areálů“ KÚ JmK OŽP vydal dne 26. 2. 2021 stanovisko nové, ve kterém změnil OŽP své předchozí dílčí stanovisko a neuplatňuje požadavek zpracování SEA vyhodnocení návrhu Změny č. 1 ÚP Modřice. Na základě výše uvedeného OŽP vyhodnotil, že návrh Z1 ÚP zpracovaný dle pokynů pro zpracování návrhu Z1 ÚP ve znění dohodnutém dle výše uvedeného, nemá potenciál stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu; současně tato změna ÚP nepředstavuje významnou změnu koncepce ÚP jako celku a nezakládá rámec pro povinnost posouzení formou SEA vyhodnocení. Dle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. V tomto smyslu bylo uvedeno toto upozornění i na úřední desce ve vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání. 3. Zastupitelstvo města Modřice na svém 3. zasedání dne 6. března 2023 projednávalo mimo jiné i zprávu o postupu prací na návrhu změny č. 1 Územního plánu Modřice a přijalo usnesení: 3Z-12.1/2023 Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí" Situace popisovaná v odůvodnění předmětného rozsudku je prakticky identická se situací v ZÚR JMK a AZÚR JMK pro výše uvedené nadmístní záměry na území Modřic. <u>Pro návrh ZM 1a ÚP Modřice je tedy nutno nejprve provést vyhodnocení SEA a poté je nutno návrh ZM 1a ÚP Modřice znovu zveřejnit podle § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.</u> 3. Na 5. řádném veřejném zasedání zastupitelstva města Modřice konaném dne 4. 9. 2023 bylo přijato usnesení č. 5Z-5.1/2023: „ZMM schvaluje Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice“. Situace je zde právně zmatečná. Usnesení neodkazuje na jednoznačně identifikovaný text pokynů, nějakou přílohu předmětného usnesení. Při podrobnějším nahlédnutí do věci lze zjistit, že podkladem jednání Zastupitelstva konaného dne 4. 9. 2023 byl přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD, který byl adresován zpracovateli Změny č. 1 ÚP Modřice, společnosti Urbanismus, architektura, design - studio, spol. s r.o., a který město Modřice obdrželo pouze na vědomí. V tomto přípise vedoucí oddělení ÚPPP pořizovatele	plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice- v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice- v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021. Následně byla vydána stanoviska KÚ JmK OŽP dne 18. 8. 2023 Č. j. JMK 125187/2023 ke vlivu na soustavu NATURA a dne 28. 8. 2023 Č.j. 128619/2023 k SEA vyhodnocení (neuplatňuje), o která požádal pořizovatel podle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastupitelé města Modřice, stejně tak občané města prostřednictvím webových stránek města, měli před 5. veřejným zasedáním zastupitelstva dne 4.9.2023 k dispozici kompletní Pokyny k úpravě návrhu změny č. 1a Územního plánu Modřice. Je však zjevně mylné poukazovat na postup zvolený postup byl nad rámec zákonných povinností. Dle stavebního zákona, § 53 odst. 1 a dalších ustanovení SZ pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání. Pokyny zaslané zpracovateli změny
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			autoritativně úkoluje zpracovatele pořizované územně plánovací dokumentace. Tento postup je bez opory ve stavebním zákoně, neboť Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele neměl právo takto do pořizování územně plánovací dokumentace bez usnesení zastupitelstva zasahovat. Ke dni 14. 8. 2023 totiž nebyly zastupitelstvem města Modřice žádné pokyny schváleny. 4. Přípis Městského úřadu Šlapanice ze dne 14. 8. 2023, čj. SLP-OV/67089-23/KUD obsahoval přílohu nadepsanou „Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání“ a bylo zde uvedeno: Pokyny pro zpracovatele k úpravě návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice pro opakované veřejné projednání <u>Pokyny k úpravě návrhu:</u> Rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným způsobem dle § 55a zákona ř. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, na dílčí části tak, ie budou projednávány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. Ia Územního plánu Modřice - v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. Zasedání ZMM dne 08. 03. 2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“, b) Změna č. Ib Územního plánu Modřice - rozsah bude upřesněn podle požadavku Povodí Moravy s.p. Tento způsob vymezení obsahu ZM_1a ÚP Modřice a změny č. 1b ÚP Modřice je formálně chybný a tím i nevykonatelný. Aby byl pokyn	všešly z vyhodnocení projednání návrhu změny ÚP. Na program zastupitelstva byl tento bod zařazen nad rámec zákonných povinností, aby zastupitelé i občané byli nadstandardně informováni o průběhu pořizování změny ÚP. Nakonec, na základě projednání v ZMM byl uplatněn další požadavek na zapracování bodu 129 b) ZUR JMK. Stavební zákon neukládá povinnost schvalovat pokyny pro úpravu návrhu Změny ÚP zastupitelstvem. S ohledem na transparentnost a informovanost byly zastupitelé seznámeni se zněním těchto pokynů. 4. Ze znění pokynů jednoznačně vyplývá, že v části 1a změny ÚP Modřice budou řešeny všechny body, kromě zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. O tomto způsobu rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice rozhodlo zastupitelstvo města Modřice. Tento krok vyplynul z výsledků veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Modřice dne 25. 5. 2022, které vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem podle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona. Oprávněný investor, kterým je Povodí Moravy, podal podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve stanoveném termínu námitku Č. j. PM-17864/2022/5203/Ka, ve které se konstatuje: „Navrhovaná opatření města Modřice na vybudování severního obvodu s funkcí protipovodňové ochrany a akce „Zvětšení retenční schopnosti pravého inundačního území Svatky v úseku Přízřenice - Modřice“ (vydáno sdělení zn. PM-47040/2021/5203/Mi ze dne 10. 12. 2021) úzce souvisí s navrženou kompenzací pod Modřicemi, kde je plánováno snížení hrází a
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			vykonatelný, muselo by pro obě změny jednoznačně uvedeno, které části původního zadání změny č. 1 ÚP Modřice budou použity pro jednotlivé změny a jak se tyto dvě části zadání prostřednictvím pokynů mění. Tvzení v bodě b) by sice mohlo naznačovat, že se jedná o nějaké záměry týkající se vodohospodářské problematiky, ale to není jednoznačně stanoveno. Protipovodňovými opatřeními jsou de facto dotčeny všechny záměry dle ZÚR JMK, zejména např. severovýchodní obchvat Modřic. Stanovování obsahu („zadání“) změny č. 1b ÚP Modřice odkazem na nějaký budoucí požadavek Povodí Moravy s. p. nelze pokládat za souladný s právními předpisy. Jedná se o neurčitou formulaci a vazby na rozhodnutí subjektu jiného než zastupitelstvo obce. 5. Dle zápisu zjednání proběhla na jednání zastupitelstva dne 4. 9. 2023 diskuze k otázce pokynů k pořizování změny č. 1 ÚP Modřice. V rámci této diskuze bylo z řad veřejnosti upozorněno na doposud neprovedené zahrnutí bodu (129b) AZÚR JMK a na absenci pokynu k nápravě. Bod (129b) se vztahuje k záměru DZ11 dle AZÚR JMK, tj. ke koridoru pro vysokorychlostní železniční trať Brno - Šakvice. Veřejnost byla na jednání zastupitelstva ujištěna, že toto bude v návrhu ZM_1a ÚP Modřice provedeno. To však reálně provedeno nebylo. Bod (129b) AZÚR JMK obsahoval dvě části „Požadavky na uspořádání a využití území“ a „Úkoly pro územní plánování.“ Požadavky na uspořádání a využití území a) Vytvořit územní podmínky pro vedení koridoru vysokorychlostní trati Brno -	terénu na PB Svatky pod silnicí 152 až k Bobravě. Není nám známo, jestli a jak probíhá koordinace těchto akcí. Navrhované protipovodňové opatření (PPO) Modřic na PB Svatky pod silnicí 152 až k Bobravě nebylo prověřeno hydrotechnickým posouzením a nebylo Povodím Moravy, s.p. odsouhlaseno. V předložených podkladech (konkrétně v grafické části „Výkres změn“) je v legendě u ploch vodohospodářských v modré šrafe „úprava odtokových poměrů, navýšení terénu“. Pod zástavbou Modřic na PB Svatky se musí terén naopak prohloubit a vytvořit kompenzační opatření za vyloučenou inundaci nad Modřicemi, tedy pod plánovaným obchvatem. <u>Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženou úpravou odtokových poměrů, navýšením terénu v prostoru na PB Svatky mezi silnicí 152 až k soutoku Svatky s Bobravou.</u> Upozorňujeme, že nebudeme souhlasit s řešením PPO v trase severního obchvatu Modřic, pokud nebude současně vybudováno kompenzační opatření a nebude prokázáno hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, že nedojde ke zhoršení povodňové situace“. Konec citace. S ohledem na značnou časovou náročnost zohlednění stanoviska oprávněného investora ZM rozhodlo o rozdělení Změny č. 1 ÚP Modřice na část 1a a 1b.
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Šakvice jako součásti mezinárodního spojení Brno - Břeclav - Wien a Brno - Břeclav - Bratislava včetně všech souvisejících staveb. b) Vytvořit územní podmínky pro dopravně úanné řešení, vytvořit podmínky pro napojení koridoru vysokorychlostní trati do železničního uzlu Brno. Úkoly pro územní plánování a) Zpřesnit a vymezit koridor zejména s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru v ÚPD dotčených obd. c) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 zejména s ohledem na vyloučení případně minimalizaci vlivů na mezinárodně významné mokřady Mokřady dolního Podyjí, zajištění dostatečné prostupnosti železničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizace rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, výhradní ložisko, dobývací prostor, prognózní zdroj), minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje, odtokové poměry a čistotu povrchových vod. d) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s dlem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní vály) a s ohledem na zmírnění pohledového působení trati (např. vegetační bariéry,	Obsahem návrhu změny č. 1 ÚP Modřice bude: • Provedení převedení pozemků p.č. 1536/24, 1536/151, 1536/199, 1536/2 v k.ú. Modřice z plochy orné půdy- Nzo na plochu pro průmyslovou výrobu • Provedení výškové regulace ve stabilizovaných i zastavitelných plochách • Provedení možnosti stanovení podrobnějších podmínek pro stabilizované plochy, včetně parkování pro vlastní potřebu na vlastních pozemcích stabilizovaných i stávajících zastavitelných plochách, bez možn parkovacích nebo garážových domů, přičemž omezit počet parkovac zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí příloha parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích pro celou stavbu do 500 míst. • Definování jednotlivých pojmů v ÚP upřesňující podmínky využití ploch způsobem využitím Způsob rozdělení návrhu Změny č.1 nebyl definován dle tabulky uvedené v námitce č. 4, ale dle podkladů projednaných na 3 řádném veřejném zasedání ZMM dne 6.3.2023 v bodě 12, kde zastupitelstvo přijalo usnesení: Usnesení 3Z-12.1/2023: Zastupitelstvo města Modřice schvaluje rozdělení pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na dílčí části tak, že budou projednány a vydány samostatně dále jako: a) Změna č. 1a Územního plánu Modřice – v rozsahu pokynů pro zpracování změny č. 1 ÚP Modřice, schválených Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021 mimo pokynu na zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“. b) Změna č. 1b Územního plánu Modřice – v rozsahu zohlednění rozpracované studie „Protipovodňová opatření města Modřice“ stanovené v pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP Usnesením 12Z-3.1./2021 na 12. zasedání ZMM dne 08.03.2021
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím. e) Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, Rajhrad, Vranovice, Pouzdřany, Popice. f) Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s ohledem na EVL Vranovický a Plačkův les. Zajistit územní podmínky pro minimalizaci půdorysného zásahu trati do prostoru EVL (včetně prostorů výskytu přírodních stanovišť- předmětů ochrany EVL) např. formou železniční estakády. Jak tyto požadavky, tak tyto úkoly, měly být do ÚP Modřice reálně v rámci územně plánovacích aktivit zahrnuty a prověřeny ve vyhodnocení SEA. Místo toho návrh výroku ZM_1a ÚP Modřice na str. 21 pouze obsahuje prakticky jen jakési selektivní překopírování těchto textů, což nelze považovat za splnění předmětných požadavků a úkolů, Je nutno zdůraznit, že úkoly pro územní plánování obcí se musí naplnit v rámci územního plánování, nelze tyto úkoly přenášet do řízení o povolení záměrů. V řízeních návazných na územní plánování nelze činit jakékoliv činnosti, které jsou vyhrazeny právními předpisy pro územní plánování. 6. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu d) „Zpřesnit a vymezit koridor DZ11 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol	5. Koridor vysokorychlostní tratě VRT (DZ11), veřejně prospěšná stavba, záměr nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR JmK byl zpřesněn ve svém průběhu dle aktuální studie SŽDC a požadavků Ministerstva dopravy. SEA vyhodnocení záměru bylo součástí projednávání v rámci ZÚR JmK. Není úkolem územně plánovací dokumentace projektovat, ale vymezovat. Změna č. 1a ÚP Modřice záměr vymezila dle současně známých podkladů. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu“. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 7. Není tedy např. nijak doloženo, že došlo ke splnění úkolu e) „<i>Zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) zejména při průchodu trati lokalitami Modřice, Popovice, „</i>. K provedení minimalizace je nutno provést posouzení variant řešení a naplnit úkol vlivy minimalizovat, tj. vybrat z rozumných řešení takové řešení, které úkol plní. K tomu bylo potřeba provést vyhodnocení SEA v plném rozsahu dle závazné evropské legislativy, a to tedy včetně naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA. 8. Je nepřipustné, že občanům nebyl jasné objasněn dopravní význam dálnice D52 se všemi stím spojenými negativními vlivy, neboť tato dálnice má být dle ZÚR JMK částí transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že tato dálnice má být určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou. Ve zveřejněné dokumentaci k návrhu ZM_1a ÚP Modřice nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Bylo naprosto nutné v územním plánování pro město Modřice toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (a s akcentem vlivů v době noční). Přitom již z oficiálních zdrojů, celostátních	lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. 15. Odpovědí je část odpovědi č.5: Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“ Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru. V ZÚR JMK byl prověřován koridor VRT invariantně, a následně byl v koordinaci s investorem zpřesněn. Aktuálně probíhají za
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla v trase na Modřice a Brno na 220 %. Intenzity dopravy jsou nepochybně klíčovým vstupním parametrem pro územní plánování, jeho zamlčení je významnou vadou a musí být napraveno. 9. Je nepřipustné v ZM_1a ÚP Modřice pro jakékoliv stavby související s D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou zahrnuty i stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020. 10. Vymezení silničního spojení Brna a Vídně je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „<i>Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí</i>“	účasti veřejností, vedení města a SŽDC diskuze nad aktuálním stavem přípravy VRT s detailnějším variantním řešením s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu. 16. Úkolem územního plánování není projektovat ale vymezovat. Pokud se týká údajných nedostatků, že návrhem změny č. 1a ÚP Modřice nejsou řešeny všechny úkoly pro územní plánování uvedené v ZÚR JmK pro konkrétní záměry, KÚ ve svém stanovisku ze dne 1. 7. 2024 č. j. JMK 96701/2024 uvádí následující: „V územním plánu lze řešit ty stanovené úkoly pro územní plánování, které odpovídají svou podrobností a obsahem tomu, co dle platné legislativy může být obsaženo v územním plánu. Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.“ Návrh změny č. 1a ÚP Modřice neobsahuje prvky regulačního plánu. Část požadavků obsažená v úkolech pro územní plánování, která svou podrobností neodpovídá řešení územního plánu, bude uplatňována a posuzována až v následných řízeních, nikoliv ve změně územního plánu.“ Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bude součástí následného řízení o umístění stavby a lze je vyhotovit v okamžiku, kdy budou zřejmá konkrétní technická řešení záměru s konkrétním řešením nadstandardních protihlukových opatření. Aktuálně probíhají diskuze k této
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje. “ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor silnice č. 55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštil tvzením, že silnice I/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem, a tedy proto ji nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona. Tyto vady dopadají i na vymezení D52 jako spojení Brna a Vídně, a to jak pro úsek Pohořelice - Mikulov, tak i pro úsek Rajhrad - MUK Chrlice II (na dálnici D2). 11. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou překračovány v brněnské aglomeraci, tj. včetně správního území města Modřic. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby	problematické za účasti obce a občanů viz předchozí bod. 8. Není zřejmé, v jakém smyslu měl být zapracován průběh nárůstu intenzity nákladní dopravy na jižní tangentě D52/JT Rajhrad-Chrlice (D2) (záměr ZÚR JmK DS14) do změny ÚP. Koridor byl Změnou č. 1a ÚP Modřice vymezen a upřesněn, včetně souvisejících staveb. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (EIA) bylo součástí řízení o umístění stavby 9. K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního
--	--	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i na pořizování ÚP obcí. Je na místě dodat, že vyhodnocování vlivů z hlediska znečištění ovzduší musí být prováděno s uvážením zákonných limitů pro dobu realizace. Tedy nelze překročit mezní hodnoty dle již projednaného rámce EU z roku 2022, kde se v návaznosti na limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací (WHO) budou v EU aplikovat mezní hodnoty např. 10 mikrogram/m³ pro roční průměr poléťavého prachu frakce PM_{2,5}. 12. Zásadní vadou dosavadního územního plánování v JMK je ignorování čl. 5/1 závazné evropské směrnice SEA. V tomto čl. se stanoví povinnost pořizovatele identifikovat, popsat a v <u>dokumentaci SEA</u> vyhodnotit (na stejné úrovni detailnosti) všechny tzv. rozumné varianty. Lze dodat, že část nedorozumění v této věci byla kromě nesprávné transpozice této závazné směrnice SEA do národní legislativy v ČR i vada českého překladu této směrnice. Toto bylo však již oficiálně napraveno opravou uveřejněnou v Úředním věstníku EU:	rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 10. Není zřejmá konkrétní námitka proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 11. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“.
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			OPRAVY Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posouzení vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001) (Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157) (2022/C 271/14) Strana 160, čl. 5 odst. 1: máto: „... ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“. má být: „... ve které se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“. 13. <u>Bylo tedy povinností posoudit varianty silničního spojení Brna a Vídně, ti. i variantu bez D52 a specificky bez D52 Rajhrad - Chrlice II (varianta dle autorizovaného dopravního posouzení ing. Strnada, 09/2012). To stejné se vztahuje i na VRT, kde nepochybně rozumnými variantami je varianta Praha - Brno tunelová pod městem Brnem s plným využitím (průjezdem) hlavního nádraží Brno a varianta Brno - Břeclav trasovaná v souběhu s dálnicí D2. Nebude-li toto na úrovni ZÚR JMK doplněno nemůže, proběhnou právoplatné povolení všech dotčených nadmístních záměrů.</u> 14. Posouzení SEA jak pro ZÚR JMK musí být nejen kvalitativní, ale i kvantitativní. Toto jednoznačně je doloženo v rozsudku NSS, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012. NSS zde v bodě 80 uvedl: „<i>Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval</i>“. Dále pak NSS uvedl „<i>Svědék RNDr.</i>	12. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 13. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonnosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			L. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná...Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy" 15. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro zkapacitnění D2 - záměr DS12 dle ZÚR JMK (i na správním území Modřic), tj. návaznost na záměr DS14 (dálnici D52) na správním území Modřic dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů z Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016: The screenshot shows a table with three columns: 'Vymezení vlivu a jeho charakteristika', 'Významnost vlivu', and 'Typ ovlivnění, popis vlivu'. Below the table, there is a note: 'Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány.' Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka je nevyplněna, tj. zákone požadované vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů nebylo provedeno. Přitom se současně jedná o velmi závažné negativně dotčenou oblast. Ostatně i v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a (viz Příloha 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK), že překročení zákonných limitů se zde týká 92,24% území:	DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihočínského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námítкам a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 14. Vypořádání je shodné, jako k námitce č.9: K vymezení a zpřesnění výše uvedených záměrů dopravní infrastruktury bylo v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1a ÚP Modřice uplatněno několik námitek a připomínek. Část připomínek směřuje rovněž proti zákonitosti dopravního řešení (záměry DZ11, DS12, DS14 a DS52) vymezeného v ZÚR JmK. KÚ jako pořizovatel ZÚR JmK k těmto podáním uvádí, že dopravní řešení v ZÚR JmK bylo v minulosti napadeno několika žalobami, všechny žaloby byly krajským soudem zamítnuty. ZÚR JmK jsou tedy pro ÚP Modřice platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a změna č. 1a
--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

		<table><tr><th colspan="2">Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy</th></tr><tr><td colspan="2">DS12</td></tr><tr><td>Specifikační záměr:</td><td>D2 Citroce II - Brno, Jih; zkapacitnění včetně přestavby MDK</td></tr><tr><td>Varianta řešení:</td><td>ne [ostatní hodnocené varianty:]</td></tr><tr><td>Doložené obce:</td><td>Brno, Modřice</td></tr><tr><td>Plocha:</td><td>19,51 ha</td></tr><tr><td colspan="2">Ovzduší</td></tr><tr><td colspan="2">překročení imisních limitů: Brno, Modřice</td></tr><tr><td colspan="2">Obyvatelstvo, lidské zdraví</td></tr><tr><td colspan="2">překročení hlukových limitů: Brno, Modřice</td></tr></table> 16. V každém případě musí SEA k návrhu ZM_1a ÚP Modřice zahrnout podrobné vyhodnocení SEA pro D52 a zkapacitnění D2, a to s predikcí zatížení D52 a D2 pro časový horizont 20 let po uvedení obou záměrů do provozu a započtením širších vztahů v TEN-T, tedy po dopravním modelování dopravních vztahů ČR a sousedních států. Bez toho nemohou být řádně posouzeny vlivy hlukosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro správní území obce Modřice a na obyvatele této obce. 17. V SEA je nutno respektovat zákonné limity dle zákona o ovzduší. Zákonné limity jsou v zákoně o ovzduší i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok. Hodnocení SEA tak nemůže odvolávat na tzv. pětileté průměry, jak se v některých známých vyhodnoceních SEA dělo. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí: Plošné mapy (v síti 1 xl km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční	Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy		DS12		Specifikační záměr:	D2 Citroce II - Brno, Jih; zkapacitnění včetně přestavby MDK	Varianta řešení:	ne [ostatní hodnocené varianty:]	Doložené obce:	Brno, Modřice	Plocha:	19,51 ha	Ovzduší		překročení imisních limitů: Brno, Modřice		Obyvatelstvo, lidské zdraví		překročení hlukových limitů: Brno, Modřice		ÚP Modřice může být ve smyslu § 54 stavebního zákona vydána jen v případě, že bude v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky obsažené v uplatněných námitkách a připomínkách nelze akceptovat, protože by řešení návrhu změny bylo následně v rozporu se ZÚR JmK. Nutno uplatnit ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“. 15. Není zřejmé, jaká námitka směřuje proti Změně č. 1a ÚP Modřice. 16. SEA vyhodnocení vlivů na životní prostředí Změny č. 1 ÚP Modřice nebylo požadováno příslušným orgánem KÚ JmK OŽP ani zastupitelstvem města. Vlivy hluku, imisí atd. mohou být posouzeny ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení záměru, která nejsou dosud známa, a budou předmětem posouzení vlivu na životní prostředí EIA při umístování stavby. 17. Metodika uplatnění zákonných limitů znečištění ovzduší v hodnocení bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního technického řešení při umístění stavby. Námitka není směřována proti návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, kde nebyla SEA požadována a tedy ani zpracována.
Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy																							
DS12																							
Specifikační záměr:	D2 Citroce II - Brno, Jih; zkapacitnění včetně přestavby MDK																						
Varianta řešení:	ne [ostatní hodnocené varianty:]																						
Doložené obce:	Brno, Modřice																						
Plocha:	19,51 ha																						
Ovzduší																							
překročení imisních limitů: Brno, Modřice																							
Obyvatelstvo, lidské zdraví																							
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice																							

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky. Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic. Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM₁₀ a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace S_{O2} (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje). Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů také nesmí použít odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM₁₀. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM₁₀ s hodnotou nad 50 pg/m³ hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý	18. Podatel neuvádí, z čeho konkrétně vyplývá povinnost posouzení hlučnosti z dopravy (akustické plánování). Hodnocení hluku z jednotlivých záměrů bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů a jejich technických řešení. 19. Námitka nesměruje k návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, směřuje proti činnosti KHS JmK. Irelevantní.
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			průměr provádět. Došlo by tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti. Lze dodat, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým však není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon č. 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v v případě § 11 pro územní řízení. Na územní plánování nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů. 18. Součástí návrhu ZM_1a ÚP Modřice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování. Povinnost provést akustické plánování je jak pro vyhodnocení ZÚR, tak pro vyhodnocení ÚP obcí. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ZM_1a ÚP Modřice je nutno doložit intenzity dopravy, vše dle závazné evropské legislativy. 19. Postup KHS JMK byl natolik vadný, že nedošlo k ochraně veřejných zájmů a tím došlo i k zásahu do práv Navrhovatelů, zejména práva na příznivé životní prostředí a práva vlastnického. KHS JMK je dotčeným orgánem státní správy, který je odpovědný za hájení veřejných zájmů z hlediska ochrany obyvatelstva mj. ve věcech ochrany proti nadlimitnímu hluku a ochrany veřejného zdraví	
--	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			obecně (což nelze naplnit, pokud KHS JMK nevezme v úvahu i otázky znečištění ovzduší). Na tuto svoji odpovědnost KHS JMK rezignovala.	
53 35258		1728/1 a 1875/16	Nesouhlasím s návrhem změny odtokových poměrů a změny terénu jižně a východně od města Modřice v oblasti za obchvatem Modřice (jižně a východně od silnice č. 152) a požaduji zrušení tohoto návrhu změny. Úpravami terénu by došlo o znehodnocení úrodné orné půdy a pozemků. Jsem vlastníkem pozemku p.č. 1728/1, kterého se tyto úpravy přímo týkají, nikdo se mnou nic neprojednal, není známo, zda je zpracován výškopis, jak si takový zásah do rostlého terénu / nějakou navážkou/ technicky vůbec autor představuje ? Podávám také procesní námitku na tento návrh změny č.1 územního plánu Modřice, vzhledem k tomu, že obsahuje chyby, svévolná rozhodnutí o cizích pozemcích, likvidaci černozemná ornice ve prospěch ostatních obcí, které si budují hráze / od Olomouce až po Komárov / a na území Modřic, kde je kvalitní zemina, mohou pouze anarchisté plánovat vylévání řek a znehodnocení půdy zamořenou vodou z řek, které jsou spíše již <u>stokami s obsahem těžkých kovů a chemikálií !</u> Nesouhlasím s výstavbou severovýchodního obchvatu Modřic a požaduji zrušení tohoto návrhu změny č.1 územního plánu Modřic a také zrušení tohoto koridoru i v dalších následujících návrzích. Jsem vlastníkem bezprostředně sousedícího pozemku k danému koridoru pro severovýchodní obchvat. Tímto zásahem by došlo k dotčení mých vlastnických práv i vlastnických práv dalších vlastníků daných i okolních pozemků, znehodnocení všech těchto pozemků, přístup na ně, znehodnocení úrodné orné půdy výstavbou další nesmyslné a nadbytečné komunikace. Tato stavba bude mít za následek zvýšení hlukových a pachových imisí vnikajících na můj pozemek. Bude mít i zásadní dopad na úrodnou ornou půdu i okolí města Modřice a na	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje. Odůvodnění: V návrhu změny č. 1a ÚP Modřice není navržena změna odtokových poměrů a změny terénu jižně a východně od města Modřice v oblasti za obchvatem Modřice (jižně a východně od silnice č. II/152). Podatelce bylo vyhověno v námitce po veřejném projednání dne 25. 5. 2022 a protipovodňové opatření bude řešeno samostatně dílčí změnou č. 1b ÚP Modřice. Do změny č. 1a, která bude předmětem opakovaného veřejného projednání, je protipovodňové opatření převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR JMK). Podle ustanovení § 6 odst. (5) stavebního zákona zastupitelstvo obce: a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu a regulačního plánu, b) schvaluje v samostatné působnosti zadání, případně pokyny pro zpracování návrhu územního plánu c) vydává v samostatné působnosti územní plán, d) vydává regulační plán, e) projednává v samostatné působnosti zprávu o uplatňování územního plánu, f) vykonává další činnosti podle tohoto zákona.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			zdraví jeho obyvatel a také bude mít dopady na životní prostředí. I poslední zelené okolí města Modřice se zaseká další asfaltovou řekou ! Podávám i procesní námitku. Nesouhlasím se zkráceným procesním řízením návrhu změny. PODAVAM NÁMITKY PODRUHÉ KE STEJNEMU NAVRHU STUPIDNÍCH ZMEN NEJAKYCH STARCU, KTERI SE PRED SMRTI SNAZI ZDEVASTOVAT VŠECHNY URODNE POZEMKY MESTA MODŘICE !!! NA MOJE NAMITKY Z CERVNA 2022 NEBYLO DODNES REAGOVANO, NENI ANI ZMINKA V TECH ELABORATECH ZPRACOVATELŮ OHLEDNE NAMITEK K PRVNIMU PROJEDNAVANI, ANI VYHODNOCENI ANI ROZHODNUTI , PROCESNE KASLOU NEJENOM NA JAKEKOLIV ZAKONY A VYHLASKY, HLAVNĚ ALE KASLOU NA VLASTNIKY POZEMKŮ A KRESLI SI JAK 5TI LETE DETI PASTELKAMI A BARVIČKAMI NEZDŮVODNITELNĚ DO MAP A NEOPRÁVNĚNĚ ZASAHOJÍ JAK DO KRAJINY, TAK DO PRÁV VLASTNÍKŮ POZEMKŮ BEZ SKRUPULÍ !!!! MYSLÍM, ŽE JE NA ČASE, ABY TOTO CELÉ DIVADLO ZAČAL ŘEŠIT PŘÍSLUŠNÝ SOUD A POVOLAL K ZODPOVĚDNOSTI OSOBY, KTERÉ SI NA ZODPOVĚDNOST JEN HRAJÍ.	Pořízení ÚP a další činnost jsou tedy zákonné kompetence zastupitelstva a nejsou svévolí. Pokud má podatelka nějaké konkrétní důkazy o kontaminování vody řeky, nechť se obrátí na příslušné orgány ochrany přírody, nebo přímo na polici ČR. Koridor pro severovýchodní obchvat Modřic (III/15278) byl vymezen v A1 ZÚR JmK 2020 – DS52. V procesu projednávání návrhu byly vypořádány i námitky a připomínky, následně byl proces prověřen i v soudním řízení, které potvrdilo platnost. Podle ust. § 52 odst. 4 stavebního zákona 183/2006 ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení zásad územního rozvoje vydaného krajem, se nepřihlíží. Posouzení vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. pro severovýchodní obchvat komunikace III/15278 bude součástí dokumentace následného řízení (umístění stavby) ke konkrétnímu technickému řešení stavby tak, jak je uvedeno v příloze 1 pol. 49 zákona. Součástí bude i vyhodnocení dopadu záměru na životní prostředí, z kterého vyplynou konkrétní související opatření. Návrh Změny č. 1a ÚP Modřice je pořízen v souladu s ustanovením § 55 odst. 1, neboť zkrácený postup pořizování změny územního plánu <u>výslovně uvedlo zastupitelstvo města při schválení zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období.</u> Návrh rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek k návrhu změny č. 1 ÚP Modřice je vyvěšen na webových stránkách města Šlapanice. Podle ust. § 54 stavebního zákona se výsledky projednání předkládají zastupitelstvu současně s návrhem na vydání územního plánu
--	--	--	---	---

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

				a následně jsou zveřejněny. Tato skutečnost je vždy zmíněna i ve výkladu na veřejném projednání. Pokud se podatelka domnívá, že proces tvorby návrhu Změny č. 1a neprobíhá zákonně, nechť podá podnět soudu. Z hlediska zákonnosti je tvorba ÚP nebo jeho změn metodicky hodnocena zejména KÚ JmK odbor územního plánování a dalšími odbory, které v jednotlivých fázích procesu vydávají svá stanoviska i s ohledem na soulad návrhu se zákony a dalšími podklady. Poznámky, které se netýkají odborného řešení návrhu Změny č. 1a ÚP Modřice, ale urážlivě hodnotí zpracovatelský tým a jeho činnost, jsou za hranicí slušnosti.
54 35257		1438/34 a 1438/30	Jsem vlastníkem pozemku i bezprostředně sousedícího pozemku, kde jste rozhodli o umístění hřbitova nebo přesněji umístění „územní rezervy hřbitova“ Nesouhlasím s tímto návrhem změny č.1 Územního plánu a požaduji zrušení této části návrhu změny ÚP. Nesouhlasím s prodejem svých pozemků za tímto účelem a nesouhlasím ani s provedením studií geologických či jiných studií na mých pozemcích a plýtvání finančních zdrojů z obecního rozpočtu na tyto územní studie a související výdaje. Tímto zásahem by došlo k dotčení vlastnických práv vlastníků daných pozemků, znehodnocení obou pozemků a také znehodnocení úrodné orné půdy. Navíc se jedná o úrodnou černozem. Část pozemku je také navážka nevhodná pro umístění hřbitova. Zásadně odmítám umístění hřbitova na pozemcích v osobním vlastnictví občanů města Modřice! Obecních pozemků je dostatek, takže si obecní potřeby musí řešit obec na svém ! A nebo neměla rozprodat vhodné obecní pozemky a poté si kupní cenu rozdělit na odměnách úředníků !	Rozhodnutí o námitkách: Námitkám se nevyhovuje Odůvodnění: Podle ust. § 23 stavebního zákona je: (1) Územní rezervou je plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, <u>jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit.</u> (2) Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace. (3) Územní rezerva se při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; uvedené vlivy se posuzují následně při aktualizaci nebo změně územně plánovací dokumentace, která má umožnit stanovené využití.

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

			Současně mám námitku i k procesnímu způsobu tohoto návrhu. Nesouhlasím, aby o mých pozemcích rozhodla externí firma takovým způsobem, jak přiznal na Veřejném projednání dne 25.5. v 18 hod architekt Hladík, který uvedl, že o umístění rezervy hřbitova rozhodla jeho firma, protože mu to tam připadalo vhodné! Bez dalšího vysvětlení proč právě tyto konkrétní pozemky a v takovém rozsahu v jakém zakreslili! Vhodné bude jen to, když si svoje vize tyto rádoby architekti aplikovali na svých pozemcích! Jednání řeznického psa ještě horší než za nehlubší totality! Kdo za toto ještě těmto rozdrbávačům bude hradit z obecních financí?? Už teď si dovoluji tvrdit, že nic z vymyšleného v této kontroverzní „změně“ nebude realizovatelné, a i proto navrhnu systematickou kontrolu výdajů za tyto zbytečné práce a budu požadovat, aby si vše uhradily ty fyzické osoby, které si to objednaly bez mandátu / tj. bez souhlasu vlastníků dotčených nemovitostí /, nikoliv že se kvůli jiným katastrům a cizáckým občanům vytuneluje obecní rozpočet Modřic.	(4) V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Závěr tedy je, že územní rezerva nezakládá možnost výstavby, ale pouze vymezuje území k prověření, a to včetně prověření a vyhodnocení záboru ZPF. Požadavek na prověření možnosti vymezit plochu pro umístění hřbitova vyplynul ze Zprávy o uplatňování územního plánu Modřice za období 2016-2020, kterou schválilo Zastupitelstvo města Modřice na svém 12. zasedání dne 08.03.2021 a byl součástí pokynů pro zpracování Změny č. 1 ÚP Modřice. Úkolem projektanta je prověřit a navrhnout s ohledem na limity v území plochu pro potřeby tohoto charakteru využití. Návrh Změny č. 1a ÚP je výsledkem mnoholetých jednání s dotčenými orgány, Hospodaření města je každoročně podrobeno schválení rozpočtu města zastupitelstvem města a každoročním auditem, přičemž nebyla shledána žádná zásadní pochybení.
--	--	--	--	---

Poznámka:

Územní plán je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit veřejný zájem s individuálními zájmy týkajícími se daného území.

Nález Ústavního soudu ČR pod sp.zn.IV. ÚS 938/22 zdůraznil právo obce na rozhodování o rozvoji specifikovaného území, které je základním právem obce a výkonem práva na územní samosprávu zaručenou Ústavou ČR. Obce musí mít reálnou možnost se svobodně rozhodnout prostřednictvím rozhodování svých zastupitelstev, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce prostřednictvím nástrojů územního plánování.

V této souvislosti **NSS v usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. Ao 1/2009-120 uvedl, že „vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni — za předpokladu, že v další shora uvedené podmínky budou splněny — strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou mez, v rámci níž taková omezení po každém vlastníkovi bez dalšího spravedlivě požadovat (spravedlivou míru). Jaká míra to bude, je nutno posoudit vždy v konkrétním případě s přihlédnutím k rozhodným okolnostem.“** Přípustnost zásahu do vlastnického práva je u územního plánu dána jeho ústavně legitimním a zákonem stanoveným cílem, a také splněním dalších podmínek, jejichž komplex lze souhrnně označit

Rozhodnutí o námitkách Změny č.1 územního plánu Modřice po opakovaném veřejném projednání dne 17. 4. 2024 dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, ve spojení s ustanovením § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „nový stavební zákon“.

za zásadu subsidiarity a minimalizace takového zásahu. Těmito zásadami se musí řídit veškerá omezení vlastnických práv vyplývajících z územního plánu, tedy i omezení nepřesahující spravedlivou míru; v opačném případě by se jednalo o ústavně nepřípustný zásah.