



MĚSTO MODŘICE

náměstí Svobody 93, 664 42 Modřice

Váš dopis zn.:

Ze dne: 1.7.2026

Doc. Ing. Eva Kroutilová, Ph.D.

Miloslava Kadlecová

Číslo jednací: Mod 4497/2026
Spisová zn.: Mod 3439/2026

ID datové schránky: [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Veronika Žaloudková
Telefon/mobil: 537 001 026
E-mail: veronika.zaloudkova@mesto-modrice.cz

Datum: 9.9.2026

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

město Modřice jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, obdrželo dne 1.7.2026 Vaši žádost o poskytnutí informací vztahujících se k realizaci kroků navazujících na jednání konané dne 30. 3. 2026, a to za období od 21. 5. 2026 do dne vyřízení žádosti, na základě které Vám přípisem z 27.7.2026 poskytl informace.

V souladu s rozhodnutím Krajského úřadu JMK ze dne 28.8.2026 čj. JMK 128127/2026 Vám poskytujeme toto doplnění k již poskytnutým informacím.

K bodu 1

Po provedeném vyhledání povinný subjekt poskytuje dokumenty vztahující se k přípravě, povolení a realizaci stavby, kterými v této věci disponuje:

- Územní rozhodnutí – Příloha č. 1
- Stavební povolení – Příloha č. 2
- Koordinační výkres s podpisy vlastníků – Příloha č. 3
- Nájemní smlouva mezi vlastníkem pozemků parc. č. 2042/2 a 663/1 a Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje – Příloha č. 4
- Nájemní smlouva mezi vlastníkem pozemku parc. č. 663/2 a Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje – Příloha č. 5
- Výkres s podpisem vlastníka – Příloha č. 6

Povinný subjekt nedohledal žádný dokument ani jinou zaznamenanou informaci, která by obsahovala posouzení, zda některý z uvedených dokumentů představuje „souhlas se zásahem do pozemků“ odlišný od „souhlasu se stavebním záměrem“ ve smyslu formulace použité v žádosti.



K bodu 2

Povinný subjekt v návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje znovu provedl vyhledání podkladů vztahujících se k bodu 2 žádosti.

Územní rozhodnutí č. j. OV-ČJ/56281-20/PUJ ze dne 22. 2. 2021 uvádí mezi pozemky, na kterých jsou stavební objekty umístěny, mimo jiné pozemky parc. č. 663/1, 663/2 a 2042/2. Projektová dokumentace SO 102 – Chodníky současně stanovuje navrženou šířku chodníku 2,0 m.

Po provedeném vyhledání však povinný subjekt nedohledal část projektové dokumentace, územního rozhodnutí nebo stavebního povolení, která by samostatně zobrazovala průběh hranic uvedených pozemků ve vztahu k navrženému chodníku SO 102.

K bodu 3

Povinný subjekt v návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje znovu provedl vyhledání zápisů, e-mailů, služebních záznamů a dalších dokumentů z července a srpna 2025 odpovídajících požadavku uvedenému v bodu 3 žádosti, tedy dokumentů, z nichž by vyplývalo, že „právě toto bylo důvodem přerušení stavby“.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt žádný takový dokument nedohledal.

Ve vztahu k požadavku na poskytnutí dokumentů, z nichž vyplývá, kdo byl pověřen řešením celé situace, jaký byl rozsah tohoto pověření a kdo je vydal, povinný subjekt po provedeném vyhledání rovněž žádný takový dokument nedohledal.

K bodu 4

Povinný subjekt poskytuje dokumenty vztahující se k projednávání předmětné situace, kterými v této věci disponuje:

- Email ze dne 1.8.2025 – Příloha č. 7
- Zápis z KD TDI č. 29 konaného dne 11.08.2025 – Příloha č. 8

Citovaný výrok pronesený na jednání zastupitelstva představoval shrnutí průběhu osobních jednání vedených se zástupci vlastníků předmětných pozemků v souvislosti s řešením vzniklé situace. Z přiložených dokumentů je patrné, že v uvedeném období probíhala další komunikace a projednávání návrhů technického řešení.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že zápisy, pozvánky, služební záznamy ani jiné samostatné dokumenty vztahující se k osobním jednáním předcházejícím kontrolní prohlídce dne 2. 9. 2025 nebyly vyhotoveny.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt dále sděluje, že samostatné dokumenty odpovídající požadavku na doložení účelu těchto jednání, tvrzení o usilování o dosažení dohody ani důvodu vedení těchto jednání bez účasti technického dozoru stavebníka či jiné odborně způsobilé osoby neneviduje.

Další dokumenty odpovídající formulaci uvedené v žádosti povinný subjekt neneviduje.

K bodu 8

Povinný subjekt pro úplnost sděluje, že formulace uvedená v žádosti nepředstavuje doslovnou citaci výroku proneseného na jednání zastupitelstva. Ve vystoupení zazněl návrh na možné zúžení chodníku, nikoli na jeho snížení.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedohledal dokument, z něhož by vyplývalo, že stavební úřad navrhoval možné snížení chodníku.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje odborným stanoviskem ani jiným dokumentem odpovídajícím formulaci uvedené v žádosti. Citovaný výrok představoval stanovisko 1. místostarosty vyjádřené při projednávání technického řešení stavby.

1. místostarosta se kontrolní prohlídky účastnil z titulu výkonu své funkce. Povinný subjekt nedisponuje samostatným dokumentem, kterým by byl k vyjádření stanoviska při kontrolní prohlídce zvlášť pověřen.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje dokumentem, který by potvrzoval účast technického dozoru stavebníka nebo jiné odborně způsobilé osoby na kontrolní prohlídce svolané stavebním úřadem dne 2. 9. 2025. Podpůrně lze okruh zúčastněných osob dovozovat z dokumentu „Návrh protokolu z kontrolní prohlídky provedené dne 2. 9. 2025“ (Příloha č. 10), z jeho obsahu však nevyplývá úplný výčet všech přítomných osob.

K bodu 10

Povinný subjekt poskytuje dokumenty:

- Návrh protokolu z kontrolní prohlídky provedené dne 2. 9. 2025 - Příloha č. 09
- Návrhu zápisu z kontrolní prohlídky ze dne 2. 9. 2025 – Příloha č. 10
- Zápis z jednání dne 23. 10. 2025 – Příloha č. 11
- Protokol o statické zatěžovací zkoušce ze dne 30. 10. 2025 – Příloha č. 12
- Situace parkovací plochy – Příloha č. 13
- Varianta 1 – Příloha č. 14
- Varianta 2 – 1 řez – Příloha č. 15
- Varianta 2 – 2 řez – Příloha č. 16
- Email Ing. Pavla Kaderky ze dne 18.11.2025 – Příloha č. 17
- Zápis z jednání dne 25. 11. 2025 – Příloha č. 18
- Doklad odborné způsobilosti zkušební laboratoře VIALAB CZ s.r.o. – Příloha č. 19
- Vyjádření města Modřice k návrhu zápisu z kontrolní prohlídky ze dne 16. 9. 2025 – Příloha č. 20

V návrhu protokolu je zaznamenáno, že paní Kroutilová nesouhlasila s návrhem řešícím pouze část parkovací plochy a trvala na opravě celé poškozené parkovací plochy.

Citovaný výrok na jednání zastupitelstva reagoval na tento požadavek a vyjadřoval stanovisko města, že před případnou opravou celé parkovací plochy je třeba doložit její technický stav a odůvodněnost takového rozsahu opravy.

K bodu 2 žádosti povinný subjekt sděluje, že požadavek na prokázání míry poškození parkovací plochy a nutnosti rozsahu její opravy byl písemně uplatněn městem Modřice dne 16. 9. 2025 ve vyjádření k návrhu zápisu z kontrolní prohlídky konané dne 2. 9. 2025. Vyjádření bylo adresováno Městskému úřadu Šlapanice, odboru výstavby.

K bodu 3 žádosti povinný subjekt sděluje, že požadavek na opravu celé parkovací plochy nevznoslo město Modřice, ale byl uplatněn vlastníky dotčených pozemků při kontrolní prohlídce dne 2. 9. 2025, což vyplývá z návrhu protokolu z kontrolní prohlídky (Příloha č. 10).

Město Modřice na tento požadavek reagovalo tím, že ve svém vyjádření k návrhu zápisu požadovalo před zpracováním projektu opravy provedení odborné diagnostiky či posouzení míry poškození a nutného rozsahu opravy parkovací plochy (Příloha č. 20).

Následně bylo na společném jednání dne 23. 10. 2025 dohodnuto provedení odborného posouzení podkladního souvrství, vizuálního vyhodnocení případného porušení celé plochy a zpracování návrhu dalšího postupu podle výsledků tohoto posouzení (Příloha č. 11).

Výsledkem tohoto postupu byl mimo jiné protokol o statické zatěžovací zkoušce ze dne 30. 10. 2025, který povinný subjekt poskytuje jako přílohu (Příloha č. 12).

Na základě provedené diagnostiky a statické zatěžovací zkoušky byla zpracována další projektová řešení (Příloha č. 13 – 16). Ze stanoviska autorizovaného inspektora Ing. Pavla Kaderky, odborného zástupce vlastníků, (Příloha č. 17) následně vyplývá, že podkladní souvrství bylo vyhodnoceno jako únosné a nebylo požadováno jeho odstranění ani nahrazení novými podkladními vrstvami.

Zápis z jednání dne 25. 11. 2025 (Příloha č. 18) dokládá, že vlastníci s navrženým řešením parkovací plochy souhlasili a předložená projektová dokumentace byla shledána způsobilou k dalšímu postupu – ocenění a realizaci.

K bodu 5 žádosti povinný subjekt sděluje, že odborné posouzení technického stavu podkladního souvrství parkovací plochy provedla odborně způsobilá zkušební laboratoř VIALAB CZ s.r.o. (Příloha č. 19), která dne 30. 10. 2025 provedla statickou zatěžovací zkoušku a vydala příslušný protokol (Příloha č. 12).

Na výsledky tohoto odborného posouzení následně navázalo stanovisko autorizovaného inspektora Ing. Pavla Kaderky, který uvedl, že podkladní souvrství je konsolidované a únosné a není třeba je odstranit ani nahrazovat novými podkladními vrstvami.

Povinný subjekt nedisponuje dokumentem, z něhož by vyplýval odborný závěr o nutnosti opravy celé parkovací plochy odpovídající formulaci uvedené v žádosti.

K bodu 6 žádosti povinný subjekt sděluje, že po provedeném vyhledání nedisponuje dokumentem, z něhož by vyplývalo, že před uplatněním požadavku vlastníků na opravu celé parkovací plochy byla ze strany města přizvána odborně způsobilá osoba k posouzení technického stavu celé parkovací plochy. Potřeba odborného posouzení vznikla až v souvislosti s požadavkem vlastníků na opravu celé parkovací plochy a následným požadavkem města na odborné ověření míry jejího poškození. Tento postup je doložen dokumenty poskytnutými v odpovědi k bodům 2 až 5.

K bodu 7 žádosti povinný subjekt sděluje, že posouzení technického stavu parkovací plochy probíhalo v návaznosti na požadavek vlastníků na opravu celé parkovací plochy. Jednotlivé kroky tohoto postupu jsou doloženy zejména vyjádřením města k návrhu zápisu ze dne 16. 9. 2025, zápisem z jednání ze dne 23. 10. 2025, protokolem o statické zatěžovací zkoušce ze dne 30. 10. 2025 a zápisem z jednání ze dne 25. 11. 2025.

Povinný subjekt nedisponuje samostatným dokumentem, kterým by byla určena osoba odpovědná za "průběh posuzování" ve smyslu formulace uvedené v žádosti. Odborné posouzení provedla odborně způsobilá laboratoř na základě dohody účastníků jednání ze dne 23. 10. 2025.

K bodu 18

Povinný subjekt poskytuje:

- Stanovisko města k projektové dokumentaci pro územní řízení – Příloha č. 21
- DSP – Dokumentace objektů, SO 106 Sjezdy, výkres Příčné řezy (schématické) – Příloha č. 22

- Nájemní smlouva ze dne 15.9.2020 – Příloha č. 23
- Nájemní smlouva ze dne 15.9.2020 – Příloha č. 24
- Zápis z KD TDI č.28 konaného dne 04.08.2025 – Příloha č. 08
- E-mail se zadáním projektantovi (4. 8. 2025) – Příloha č. 25
- E-mail odpověď projektanta (11.8.2025) – Příloha č. 26
- Výkres navrženého technického řešení, příloha emailu (11.8.2025) – Příloha č. 27
- Zaslání návrhu vlastníků (21.8.2025) – Příloha č. 28
- Zápis z KD TDI č. 31 konaného dne 25. 8. 2025 – Příloha č. 29

Povinný subjekt poskytuje stanovisko města k projektové dokumentaci pro územní řízení, ve kterém je uveden požadavek na dořešení souhlasu se stavbou majitele pozemků p. č. 663 a p. č. 2042/2 (Příloha č. 21).

Povinný subjekt poskytuje výkres z projektové dokumentace stavby, Příčné řezy (schématické), SO 106 – Sjezdy, z nichž je patrné projektované výškové řešení komunikace, chodníků a sjezdů.

Povinný subjekt dále poskytuje nájemní smlouvy uzavřené mezi vlastníky dotčených pozemků a Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje (Příloha č. 23 a Příloha č. 24), které se vztahují k majetkoprávnímu zajištění realizace stavby.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán další dokument vztahující se k projednání technického řešení návaznosti parkovací plochy před zahájením stavebních prací dne 28. 5. 2025.

Povinný subjekt poskytuje dohledané dokumenty vztahující se k technickému řešení opravy parkoviště po 28. 5. 2025, zejména zápisy z kontrolních dnů stavby, e-mailovou komunikaci a další dokumenty, které byly v souvislosti s vyřizováním této žádosti dohledány a jsou předmětem poskytnutých příloh (Příloha č. 08, 25, 26, 27, 28, 29).

Následně byla podána stížnost stavebnímu úřadu a dne 2. 9. 2025 se uskutečnila kontrolní prohlídka stavby. V navazující komunikaci byly uplatněny další požadavky týkající se rozsahu a způsobu úpravy parkovací plochy. Dokumenty vztahující se k této navazující fázi jsou poskytovány u příslušných dalších bodů žádosti.

Po provedeném vyhledání nebyly dohledány další zápisy z jednání, služební záznamy ani jiné dokumenty odpovídající formulaci bodu 2 žádosti.

Z poskytnutých dokumentů vyplývá, že projektant zpracoval postupně několik návrhů technického řešení, které byly předkládány vlastníků dotčených pozemků k vyjádření. Návrhy byly současně zasílány osobám podílejícím se na realizaci stavby, včetně technického dozoru stavebníka, jak vyplývá z adresování e-mailové komunikace (Příloha č. 26).

Zápis z KD TDI č. 28 dále uvádí, že návrh řešení po jednání dne 17. 7. 2025 zpracoval projektant a dne 18. 7. 2025 byl zaslán vlastníci nemovitosti ke schválení. Dne 4. 8. 2025 bylo zaznamenáno zamítavé stanovisko paní Kroutilové a následně bylo projektantovi zadáno zpracování náhradního řešení.

Aktualizovaný návrh technického řešení následně zpracovala projektantka Ing. Markéta Střížová, Linio Plan, s.r.o., a zaslala jej e-mailem dne 11. 8. 2025 (Příloha č. 26 a 27). V tomto e-mailu jsou současně uvedeny důvody navrženého technického řešení a vyjádření projektantky k jednotlivým požadavkům vlastníků.

Po provedeném vyhledání nebyly dohledány další dokumenty, z nichž by vyplývalo odborné posouzení jednotlivých variant nebo další důvody jejich přijetí či odmítnutí.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt nedohledal dokument, z něhož by vyplývalo, že formální změnu projektové dokumentace odborně zpracovával zaměstnanec nebo orgán města Modřice.

Z dohledaných dokumentů naopak vyplývá, že technické návrhy související s úpravou napojení parkovací plochy zpracovával projektant stavby. Město Modřice zajišťovalo předávání připomínek vlastníků projektantovi a následně předávání zpracovaných návrhů a odborných stanovisek projektanta vlastníkům dotčených pozemků.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán dokument, z něhož by vyplývalo, že zaměstnanec nebo orgán města odborně posuzoval technologický postup provádění stavebních prací, včetně otázky provádění prací v zimním období, zrání betonu, pokládky dlažby nebo dalších technologických postupů.

Z dohledaných dokumentů vyplývá, že otázky technologického postupu byly řešeny v rámci výkonu technického dozoru stavebníka, autorského dozoru projektanta a realizace stavby. Zápisy z kontrolních dnů obsahují požadavky technického dozoru stavebníka na dodržování projektové dokumentace, příslušných technických předpisů, technologických postupů a jejich přizpůsobení aktuálním klimatickým podmínkám. Po provedeném vyhledání nebyly dohledány samostatné odborné posudky nebo stanoviska města vztahující se k technologickému postupu provádění stavebních prací.

Z dohledaných dokumentů vyplývá, že technický dozor stavebníka byl průběžně zapojen do řešení technických záležitostí stavby. Byl adresátem e-mailové komunikace obsahující návrhy technického řešení, účastnil se kontrolních dnů stavby a v jejich rámci uplatňoval požadavky související s technickou koordinací a realizací stavby. Jeho činnost je doložena zejména e-mailovou komunikací a zápisy z kontrolních dnů č. 28, 29 a 31.

K bodu 19

Povinný subjekt poskytuje:

- Podnět paní Evy Kroutilové (18.6.2025) – Příloha č. 30
- Zápis z KD komunikace č. 13 konaného dne 6.6.2025 – Příloha č. 31
- Zápis z KD komunikace č. 15 konaného dne 20.6.2025 – Příloha č. 32
- Zápis z KD komunikace č. 19 konaného dne 18.7.2025 – Příloha č. 33
- Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo – Příloha č. 34
- Rekonstrukce silnice III/15278 – odvodnění – nová uliční vpust' v km 0,460 LS – Příloha č. 35

Povinný subjekt poskytuje podnět paní Evy Kroutilové adresovaný společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a. s., který byl následně postoupen městu Modřice. V podnětu je upozorněno na způsob odvodnění komunikace a navržena úprava umístění stávající vpusti (Příloha č. 30).

Povinný subjekt dále poskytuje zápisy z 13. a 15. kontrolního dne stavby. Z těchto dokumentů vyplývá, že otázka odvodnění byla řešena v průběhu realizace stavby. Na základě odborného posouzení autorským dozorem byl zpracován návrh doplnění uliční vpusti. Z dohledaných dokumentů však nevyplývá, kdo jako první vznesl požadavek na doplnění další dešťové vpusti před železářstvím.

Povinný subjekt dále poskytuje Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo, jehož nedílnou součástí je příloha „Vyčíslení víceprací“ (Příloha č. 33). Součástí této přílohy je soupis prací objektu „Rekonstrukce silnice III/15278 – odvodnění – nová uliční vpust' v km 0,460 LS“, ze kterého vyplývá ocenění této vícepráce ve výši 53 258,12 Kč (Příloha č. 34).

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán dokument, z něhož by jednoznačně vyplývalo:

- kdo jako první vznesl požadavek na doplnění další dešťové vpusti před železářstvím,

- samostatné rozhodnutí o provedení této změny, její schválení nebo zadání projektantovi,
- dokument, kterým by byla konkrétní osoba pověřena kontrolou realizace doplněné uliční vpusti.

K podbodům 2 a 3 povinný subjekt doplňuje, že po provedeném vyhledání nedohledal žádné další dokumenty, z nichž by vyplýval nesouhlas Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje s požadavkem na doplnění dešťové vpusti, včetně důvodů tohoto nesouhlasu, ani další dokumenty zachycující jednání, z něhož by vyplývalo, že město Modřice následně prosadilo realizaci této změny, nad rámec dokumentů již poskytnutých v přílohách č. 30 až 35.

Stavebníkem stavby komunikace byla Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje. Povinný subjekt stavebními deníky této stavby nedisponuje.

Po provedeném vyhledání nebyly dohledány ani další zápisy z jednání, služební záznamy, stanoviska nebo jiné dokumenty odpovídající formulaci bodu 19 žádosti nad rámec výše poskytnutých příloh.

K bodu 20

Povinný subjekt poskytuje:

- Návrh parkování a zásobování – Příloha č. 36

Povinný subjekt sděluje, že nedohledal dokument obsahující požadavek na zřízení vyhrazeného parkovacího stání na ulici Masarykova u Alzaboxu pro zásobovací vozidla. Doplňuje, že požadavek na zajištění stání pro zásobovací vozidla zazněl ústně na jednání dne 30. 3. 2026; v citovaném vyjádření byl PPL Parcelbox před provozovnou nesprávně označen jako Alzabox.

Povinný subjekt sděluje, že nedohledal dokument obsahující, kde byl tento požadavek uplatněn, komu byl adresován a v jaké podobě. Doplňuje, že tento požadavek zazněl ústně na jednání dne 30. 3. 2026 v souvislosti s realizací opravy parkoviště.

Povinný subjekt sděluje, že nedohledal dokument obsahující, že město Modřice navrhlo jako alternativní řešení dočasné využití vjezdu k rodinným domům po dobu 14 dnů, kdo tento návrh učinil a na základě jakých podkladů. Doplňuje, že variantu využití vjezdu navrhl Ing. Antonín Mazálek při ústním jednání dne 30. 3. 2026 a odmítl ji pan Ing. Kaderda z důvodu zákazu stání ve vjezdech. Uváděná doba 14 dnů se vztahovala k předpokládané době opravy parkoviště.

Po provedeném vyhledání nebyly dohledány dokumenty zachycující konkrétní návrhy způsobu zajištění zásobování, jejich ústní projednání ani důvody přijetí či odmítnutí jednotlivých variant.

Povinný subjekt nedisponuje dokumentem, z něhož by vyplývalo, že vhodnost a bezpečnost jednotlivých variant parkování a zásobování během provádění stavebních prací posuzoval zaměstnanec nebo orgán města Modřice. Návrh dopravního opatření byl zpracován odborně způsobilou společností specializovanou na dopravní značení (Příloha č. 36). Následně byl předán k vyjádření Dopravnímu inspektorátu Policie České republiky a po vydání jeho stanoviska bude předložen k rozhodnutí příslušnému silničnímu správnímu úřadu.

Po provedeném vyhledání nebyly dohledány dokumenty zachycující ústně projednávané varianty zajištění zásobování a parkování, jejich průběžné posouzení ani důvody jejich přijetí či odmítnutí. Povinný subjekt však poskytuje dokumentaci zpracovanou odborně způsobilou společností specializovanou na dopravní značení, která obsahuje návrh dopravního opatření. Tento návrh řeší dvě varianty parkování, přičemž v ústně preferované lokalitě umožňují prostorové podmínky zřízení pouze dvou parkovacích míst oproti požadovaným pěti. V oblasti zásobování návrh obsahuje jednu variantu, odpovídající ústně projednávanému požadavku (Příloha č. 36).

S pozdravem

Mgr. Ing. Libor Procházka, MBA
starosta města