



# MĚSTO MODŘICE

## náměstí Svobody 93, 664 42 Modřice

Váš dopis zn.:

Ze dne: 1.7.2026

Doc. Ing. Eva Kroutilová, Ph.D.

Miloslava Kadlecová

Číslo jednací: Mod 3439/2026-4

Spisová zn.:

ID datové schránky: [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Veronika Žaloudková

Telefon/mobil: 537 001 026

E-mail: [veronika.zaloudkova@mesto-modrice.cz](mailto:veronika.zaloudkova@mesto-modrice.cz)

Datum: 27.7.2026

### Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

město Modřice jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, obdrželo dne 1.7.2026 Vaši žádost o poskytnutí informací vztahujících se k realizaci kroků navazujících na jednání konané dne 30. 3. 2026, a to za období od 21. 5. 2026 do dne vyřízení této žádosti.

Povinný subjekt při vyřizování žádosti poskytuje existující informace a dokumenty, kterými disponuje. Pokud jednotlivá tvrzení pronesená na veřejném zasedání zastupitelstva vycházejí z více podkladů, jsou tyto podklady v odpovědi označeny nebo poskytnuty v rozsahu, v jakém jimi povinný subjekt disponuje. V případech, kdy požadovaná informace neexistuje v podobě samostatného dokumentu nebo záznamu, povinný subjekt tuto skutečnost výslovně uvádí.

K jednotlivým bodům žádosti, po obdržení náhrady nákladů dle výzvy z 24.7.2026, sdělujeme následující:

#### K bodu 1

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje samostatným dokumentem označeným jako „souhlas se zásahem do pozemků parc. č. 2042/2, 663/1 a 663/2“, odlišným od dokumentů tvořících součást projektové dokumentace a správních řízení vedených v souvislosti s předmětnou stavbou.

Povinný subjekt poskytuje dokumenty vztahující se k přípravě, povolení a realizaci stavby, kterými v této věci disponuje:

- Územní rozhodnutí – Příloha č. 1
- Stavební povolení – Příloha č. 2
- Koordinační výkres s podpisy vlastníků – Příloha č. 3
- Nájemní smlouva mezi vlastníkem pozemků parc. č. 2042/2 a 663/1 a Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje – Příloha č. 4



- Nájemní smlouva mezi vlastníkem pozemku parc. č. 663/2 a Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje – Příloha č. 5
- Výkres s podpisem vlastníka – Příloha č. 6

Další dokumenty odpovídající formulaci uvedené v žádosti povinný subjekt neeviduje.

## K bodu 2

Povinný subjekt uvádí, že citovaný výrok pronesený na jednání zastupitelstva vycházel z více podkladů vztahujících se k projektové dokumentaci a správním řízením vedeným v souvislosti s předmětnou stavbou.

K jednotlivým částem citovaného výroku poskytuje povinný subjekt následující podklady:

- Územní rozhodnutí č. j. OV-ČJ/56281-20/PUJ ze dne 22. 2. 2021, strana 3, bod 2 – SO 102 Chodníky – Příloha č. 1
- Stavební povolení č. j. SLP-OV/92504-22/SVP, strana 2, část SO 102 – Chodníky – Příloha č. 2
- Souhrnná technická zpráva projektové dokumentace pro stavební povolení – str. 12 (SO 102) – šířka chodníků navazujících na komunikaci 2,0 m – Příloha č. 7
- Projektová dokumentace DÚR – Technická zpráva objektů pozemních komunikací (SO 102) – Příloha č. 8
- Projektová dokumentace DÚR – Výkres charakteristických příčných řezů – Příloha č. 9
- Projektová dokumentace pro stavební povolení (DSP), Souhrnná technická zpráva, část B.2.3 – Celkové stavebně technické řešení, SO 102 – Chodníky, str. 12. – Příloha č. 10
- Technická zpráva SO 102 – Chodníky (DSP), část „Návrh zpevněných ploch“, strany 5–6 – Příloha 11
- Výkres Příčné řezy (DSP) – Příloha 12

Výše uvedené dokumenty představují podklady, z nichž citovaný výrok vycházel. Ve spisové dokumentaci jsou založeny rovněž další dokumenty vztahující se k předmětné stavbě, které obsahují související informace, avšak nepřinášejí ve vztahu k formulaci uvedené v žádosti další odlišné skutečnosti.

## K bodu 3

Povinný subjekt poskytuje dokumenty vztahující se k řešení situace v požadovaném období, kterými v této věci disponuje:

- Email ze dne 1.8.2025 – Příloha č. 13
- Zápis z KD TDI č.28 konaného dne 04.08.2025 – Příloha č. 14
- Zápis z KD TDI č.29 konaného dne 11.08.2025 – Příloha č. 15

Citovaný výrok pronesený na jednání zastupitelstva se vztahoval ke stavebním pracím v konkrétním úseku předmětné stavby. Nejednalo se o tvrzení, že byla přerušena realizace stavby jako celku. Z přiložených dokumentů je patrné, že v uvedeném období probíhala jednání o způsobu technického řešení předmětného úseku a byly projednávány jednotlivé návrhy jeho úpravy. Současně stavební práce na ostatních úsecích stavby pokračovaly.

Povinný subjekt nedisponuje samostatným dokumentem, který by rozhodoval o přerušení realizace stavby jako celku nebo který by výslovně uváděl důvod dočasného nepokračování stavebních prací v předmětném úseku.

Ve vztahu k požadavku na pověření řešením celé situace povinný subjekt sděluje, že samostatné písemné pověření ani dokument vymezující rozsah takového pověření nebyl vyhotoven.

Další dokumenty odpovídající formulaci uvedené v žádosti povinný subjekt neeviduje.

#### **K bodu 4**

Povinný subjekt poskytuje dokumenty vztahující se k projednávání předmětné situace, kterými v této věci disponuje:

- Email ze dne 1.8.2025 – Příloha č. 13
- Zápis z KD TDI č.29 konaného dne 11.08.2025 – Příloha č. 15

Citovaný výrok pronesený na jednání zastupitelstva představoval shrnutí průběhu osobních jednání vedených se zástupci vlastníků předmětných pozemků v souvislosti s řešením vzniklé situace. Z příložených dokumentů je patrné, že v uvedeném období probíhala další komunikace a projednávání návrhů technického řešení.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že zápisy, pozvánky, služební záznamy ani jiné samostatné dokumenty vztahující se k osobním jednáním předcházejícím kontrolní prohlídce dne 2. 9. 2025 nebyly vyhotoveny.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt dále sděluje, že samostatné dokumenty odpovídající požadavku na doložení účelu těchto jednání, tvrzení o usilování o dosažení dohody ani důvodu vedení těchto jednání bez účasti technického dozoru stavebníka či jiné odborně způsobilé osoby neneviduje.

Další dokumenty odpovídající formulaci uvedené v žádosti povinný subjekt neneviduje.

#### **K bodu 5**

Povinný subjekt poskytuje dokumenty vztahující se k projednávání předmětné situace a technickému řešení, kterými v této věci disponuje:

- Email ze dne 1. 8. 2025 – Příloha č. 13
- Zápis z KD TDI č. 28 konaného dne 4. 8. 2025 – Příloha č. 14
- Zápis z KD TDI č. 29 konaného dne 11. 8. 2025 – Příloha č. 15
- Zápis z KD TDI č. 31 konaného dne 25. 8. 2025 – Příloha č. 16
- Návrh protokolu z kontrolní prohlídky provedené dne 2. 9. 2025 – Příloha č. 17
- Souhrn podnětů občanů z auditu Family Friendly Community (2022) – Příloha č. 18.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že samostatná písemná nabídka odpovídající formulaci uvedené v žádosti nebyla vyhotovena. Jednání o možnostech technického řešení probíhala formou osobních jednání a navazující komunikace.

Souhrn podnětů občanů z auditu Family Friendly Community z roku 2022 obsahuje mimo jiné podněty týkající se bezpečnosti chodců, chodníků a přechodů pro chodce. Mezi konkrétními lokalitami je uveden rovněž podnět vztahující se k přechodu na rohu železářství U Kadlece.

Povinný subjekt dále sděluje, že podněty občanů uplatněné při osobních jednáních, telefonických hovorech nebo při běžném výkonu samosprávy nejsou zpravidla evidovány formou samostatných písemných záznamů.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje samostatným odborným dokumentem, který by odůvodňoval navrhované rozšíření chodníku o cca 18 cm právě v předmětném místě. Takový samostatný podklad nebyl dohledán.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt dále sděluje, že nedisponuje dopravními průzkumy, sčítáním chodců, bezpečnostními audity, místními šetřeními ani jinými odbornými podklady odpovídajícími formulaci uvedené v žádosti.

## K bodu 6

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje dokumentem, z něhož by vyplývalo, že byla navrhována výměna panelů z důvodu jejich stáří.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje dokumentem, z něhož by bylo možné určit osobu, která měla navrhovat výměnu panelů z důvodu jejich stáří.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje technickými posudky, odbornými stanovisky, kontrolními zprávami, zápisy z jednání, e-mailovou komunikací ani jinými dokumenty odpovídajícími formulaci uvedené v žádosti.

Povinný subjekt pro úplnost sděluje, že formulace uvedená v žádosti nepředstavuje doslovnou citaci výroku proneseného na jednání zastupitelstva. Ve zvukovém záznamu není zachyceno tvrzení, že navrhovaná výměna panelů byla odůvodněna jejich stářím.

## K bodu 7

Povinný subjekt poskytuje dokumenty vztahující se k projednávání možností technického řešení předmětného úseku stavby:

- Email ze dne 1. 8. 2025 – Příloha č. 13
- Zápis z KD TDI č. 28 – Příloha č. 14
- Zápis z KD TDI č. 29 – Příloha č. 15
- Zápis z KD TDI č. 31 – Příloha č. 16
- Návrh protokolu z kontrolní prohlídky dne 2. 9. 2025 – Příloha č. 17
- DSP – Dokumentace objektů, SO 801 Vegetační úpravy, výkres Náhradní výsadba – situace – Příloha č. 19
- DSP – Dokumentace objektů, SO 001 Příprava úz, výkres Situace přípravy území – Příloha č. 20
- Zápis do stavebního denníku ze dne 2.10.2025 – Příloha č. 21

Navrhovaná varianta spočívající ve zvýšení obrubníku při zachování stávající šířky chodníku je obsažena v e-mailové komunikaci ze dne 1. 8. 2025 (Příloha č. 13).

Povinný subjekt poskytuje dokumenty vztahující se k projednávání této varianty, kterými disponuje. Samostatný dokument zachycující odmítnutí této varianty povinný subjekt neneviduje.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje samostatným dokumentem, z něhož by výslovně vyplýval důvod odmítnutí uvedený ve formulaci žádosti.

Projektová dokumentace počítá v rámci stavby se zásahem do vybraných stromů, keřů a keřových porostů a s provedením náhradní výsadby.

Povinný subjekt pro úplnost sděluje, že citovaný výrok neobsahoval tvrzení, že zásah do keřů na pozemku žadatele mohl být proveden bez jejich svolení. Uvedený výrok se vztahoval k tomu, že projektová dokumentace a podklady povolení řízení počítaly se zásahem do zeleně a s její náhradou.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje samostatným dokumentem, z něhož by vyplýval souhlas vlastníků dotčeného pozemku se zásahem do konkrétních keřů. Následný postup při provádění stavby se řídil mimo jiné zápisem učiněným dne 2. 10. 2025 do stavebního deníku.

Účast technického dozoru stavebníka a dalších odborně způsobilých osob při projednávání technického řešení je doložena zejména zápisy z kontrolních dnů TDI.

Ze zápisu z KD TDI č. 27 vyplývá, že jednání na stavbě dne 17. 7. 2025 se účastnili zástupce technického dozoru stavebníka, projektant, zástupci zhotovitele, objednatele a vlastník dotčené nemovitosti. Projektant následně zpracoval návrh technického řešení.

Další projednávání variant je zachyceno v zápisech z KD TDI č. 24, 28, 29 a 31.

Povinný subjekt současně sděluje, že ne všechna osobní jednání s vlastníky probíhala za účasti technického dozoru stavebníka. Povinný subjekt nedisponuje dokumenty, které by účast takové osoby prokazovaly při všech jednáních uvedených v citovaném výroku.

#### **K bodu 8**

Povinný subjekt pro úplnost sděluje, že formulace uvedená v žádosti nepředstavuje doslovnou citaci výroku proneseného na jednání zastupitelstva. Ve vystoupení zazněl návrh na možné zúžení chodníku, nikoli na jeho snížení.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že návrh na možné zúžení chodníku zazněl při ústním jednání v rámci kontrolní prohlídky dne 2. 9. 2025. Tento návrh není zachycen v samostatném zápisu ani jiném dokumentu.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje odborným stanoviskem ani jiným dokumentem odpovídajícím formulaci uvedené v žádosti. Citovaný výrok představoval stanovisko 1. místostarosty vyjádřené při projednávání technického řešení stavby.

1. místostarosta se kontrolní prohlídky účastnil z titulu výkonu své funkce. Povinný subjekt nedisponuje samostatným dokumentem, kterým by byl k vyjádření stanoviska při kontrolní prohlídce zvlášť pověřen.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje dokumentem, který by potvrzoval účast technického dozoru stavebníka nebo jiné odborně způsobilé osoby na kontrolní prohlídce svolané stavebním úřadem dne 2. 9. 2025. Podpůrně lze okruh zúčastněných osob dovozovat z dokumentu „Návrh protokolu z kontrolní prohlídky provedené dne 2. 9. 2025“ (Příloha č. 17), z jeho obsahu však nevyplývá úplný výčet všech přítomných osob.

#### **K bodu 9**

Povinný subjekt poskytuje rozpočtové opatření, kterým byla předmětná částka schválena:

- Rozpočtové opatření – Příloha č. 22.

Po provedeném vyhledání ve spisové dokumentaci a mezi podklady předloženými zastupitelstvu nebyl dohledán samostatný dokument odpovídající formulaci uvedené v žádosti, z něhož by vyplýval způsob stanovení částky 500 000 Kč.

#### **K bodu 10**

Povinný subjekt poskytuje dokumenty:

- Návrh protokolu z kontrolní prohlídky provedené dne 2. 9. 2025 - Příloha č. 17.
- Vyjádření k návrhu zápisu z jednání konaného dne 2. 9. 2025 – Příloha č. 23
- Zápis z jednání dne 23. 10. 2025 – Příloha č. 24
- Protokol o statické zatěžovací zkoušce ze dne 30. 10. 2025 – Příloha č. 25
- Situace parkovací plochy – Příloha č. 26

- Varianta 1 – Příloha č. 27
- Varianta 2 – 1 řez – Příloha č. 28
- Varianta 2 – 2 řez – Příloha č. 29
- Email Ing. Pavla Kaderky ze dne 18.11.2025 – Příloha č. 30
- Zápis z jednání dne 25. 11. 2025 – Příloha č. 31
- Doklad odborné způsobilosti zkušební laboratoře VIALAB CZ s.r.o. – Příloha č. 32

V návrhu protokolu je zaznamenáno, že paní Kroutilová nesouhlasila s návrhem řešícím pouze část parkovací plochy a trvala na opravě celé poškozené parkovací plochy.

Citovaný výrok na jednání zastupitelstva reagoval na tento požadavek a vyjadřoval stanovisko města, že před případnou opravou celé parkovací plochy je třeba doložit její technický stav a odůvodněnost takového rozsahu opravy.

K bodu 2 žádosti povinný subjekt sděluje, že požadavek na prokázání míry poškození parkovací plochy a nutnosti rozsahu její opravy byl písemně uplatněn městem Modřice dne 16. 9. 2025 ve vyjádření k návrhu zápisu z kontrolní prohlídky konané dne 2. 9. 2025. Vyjádření bylo adresováno Městskému úřadu Šlapanice, odboru výstavby.

K bodu 3 žádosti povinný subjekt sděluje, že požadavek na opravu celé parkovací plochy nevznese město Modřice, ale byl uplatněn vlastníky dotčených pozemků při kontrolní prohlídce dne 2. 9. 2025, což vyplývá z návrhu protokolu z kontrolní prohlídky (Příloha č. 17).

Město Modřice na tento požadavek reagovalo tím, že ve svém vyjádření k návrhu zápisu požadovalo před zpracováním projektu opravy provedení odborné diagnostiky či posouzení míry poškození a nutného rozsahu opravy parkovací plochy (Příloha č. 23).

Následně bylo na společném jednání dne 23. 10. 2025 dohodnuto provedení odborného posouzení podkladního souvrství, vizuálního vyhodnocení případného porušení celé plochy a zpracování návrhu dalšího postupu podle výsledků tohoto posouzení (Příloha č. 24).

Výsledkem tohoto postupu byl mimo jiné protokol o statické zatěžovací zkoušce ze dne 30. 10. 2025, který povinný subjekt poskytuje jako přílohu (Příloha č. 25).

Na základě provedené diagnostiky a statické zatěžovací zkoušky byla zpracována další projektová řešení (Příloha č. 26 – 29). Ze stanoviska autorizovaného inspektora Ing. Pavla Kaderky, odborného zástupce vlastníků, (Příloha č. 30) následně vyplývá, že podkladní souvrství bylo vyhodnoceno jako únosné a nebylo požadováno jeho odstranění ani nahrazení novými podkladními vrstvami.

Zápis z jednání dne 25. 11. 2025 (Příloha č. 31) dokládá, že vlastníci s navrženým řešením parkovací plochy souhlasili a předložená projektová dokumentace byla shledána způsobilou k dalšímu postupu – ocenění a realizaci.

K bodu 5 žádosti povinný subjekt sděluje, že odborné posouzení technického stavu podkladního souvrství parkovací plochy provedla odborně způsobilá zkušební laboratoř VIALAB CZ s.r.o. (Příloha č. 32), která dne 30. 10. 2025 provedla statickou zatěžovací zkoušku a vydala příslušný protokol (Příloha č. 25).

Na výsledky tohoto odborného posouzení následně navázalo stanovisko autorizovaného inspektora Ing. Pavla Kaderky, který uvedl, že podkladní souvrství je konsolidované a únosné a není třeba je odstranit ani nahrazovat novými podkladními vrstvami.

Povinný subjekt nedisponuje dokumentem, z něhož by vyplýval odborný závěr o nutnosti opravy celé parkovací plochy odpovídající formulaci uvedené v žádosti.

K bodu 6 žádosti povinný subjekt sděluje, že po provedeném vyhledání nedisponuje dokumentem, z něhož by vyplývalo, že před uplatněním požadavku vlastníků na opravu celé parkovací plochy byla ze strany města přizvána odborně způsobilá osoba k posouzení technického stavu celé parkovací plochy. Potřeba odborného posouzení vznikla až v souvislosti s požadavkem vlastníků na opravu celé parkovací plochy a následným požadavkem města na odborné ověření míry jejího poškození. Tento postup je doložen dokumenty poskytnutými v odpovědi k bodům 2 až 5.

K bodu 7 žádosti povinný subjekt sděluje, že posouzení technického stavu parkovací plochy probíhalo v návaznosti na požadavek vlastníků na opravu celé parkovací plochy. Jednotlivé kroky tohoto postupu jsou doloženy zejména vyjádřením města k návrhu zápisu ze dne 16. 9. 2025, zápisem z jednání ze dne 23. 10. 2025, protokolem o statické zatěžovací zkoušce ze dne 30. 10. 2025 a zápisem z jednání ze dne 25. 11. 2025.

Povinný subjekt nedisponuje samostatným dokumentem, kterým by byla určena osoba odpovědná za "průběh posuzování" ve smyslu formulace uvedené v žádosti. Odborné posouzení provedla odborně způsobilá laboratoř na základě dohody účastníků jednání ze dne 23. 10. 2025.

#### **K bodu 11**

Povinný subjekt pro úplnost sděluje, že citovaný výrok na jednání zastupitelstva se vztahoval ke konečnému zápisu z kontrolní prohlídky po vypořádání připomínek, nikoli k návrhu zápisu rozeslanému účastníkům řízení k vyjádření.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že eviduje doručení návrhu zápisu z kontrolní prohlídky, k němuž dne 16. 9. 2025 uplatnil písemné připomínky (Příloha č. 17 a Příloha č. 23).

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje dokumenty z evidence doručené pošty, datové schránky ani elektronické pošty, které by prokazovaly doručení konečného zápisu z kontrolní prohlídky po vypořádání připomínek.

#### **K bodu 12**

Povinný subjekt pro úplnost sděluje, že citovaný výrok na jednání zastupitelstva reagoval na požadavek vlastníků, aby dokončení prací proběhlo za vhodných klimatických podmínek. Nejednalo se o tvrzení, že město rozhodlo o odložení přípravy stavebních úprav nebo dalších souvisejících činností.

Povinný subjekt poskytuje:

- Zápis z jednání dne 23. 10. 2025 – Příloha č. 24
- Zápis z jednání dne 25. 11. 2025 – Příloha č. 31

Ze zápisu z jednání dne 25. 11. 2025 vyplývá, že realizace bude provedena za vhodných klimatických podmínek po písemné dohodě s vlastníkem. Ze zápisu z jednání dne 30. 3. 2026 dále vyplývá, že požadavek provedení prací ve vhodných klimatických podmínkách byl vznesen ze strany vlastníka.

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje rozhodnutím ani jinými dokumenty odpovídajícími formulaci bodů 1 až 4 žádosti, z nichž by vyplývalo, že město rozhodlo o odložení přípravy stavebních úprav do doby vhodných klimatických podmínek, stanovilo kritéria těchto podmínek nebo určilo osobu odpovědnou za jejich sledování.

#### **K bodu 13**

Povinný subjekt pro úplnost sděluje, že citovaný výrok na jednání zastupitelstva se vztahoval k době, kdy byl uplatněn požadavek na zajištění parkování zákazníků a zásobování obchodu v souvislosti s dokončením

parkovací plochy a chodníku. Nejednalo se o tvrzení, že při realizaci stavby nebylo nutné zajišťovat přístup k nemovitostem, parkování zákazníků nebo zásobování obchodu po celou dobu provádění stavebních prací.

Povinný subjekt poskytuje:

- Rozhodnutí SLP-OV/29558-24/KZA ze dne 23. 4. 2024, kterým byly povoleny částečné a úplné uzavírky z důvodu rekonstrukce kanalizace a vodovodu - Příloha č. 33
- Rozhodnutí SLP-OV/35814-25/LUO ze dne 12. 5. 2025, kterým byla povolena úplná uzavírka z důvodu rekonstrukce komunikace - Příloha č. 34

Po provedeném vyhledání povinný subjekt sděluje, že nedisponuje rozhodnutím ani jiným dokumentem, z něhož by vyplývalo, že bylo rozhodnuto o tom, že při provádění stavebních prací není nutné zajišťovat parkování zákazníků nebo zásobování obchodu.

Z provedeného vyhledání naopak vyplynulo, že hlavní stavební práce probíhaly na základě rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu o povolení úplných uzavírek komunikace. Tato rozhodnutí upravovala režim dopravních omezení po dobu realizace stavby a stanovovala podmínky, za nichž byla stavba prováděna. Citovaný výrok na jednání zastupitelstva se však nevztahoval k tomuto období, ale k pozdějšímu požadavku na zajištění parkování zákazníků a zásobování při dokončení parkovací plochy a chodníku.

#### **K bodu 14**

Povinný subjekt poskytuje:

- Zápis z jednání dne 23. 10. 2025 – Příloha č. 24
- Zápis z jednání dne 25. 11. 2025 – Příloha č. 31
- Zápis z jednání dne 30. 3. 2026 – Příloha č. 35
- Reakce na žádost o předání staveniště s požadavky vlastníků – Příloha č. 36

K bodům 1 a 2 žádosti povinný subjekt po provedeném vyhledání sděluje, že nedisponuje odborným stanoviskem, vyjádřením zhotovitele, časovým harmonogramem, technologickým postupem, cenovou nabídkou, zápisem z jednání, zápisem z kontrolního dne, služebním záznamem, e-mailovou komunikací ani jiným dokumentem, z něhož by vyplývalo, že opravu bylo možné realizovat ve lhůtě 14 dnů.

Stejně tak povinný subjekt nedisponuje dokumentem, z něhož by vyplývalo, že uvedená čtrnáctidenní lhůta byla se zhotovitelem projednána nebo mezi účastníky stavby stanovena jako závazný či jinak formálně odsouhlasený termín.

Citovaný výrok na jednání zastupitelstva představoval ústní vyjádření řečníka vycházející z průběhu jednání o možnostech technického řešení opravy a nebyl reprodukcí obsahu konkrétního dokumentu evidovaného povinným subjektem.

K bodu 3 žádosti povinný subjekt sděluje, že nedisponuje právním, technickým, smluvním ani jiným dokumentem, kterým by bylo formálně rozhodnuto nebo určeno, že požadavky vlastníků představují „dodatečné podmínky“, ani dokumentem, z něhož by vyplývalo, kdo a kdy o takovém posouzení rozhodl.

Označení „dodatečné podmínky“ bylo použito jako shrnutí skutečnosti, že v průběhu jednání a následné korespondence byly vedle původně projednávaného technického řešení uplatňovány další požadavky týkající se podmínek realizace stavby a jejího provozního zajištění. Následně byly vzneseny další požadavky, jejichž splněním vlastníci podmiňovali předání staveniště. Tato skutečnost vyplývá ze zápisů z jednání i z následné písemné korespondence poskytnuté jako přílohy odpovědi (Přílohy č. 24, 31, 35, 36).

#### **K bodu 15**

Povinný subjekt poskytuje:

- Email Ing. Pavla Kaderky ze dne 18.11.2025 – Příloha č. 30
- Zápis z jednání dne 30. 3. 2026 – Příloha č. 35
- Žádost o předání staveniště a sdělení norem k přejezdové zkoušce – Příloha č. 37
- Email Ing. Pavla Kaderky ze dne 16.5.2026 – Příloha č. 38

Povinný subjekt po provedeném vyhledání sděluje, že požadavek na provedení přejezdové zkoušky nebyl iniciován povinným subjektem, ale byl uplatněn vlastníky dotčených pozemků v průběhu jednání (Příloha č. 30 a 35). Povinnému subjektu ani jeho odbornému zástupci nebyly známy technické normy ani obecně uznávaná metodika upravující způsob provedení a vyhodnocení požadované zkoušky. Z tohoto důvodu byli vlastníci pozemků dopisem ze dne 12. 5. 2026 požádáni o upřesnění svého požadavku, zejména o uvedení norem nebo metodiky, podle kterých by měla být přejezdová zkouška provedena a vyhodnocena (Příloha č. 37).

Na tuto výzvu reagoval odborný zástupce vlastníků Ing. Pavel Kaderka, který ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že žádná z platných ČSN provedení „zkoušky průjezdnosti“ nepředepisuje, a popsal vlastní návrh způsobu ověření (Příloha č. 38). Povinný subjekt nedohledal dokument, z něhož by vyplývalo, že byly následně předloženy technické normy nebo obecně uznávaná metodika, podle nichž by bylo možné požadovanou zkoušku objektivně provést a vyhodnotit.

#### **K bodu 16**

Povinný subjekt poskytuje všechny dohledané dokumenty vztahující se k přípravě technického řešení opravy parkovací plochy před jednáním dne 30. 3. 2026, které byly identifikovány v předchozích bodech této odpovědi. Po provedeném vyhledání nebyly dohledány další zápisy z jednání, e-mailová komunikace, služební záznamy ani jiné dokumenty odpovídající formulaci žádosti. Současně povinný subjekt uvádí, že zákon č. 106/1999 Sb. se vztahuje na existující informace zachycené na nosičích informací. Telefonické konzultace, pracovní jednání bez pořízení záznamu ani běžná operativní komunikace nejsou zachyceny v dokumentech, které by bylo možné podle formulace žádosti poskytnout.

Výsledkem předchozí přípravy bylo jednání dne 30. 3. 2026, kterého se vedle zástupců města účastnili rovněž zástupci projektanta, technického dozoru stavebníka, správce komunikace a vlastníků dotčených pozemků.

Povinný subjekt po provedeném vyhledání sděluje, že nedisponuje dokumentem odpovídajícím formulaci bodu 2 žádosti.

Povinný subjekt po provedeném vyhledání sděluje, že nedohledal dokument obsahující konkrétní požadavek na provádění prací při denní teplotě alespoň 15 °C a noční teplotě alespoň 10 °C. Byly dohledány dokumenty obsahující obecný požadavek na provedení prací za vhodných klimatických podmínek, které jsou poskytovány jako přílohy této odpovědi.

Povinný subjekt současně uvádí, že předmětem žádosti je poskytnutí existujících dokumentů. Skutečnost, že určitá informace není v dochovaných dokumentech písemně zachycena, sama o sobě nevypovídá o obsahu ústních jednání.

Povinný subjekt poskytuje všechny dohledané dokumenty vztahující se k jednání dne 30. 3. 2026 a navazujícím krokům. Další dokumenty odpovídající formulaci žádosti nebyly dohledány.

Povinný subjekt po provedeném vyhledání nedohledal zápis z jednání, prezenční listinu, pozvánku, služební záznam, e-mailovou komunikaci ani jiné dokumenty prokazující samostatné jednání na začátku května 2026 ve smyslu formulace bodu 4 žádosti.

## **K bodu 17**

Citované výroky zazněly v rámci ústního vystoupení na zasedání zastupitelstva jako shrnutí průběhu komunikace mezi městem a žadatelkami. Povinný subjekt proto poskytuje existující dokumenty vztahující se k této komunikaci. Pokud byly jednotlivé podotázky formulovány jako požadavek na dokumenty zachycující interní hodnocení, rozhodovací úvahy nebo důvody postupu města a takové dokumenty nebyly po provedeném vyhledání dohledány, povinný subjekt tuto skutečnost výslovně sděluje.

Povinný subjekt po provedeném vyhledání sděluje, že nedohledal zápisy, interní záznamy, e-mailovou komunikaci ani jiné dokumenty, z nichž by vyplývalo samostatné vyhodnocení vyjádření žadatelek jako odmítnutí předání staveniště.

Povinný subjekt po provedeném vyhledání sděluje, že nedisponuje usnesením, rozhodnutím ani jiným dokumentem odpovídajícím formulaci bodu 2 žádosti.

Povinný subjekt po provedeném vyhledání nedohledal dokument, z něhož by vyplývalo, že v době výzvy č. j. MOD-2608/2026 disponoval všemi podklady uvedenými v bodu 3 žádosti a že byly připraveny k předložení již v okamžiku odeslání této výzvy.

Současně povinný subjekt uvádí, že ze zápisu z jednání dne 30. 3. 2026 vyplývá dohoda, podle níž měly být některé podklady předloženy při předání staveniště. Povinný subjekt nedohledal dokument, z něhož by vyplývala změna této dohody před odesláním výzvy k předání staveniště.

Povinný subjekt poskytuje všechny dohledané dokumenty vztahující se k bodu 4 žádosti. Po provedeném vyhledání nebyly dohledány dokumenty, z nichž by vyplývalo, že nebylo možné zajistit podklady, jejichž předání bylo písemně dohodnuto při předání staveniště.

Současně nebyly dohledány dokumenty, z nichž by vyplývalo, že dodatečně požadované podklady bylo možné zajistit před předáním staveniště. Tyto požadavky nebyly součástí původního písemného ujednání a jejich splnění přesahovalo rozsah podkladů, jejichž předání bylo mezi účastníky písemně dohodnuto.

Písemný požadavek ze dne 18. 5. 2026 (Příloha č. 36) obsahuje vedle čtyř otázek uvedených v zápisu z jednání dne 30. 3. 2026 (Příloha č. 35) také další požadavky, které v tomto zápisu zachyceny nejsou a jejichž splněním bylo podmíněno předání staveniště.

Povinný subjekt po provedeném vyhledání sděluje, že nedohledal dokument, z něhož by výslovně vyplývalo vyhodnocení požadavků žadatelek jako překážky předání staveniště ve smyslu formulace bodu 5 žádosti.

Současně poskytované dokumenty obsahují písemné požadavky vlastníků, včetně sdělení, že termín předání staveniště je podmíněn jejich splněním (Příloha č. 36). Povinný subjekt další dokument odpovídající formulaci bodu 5 žádosti nedohledal.

## **K bodu 18**

Povinný subjekt poskytuje:

- Stanovisko města k projektové dokumentaci pro územní řízení – Příloha č. 39
- DSP – Dokumentace objektů, SO 106 Sjezdy, výkres Příčné řezy (schématické) – Příloha č. 12
- Nájemní smlouva ze dne 15.9.2020 – Příloha č. 40
- Nájemní smlouva ze dne 15.9.2020 – Příloha č. 41
- Zápis z KD TDI č.28 konaného dne 04.08.2025 – Příloha č. 14
- E-mail se zadáním projektantovi (4. 8. 2025) – Příloha č. 42

- E-mail odpověď projektanta (11.8.2025) – Příloha č. 43
- Výkres navrženého technického řešení, příloha emailu (11.8.2025) – Příloha č. 44
- Zaslání návrhu vlastníků (21.8.2025) – Příloha č. 45
- Zápis z KD TDI č. 31 konaného dne 25. 8. 2025 – Příloha č. 16

Povinný subjekt poskytuje stanovisko města k projektové dokumentaci pro územní řízení, ve kterém je uveden požadavek na dořešení souhlasu se stavbou majitele pozemků p. č. 663 a p. č. 2042/2 (Příloha č. 39).

Povinný subjekt poskytuje výkres z projektové dokumentace stavby, Příčné řezy (schématické), SO 106 – Sjezdy, z nichž je patrné projektované výškové řešení komunikace, chodníků a sjezdů.

Povinný subjekt dále poskytuje nájemní smlouvy uzavřené mezi vlastníky dotčených pozemků a Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje (Příloha č. 40 a Příloha č. 41), které se vztahují k majetkoprávnímu zajištění realizace stavby.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán další dokument vztahující se k projednání technického řešení návaznosti parkovací plochy před zahájením stavebních prací dne 28. 5. 2025.

Povinný subjekt poskytuje dohledané dokumenty vztahující se k technickému řešení opravy parkoviště po 28. 5. 2025, zejména zápisy z kontrolních dnů stavby, e-mailovou komunikaci a další dokumenty, které byly v souvislosti s vyřizováním této žádosti dohledány a jsou předmětem poskytnutých příloh (Příloha č. 14, 42, 43, 44, 45, 16).

Následně byla podána stížnost stavebnímu úřadu a dne 2. 9. 2025 se uskutečnila kontrolní prohlídka stavby. V navazující komunikaci byly uplatněny další požadavky týkající se rozsahu a způsobu úpravy parkovací plochy. Dokumenty vztahující se k této navazující fázi jsou poskytovány u příslušných dalších bodů žádosti.

Po provedeném vyhledání nebyly dohledány další zápisy z jednání, služební záznamy ani jiné dokumenty odpovídající formulaci bodu 2 žádosti.

Z poskytnutých dokumentů vyplývá, že projektant zpracoval postupně několik návrhů technického řešení, které byly předkládány vlastníků dotčených pozemků k vyjádření. Návrhy byly současně zasílány osobám podílejícím se na realizaci stavby, včetně technického dozoru stavebníka, jak vyplývá z adresování e-mailové komunikace (Příloha č. 43).

Po provedeném vyhledání povinný subjekt nedohledal dokument, z něhož by vyplývalo, že formální změnu projektové dokumentace odborně zpracovával zaměstnanec nebo orgán města Modřice.

Z dohledaných dokumentů naopak vyplývá, že technické návrhy související s úpravou napojení parkovací plochy zpracovával projektant stavby. Město Modřice zajišťovalo předávání připomínek vlastníků projektantovi a následné předávání zpracovaných návrhů a odborných stanovisek projektanta vlastníků dotčených pozemků.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán dokument, z něhož by vyplývalo, že zaměstnanec nebo orgán města odborně posuzoval technologický postup provádění stavebních prací, včetně otázky provádění prací v zimním období, zrání betonu, pokládky dlažby nebo dalších technologických postupů.

Z dohledaných dokumentů vyplývá, že otázky technologického postupu byly řešeny v rámci výkonu technického dozoru stavebníka, autorského dozoru projektanta a realizace stavby. Zápisy z kontrolních dnů obsahují požadavky technického dozoru stavebníka na dodržování projektové dokumentace, příslušných technických předpisů, technologických postupů a jejich přizpůsobení aktuálním klimatickým podmínkám.

Po provedeném vyhledání nebyly dohledány samostatné odborné posudky nebo stanoviska města vztahující se k technologickému postupu provádění stavebních prací.

Z dohledaných dokumentů vyplývá, že technický dozor stavebníka byl průběžně zapojen do řešení technických záležitostí stavby. Byl adresátem e-mailové komunikace obsahující návrhy technického řešení, účastnil se kontrolních dnů stavby a v jejich rámci uplatňoval požadavky související s technickou koordinací a realizací stavby. Jeho činnost je doložena zejména e-mailovou komunikací a zápisy z kontrolních dnů č. 28, 29 a 31.

#### **K bodu 19**

Povinný subjekt poskytuje:

- Podnět paní Evy Kroutilové (18.6.2025) – Příloha č. 46
- Zápis z KD komunikace č. 13 konaného dne 6.6.2025 – Příloha č. 47
- Zápis z KD komunikace č. 15 konaného dne 20.6.2025 – Příloha č. 48
- Zápis z KD komunikace č. 19 konaného dne 18.7.2025 – Příloha č. 49
- Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo – Příloha č. 50
- Rekonstrukce silnice III/15278 – odvodnění – nová uliční vpust v km 0,460 LS – Příloha č. 51

Povinný subjekt poskytuje podnět paní Evy Kroutilové adresovaný společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a. s., který byl následně postoupen městu Modřice. V podnětu je upozorněno na způsob odvodnění komunikace a navržena úprava umístění stávající vpusti (Příloha č. 46).

Povinný subjekt dále poskytuje zápisy z 13. a 15. kontrolního dne stavby. Z těchto dokumentů vyplývá, že otázka odvodnění byla řešena v průběhu realizace stavby. Na základě odborného posouzení autorským dozorem byl zpracován návrh doplnění uliční vpusti. Z dohledaných dokumentů však nevyplyvá, kdo jako první vznesl požadavek na doplnění další dešťové vpusti před železářstvím.

Povinný subjekt dále poskytuje Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo, jehož nedílnou součástí je příloha „Výčíslení víceprací“ (Příloha č. 49). Součástí této přílohy je soupis prací objektu „Rekonstrukce silnice III/15278 – odvodnění – nová uliční vpust v km 0,460 LS“, ze kterého vyplývá ocenění této vícepráce ve výši 53 258,12 Kč (Příloha č. 50).

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán dokument, z něhož by jednoznačně vyplývalo:

- kdo jako první vznesl požadavek na doplnění další dešťové vpusti před železářstvím,
- samostatné rozhodnutí o provedení této změny, její schválení nebo zadání projektantovi,
- dokument, kterým by byla konkrétní osoba pověřena kontrolou realizace doplněné uliční vpusti.

Po provedeném vyhledání nebyly dohledány ani další zápisy z jednání, služební záznamy, stanoviska nebo jiné dokumenty odpovídající formulaci bodu 19 žádosti nad rámec výše poskytnutých příloh.

#### **K bodu 20**

Povinný subjekt poskytuje:

- Zápis z jednání dne 30. 3. 2026 – Příloha č. 35
- Návrh parkování a zásobování – Příloha č. 52

Povinný subjekt poskytuje zápis z jednání ze dne 30. 3. 2026, z něhož vyplývá požadavek vlastníků na zajištění zásobování po dobu provádění stavebních prací. (Příloha č. 35).

Po provedeném vyhledání nebyly dohledány dokumenty zachycující konkrétní návrhy způsobu zajištění zásobování, jejich ústní projednání ani důvody přijetí či odmítnutí jednotlivých variant.

Povinný subjekt poskytuje zápis z jednání ze dne 30. 3. 2026, z něhož vyplývá požadavek vlastníků na zajištění zásobování po dobu provádění stavebních prací (Příloha č. 35). Další dokument, z něhož by vyplývalo, kde byl tento požadavek uplatněn, komu byl adresován a v jaké podobě, nebyl po provedeném vyhledání dohledán.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán dokument zachycující návrh dočasného využití sjezdu k rodinným domům po dobu 14 dnů, včetně dokumentu, z něhož by vyplývalo, kdo tento návrh učinil a na základě jakých podkladů. Povinný subjekt takovým dokumentem nedisponuje.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán dokument zachycující návrh dočasného využití sjezdu k rodinným domům po dobu 14 dnů, ani dokument, z něhož by vyplývalo, kdo tento návrh učinil, na základě jakých podkladů byl navržen nebo jakým způsobem byl projednán. Povinný subjekt takovým dokumentem nedisponuje.

Povinný subjekt nedisponuje dokumentem, z něhož by vyplývalo, že vhodnost a bezpečnost jednotlivých variant parkování a zásobování během provádění stavebních prací posuzoval zaměstnanec nebo orgán města Modřice. Návrh dopravního opatření byl zpracován odborně způsobilou společností specializovanou na dopravní značení (Příloha č. 52). Následně byl předán k vyjádření Dopravnímu inspektorátu Policie České republiky a po vydání jeho stanoviska bude předložen k rozhodnutí příslušnému silničnímu správnímu úřadu.

Po provedeném vyhledání nebyly dohledány dokumenty zachycující ústně projednávané varianty zajištění zásobování a parkování, jejich průběžné posouzení ani důvody jejich přijetí či odmítnutí. Povinný subjekt však poskytuje dokumentaci zpracovanou odborně způsobilou společností specializovanou na dopravní značení, která obsahuje návrh dopravního opatření. Tento návrh řeší dvě varianty parkování, přičemž v ústně preferované lokalitě umožňují prostorové podmínky zřízení pouze dvou parkovacích míst oproti požadovaným pěti. V oblasti zásobování návrh obsahuje jednu variantu, odpovídající ústně projednávanému požadavku (Příloha č. 52).

## **K bodu 21**

Povinný subjekt poskytuje:

- Nájemní smlouva ze dne 15.9.2020 – Příloha č. 40
- Nájemní smlouva ze dne 15.9.2020 – Příloha č. 41
- Žádost o uvedení parkoviště do původního stavu – Příloha č. 53

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán žádný dokument odpovídající formulaci tohoto bodu žádosti, z něhož by vyplývalo, že před zahájením stavebních prací byla provedena samostatná kontrola projektové dokumentace a ostatní stavební dokumentace vztahující se k realizaci stavby III/15278 Modřice, ul. Masarykova, ani dokument, z něhož by vyplývalo, kdo byl provedením takové kontroly pověřen, jaký byl rozsah jeho pověření a jaké závěry z této kontroly vyplynuly. Povinný subjekt takovým dokumentem nedisponuje.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán žádný dokument odpovídající formulaci tohoto bodu žádosti, z něhož by vyplývalo formální pověření k prověření smluv, dohod nebo jiných právních vztahů týkajících se parkoviště, ani dokument obsahující závěry takového prověření. Povinný subjekt takovým dokumentem nedisponuje.

Povinný subjekt poskytuje nájemní smlouvy uzavřené mezi vlastníky dotčených pozemků a Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje, které byly v průběhu řešení věci dohledány (Přílohy č. 40 a 41). Tyto

dokumenty představovaly podklad pro zjišťování skutkového stavu. Po provedeném vyhledání nebyl dohledán žádný další dokument odpovídající formulaci tohoto bodu žádosti, z něhož by vyplývalo, že uvedené smlouvy nebo dohody určovaly odpovědnost za opravu parkoviště.

Povinný subjekt poskytuje nájemní smlouvy uzavřené mezi vlastníky dotčených pozemků a Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje, které byly jedním z podkladů při zjišťování skutkových a smluvních vztahů týkajících se dotčených pozemků (Přílohy č. 40 a 41). Z obsahu těchto smluv však nevyplývá určení subjektu odpovědného za opravu parkoviště.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán žádný dokument odpovídající formulaci tohoto bodu žádosti.

Povinný subjekt poskytuje dohledané dokumenty vztahující se k požadavkům na uvedení parkoviště do původního stavu po poškození při realizaci kanalizace (Přílohy č. 53).

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán žádný další dokument odpovídající formulaci tohoto bodu žádosti.

## **K bodu 22**

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán žádný dokument odpovídající formulaci tohoto bodu žádosti, z něhož by vyplývalo zvláštní pověření Ing. Antonína Mazálka k činnostem uvedeným v tomto bodu žádosti. Povinný subjekt takovým dokumentem nedisponuje.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán žádný dokument odpovídající formulaci tohoto bodu žádosti, z něhož by vyplývalo zvláštní pověření Ing. Antonína Mazálka k rozhodování nebo spolurozhodování o změnách stavby prováděných nad rámec schválené projektové dokumentace a schváleného rozpočtu. Povinný subjekt takovým dokumentem nedisponuje.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán žádný dokument odpovídající formulaci tohoto bodu žádosti, z něhož by vyplývalo zvláštní svěření pravomocí Ing. Antonínu Mazálkovi odpovídající formulaci uvedené v tomto bodu žádosti. Povinný subjekt takovým dokumentem nedisponuje.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán žádný samostatný dokument odpovídající formulaci tohoto bodu žádosti, kterým by byl Ing. Antonín Mazálek pověřen účastí na kontrolních dnech stavby nebo kterým by byla tato činnost upravena. Povinný subjekt takovým dokumentem nedisponuje.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán žádný dokument odpovídající formulaci tohoto bodu žádosti, z něhož by vyplývalo zvláštní oprávnění Ing. Antonína Mazálka vydávat závazné pokyny nebo samostatně rozhodovat o změnách uvedených v bodech a) až d). Povinný subjekt takovým dokumentem nedisponuje.

Po provedeném vyhledání nebyl dohledán žádný dokument odpovídající formulaci tohoto bodu žádosti, z něhož by vyplývalo zvláštní oprávnění Ing. Antonína Mazálka samostatně zadávat projektantovi změny projektu nebo provádět jejich technické posouzení. Povinný subjekt takovým dokumentem nedisponuje.

S pozdravem

Mgr. Ing. Libor Procházka, MBA

starosta města